



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-25(4)/16/MC

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 28/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Bartłomieja Marconia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BARTŁOMIEJ MARCOŃ PPHU „MARCON” z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Sołtysowickiej 26, 51-168 Wrocław, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **820,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: osiemset dwadzieścia złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1543/15/6249.

Uzasadnienie

Pismem z 28 stycznia 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw we Wrocławiu przy ul. Sołtysowickiej 26, należącej do przedsiębiorcy Bartłomieja Marconia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BARTŁOMIEJ MARCOŃ PPHU „MARCON” z siedzibą we Wrocławiu (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 17 listopada 2015 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 13600 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1543/15/6249 i próbkę kontrolną numer 8210/15/6249 w ilości 4 i 0,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000378.

Następnie, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (próbki nr 1543/15/6249 i próbkę kontrolną nr

8210/15/6249) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/298/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/298-1/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1543/15/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony parametr temperatura zablokowania zimnego filtra, CFPP, który wynosił -10°C przy wymaganiach max. -20°C.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 4 do 11 grudnia 2015 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 17 listopada 2015 r. o numerze próbki 1543/15/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/298/15 oraz poinformowali Stronę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej w terminie 7 dni od podpisania protokołu kontroli.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa i nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej w określonym w protokole kontroli terminie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 18 marca 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z 10 lutego 2016 r. Strona przedstawiła wyjaśnienia dotyczące kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową 17 listopada 2015 r. na stacji paliw we Wrocławiu przy ul. Sołtysowickiej 26 podkreślając, że od lat zaopatruje się u jednego dostawcy i dochowuje należytej staranności przy przyjmowaniu dostaw paliw na ww. stację. Ponadto, Przedsiębiorca poinformował, że po uzyskaniu informacji o negatywnych wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego do badań 17 listopada 2015 r. zlecił przeprowadzenie badań próbki oleju napędowego nr 3/RN/15 pozostawionej na ww. stacji paliw przez dostawcę paliwa. Z przedłożonego w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 4 do 11 grudnia 2015 r. sprawozdania z badań laboratoryjnych nr

K5/5901/2015, wykonanych przez ORLEN Laboratorium Sp. z o.o., próbki oleju napędowego nr 3/RN/15 wynika, że parametr temperatura zablokowania zimnego filtra, CFPP, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach prawa, gdyż wynik jego badania wyniósł -10°C przy wymaganiach max. -20°C .

W związku z powyższym Przedsiębiorca stwierdził, że nie poczuwa się do jakiegokolwiek winy za zaistniałą sytuację, a tym bardziej do oszustwa mającego na celu oszukanie klientów jego stacji paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Bartłomiej Marcoń prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BARTŁOMIEJ MARCOŃ PPHU „MARCON” z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Sołtysowickiej 26, 51-168 Wrocław, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/298-1/15), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 17 listopada 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 1543/15/6249) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr temperatura zablokowania zimnego filtra, CFPP, który wynosił -10°C przy wymaganiach max. -20°C .

Odnosząc się do pisma Strony z 10 lutego 2016 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozstrzygnięcia w zakresie zobowiązania przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, wydaje w oparciu o zebrany materiał dowodowy, którego kluczowymi elementami są udokumentowane protokołami czynności kontrolne i wyniki badań laboratoryjnych próbek paliw pobranych w toku kontroli przez

Inspektorów Inspekcji Handlowej. Podkreślenia wymaga również fakt, że w sytuacji gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. Jeżeli natomiast przeprowadzone badania wykazują, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszty tych badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Natomiast, odnosząc się do stwierdzenia Strony zawartego w piśmie z 10 lutego 2016 r., że w związku z faktem, iż od lat zaopatruje się w paliwa u jednego dostawcy, a przeprowadzone na zlecenie Przedsiębiorcy badania laboratoryjne próbki oleju napędowego pozostawionego przez dostawcę na stacji paliw potwierdziły wyniki badań laboratoryjnych próbki pobranej do badań 17 listopada 2015 r. przez Inspektorów Inspekcji Handlowej, nie poczuwa się do jakiegokolwiek winy za zaistniałą sytuację, należy wyjaśnić, iż odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw, ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym, za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie. Zatem, dowiedzenie winy przedsiębiorcy nie jest wymogiem koniecznym w postępowaniu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa niespełniającego wymagań jakościowych.

W świetle powyższego, zawarta w piśmie z 10 lutego 2016 r., prośba Strony, motywowana brakiem jej winy, dotycząca nie publikowania danych o przeprowadzonej kontroli na stacji paliw we Wrocławiu przy ul. Sołtysowickiej 26 na „Liście stacji i hurtowni paliw skontrolowanych w okresie od 19 stycznia do 31 grudnia 2015 r.” nie może zostać uwzględniona. Zgodnie bowiem z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 poz. 148 z późn. zm.) Prezes Urzędu może podawać do publicznej wiadomości informacje o wynikach kontroli Inspekcji z pominięciem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również innych tajemnic podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów.

W myśl art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Bartłomieja Marconia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BARTŁOMIEJ MARCONI PPHU „MARCON” z siedzibą we Wrocławiu, obowiązek uiszczenia

kwoty 820,00 zł – uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 1543/15/6249.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie na podstawie faktury nr 158/11/15, wystawionej w dniu 30 listopada 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 158/11/15 (poz. nr 48, próbka nr 1543/15/6249) - w wysokości 820,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej

Anna Janiszewska