



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
w Warszawie**

**RWA-430-6/04/SS**

Warszawa, dn. 30 grudnia 2004 r.

**DECYZJA nr RWA-39/2004**

**I.** Na podstawie 101 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn.: Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**nakłada się** na Jerzego Kubackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Radio Taxi „Merc-Des” s.c. w Płocku, karę pieniężną w wysokości **18.868,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt osiem złotych)**, płatną do budżetu państwa, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ww. ustawy w postępowaniu antymonopolowym o sygn. RWA-53/10/03/SS.

**II.** Na podstawie 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**nakłada się** na Andrzeja Woźniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Radio Taxi „Merc-Des” s.c. w Płocku, karę pieniężną w wysokości **18.868,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt osiem złotych)**, płatną do budżetu państwa, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ww. ustawy w postępowaniu antymonopolowym o sygn. RWA-53/10/03/SS.

**UZASADNIENIE**

W dniu 19 września 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Warszawie wszczął z urzędu postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem zawarcia przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą

w zakresie organizowania przewozów taksówką osobową, działających na terenie miasta Płocka, tj.:

1. Krzysztofa Grzybowskiego i Marka Redlińskiego – współników Radio Taxi „ALFA” s.c., Radio Taxi „DELTA” s.c. oraz Radio Taxi „OMEGA” s.c.;
2. Sławomira Szaguna i Krzysztofa Krakowskiego – współników Radio Taxi „CENTRUM MAZOWSZE” s.c.,
3. Teresę Urbańczyk – prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „ELF”;
4. Stowarzyszenie „EURO TAXI” w Płocku ;
5. Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka – współników Radio Taxi „MERC – DES” s.c.,
6. Krzysztofa Wielińskiego, Andrzeja Wielińskiego i Michała Marca – współników Radio Taxi „METRO Taksówka Osobowa” s.c.;
7. Lecha Żmijewskiego – prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „MERCURY” ;
8. Andrzeja Rędzińskiego – prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „MEGA” ;
9. Stowarzyszenie Radio Taxi „MONO” w Płocku;
10. MPT 919 Spółka z o.o. w Płocku;
11. Kazimierza Lewandowskiego – prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio Taxi „ROMA”;
12. Ryszarda Adamkowskiego, Ryszarda Borowskiego, Krzysztofa Świdarskiego, Grzegorza Włodarskiego, Sławomira Dobrowolskiego oraz Wiesława Patryna – współników Radio Taxi „DUO” s.c. oraz Radio Taxi „SUPER EXPRESS” s.c.;

zakazanego prawem porozumienia ograniczającego konkurencję na lokalnym rynku usług osobowych przewozów taksówkowych, obejmującym obszar miasta Płocka, polegającego na bezpośrednim ustaleniu cen minimalnych za przewozy taksówką osobową i zlikwidowaniu możliwości stosowania rabatów w umowach przewozów taksówką osobową, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W toku przedmiotowego postępowania, działając na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu w piśmie z dnia 23 września 2003 r. wystąpił do Jerzego Kubackiego oraz Andrzeja Woźniaka do przedstawienia szeregu informacji i dokumentów:

- 1) zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej;
- 2) regulaminu działania korporacji;
- 3) wykazu (wraz z podaniem adresu) taksówkarzy współpracujących z korporacją;
- 4) cennika usług przewozów taksówkowych oraz wszelkich rabatów stosowanych przed 29 sierpnia 2003 r. – w latach 2002 i 2003;
- 5) informacji, na jakich zasadach dokonywano zmian stawek taryf za usługi taksówkowe oraz rabatów obowiązujących w korporacji w latach 2002 i 2003;
- 6) aktualnego cennika usług oraz rabatów – jeżeli są stosowane;
- 7) wskazania, czy wszyscy taksówkarze należący do korporacji stosują nowe stawki za przejazdy taksówkowe
- 8) szacunkowej kalkulacji kosztów przebiegu 1 km samochodu marki używanej najczęściej przez taksówkarzy należących do korporacji jako taksówka osobowa w warunkach ruchu drogowego miasta Płocka;
- 9) wykazu przedstawicieli korporacji taksówkowych, działających na terenie miasta Płocka, którzy wzięli udział w zebraniu w dniu 25 sierpnia 2003 r., na którym

zobowiązano się do stosowania ujednoczonych stawek za usługi przewozów taksówkowych;

- 10) kserokopii protokołu z wyżej opisanego zebrania, zawierającego uchwałę dotyczącą wprowadzenia ujednoczonych stawek za usługi przewozów taksówkowych, poświadczoną za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z dyspozycją art. 45 ust. 2 powołanej ustawy Prezes Urzędu w ww. piśmie zawarł zakres informacji, cel żądania, termin na udzielenie wyjaśnień, pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji, bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. W powołanym piśmie wyznaczono Spółce 14-dniowy termin na udzielenie żądanych informacji, dokumentów i wyjaśnień.

W dniu 14 października 2003 r. do Delegatury UOKiK w Warszawie wpłynęła odpowiedź współników Radio Taxi „Merc-Des” s.c. – Jerzego Kubackiego oraz Andrzeja Woźniaka na wyżej opisane wezwanie Urzędu. Jerzy Kubacki oraz Andrzej Woźniak złożyli jedynie oświadczenie, iż Radio Taxi „Merc – Des” s.c. nie zawierało porozumienia dotyczącego ujednoczenia stawek za usługi przewozów taksówkowych, zaś opłata za przewozy taksówkowe została podniesiona na wniosek kierowców współpracujących z korporacją „Merc-Des”. Według Jerzego Kubackiego oraz Andrzeja Woźniaka przyczyną zmiany cen za przejazdy taksówką osobową w korporacji „Merc – Des” s.c. była możliwość nieuczciwego udzielania przez kierowców współpracujących z korporacją rabatu w wysokości 50% przy niskiej opłacalności świadczonych usług. Wprowadzone stawki zdaniem współników Radio Taxi „Merc – Des” s.c. są czytelne i nie stwarzają możliwości nieuczciwego świadczenia usług przez kierowców.

W dniu 27 lutego 2004 r. wystosowano kolejne pismo do Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka, w którym ponownie wezwano do przedstawienia ww. dokumentów i informacji. W odpowiedzi na wezwanie Delegatury UOKiK w Warszawie, pełnomocnik Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka oświadczył w ich imieniu, iż współnicy nie zawierali na piśmie umowy spółki cywilnej, ani też nie posiadają regulaminu działania korporacji. Zaznaczył ponadto, iż nie dysponują oni wykazem taksówkarzy współpracujących powyżej korporacją, bowiem ilość taksówkarzy i ich nazwiska są zmienne. Pełnomocnik współników załączył jednocześnie do ww. pisma kserokopię świadectwa legalizacji oświadczając, iż pokazuje on aktualne ceny obowiązujące w korporacji. Pełnomocnik Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka do pisma załączył pełnomocnictwo do działania „w sprawie z wniosku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przed sądami i innymi organami państwowymi, samorządowymi i gospodarczymi z prawem substytucji”.

Z uwagi na konieczność uregulowania kwestii pełnomocnictwa dla adw. Piotra Schulza (pomimo telefonicznych interwencji Urzędu, pełnomocnik nie przekazał prawidłowo sporządzonego dokumentu pełnomocnictwa), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku postępowania wraz z wezwaniem do złożenia prawidłowego dokumentu pełnomocnictwa (skierowanego zarówno do pełnomocnika jak i współników Radio Taxi „Merc-Des” s.c.) pod rygorem pominięcia czynności podejmowanych przez pełnomocnika, wezwał jednocześnie Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka do przedstawienia najistotniejszych informacji, najbardziej istotnych z punktu widzenia postępowania antymonopolowego, których strony nie udzieliły dotychczas, tj. (1) wykazu taksówkarzy współpracujących z korporacją; (2) pełnego cennika usług przewozów taksówkowych oraz wszelkich rabatów stosowanych przed 29 sierpnia 2003 r. z podziałem na stawki we wszystkich taryfach; (3) wskazania zasad, według których dokonywano zmian

stawek taryf za usługi taksówkowe oraz rabatów obowiązujących w korporacji „Merc-Des” s.c. w latach 2002 – 2003.

Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone w dniu 12 czerwca 2004 r., o czym świadczy zwrotne potwierdzenie odbioru. W dniu 28 czerwca 2004 r. pełnomocnik Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka przedłożył prawidłowo wypełniony dokument pełnomocnictwa, natomiast w dalszym ciągu przedsiębiorcy nie udzielili żądanych przez Prezesa Urzędu informacji.

Z uwagi na fakt, iż żądane od Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka informacje były niezbędne w toczącym się postępowaniu antymonopolowym o sygn. RWA-53/10/03/SS, w dniu 3 sierpnia 2004 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Radio Taxi „Merc-Des” s.c. w Płocku, kary pieniężnej z tytułu nieudzielania informacji. Organ antymonopolowy wezwał jednocześnie przedsiębiorców do przekazania ww. brakujących dokumentów i informacji oraz wskazania wysokości przychodu osiągniętego w roku 2003.

Ponieważ Jerzy Kubacki i Andrzej Woźniak nie przedstawili żadnych ze wskazanych w wezwaniu z dnia 3 sierpnia 2004 r. informacji, w tym informacji o wysokości osiągniętego w 2003 roku przychodu, organ antymonopolowy zwrócił się Urzędowi Skarbowego w Płocku z prośbą o przekazanie poświadczonych za zgodność z oryginałem zeznań podatkowych o wysokości osiągniętego dochodu lub poniesionej straty w roku podatkowym 2003 ( PIT -36).

W dniu 7 października do Delegatury UOKiK w Warszawie wpłynęła odpowiedź pełnomocnika Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka na wezwanie Urzędu z dnia 15 września 2004 r. wystosowane w toku postępowania antymonopolowego o sygn. RWA-53/10/03/SS, którego załącznikiem było pismo datowane na 12 sierpnia 2004 r., zawierające oświadczenia kierowców współpracujących z Radio Taxi „Merc-Des” s.c. o samodzielnym ustalaniu cen za przewozy taksówkowe.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2004 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty zgromadzone w postępowaniu o sygn. RWA-53/10/03/SS:

- 1) wezwanie z dnia 23 września 2003 r. do przekazania informacji i dokumentów, skierowane do Andrzeja Woźniaka i Jerzego Kubackiego – współników Radio Taxi „Merc-Des” s.c.;
- 2) pismo z dnia 14 października 2003 r., stanowiące odpowiedź Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka na ww. wezwanie;
- 3) wezwanie z dnia 27 lutego 2004 r. do przekazania brakujących informacji i dokumentów, skierowane do Andrzeja Woźniaka i Jerzego Kubackiego – współników Radio Taxi „Merc-Des” s.c.;
- 4) pismo pełnomocnika Andrzeja Woźniaka i Jerzego Kubackiego z dnia 19 marca 2003 r., stanowiące odpowiedź na ww. wezwanie wraz z załącznikami: dokumentem pełnomocnictwa, świadectwem legalizacji ponownej wystawionym na Zdzisława Kozłowskiego, zaświadczeniami o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka;
- 5) wezwanie z dnia 7 czerwca 2004 r., do przekazania prawidłowego dokumentu pełnomocnictwa oraz przedstawienia brakujących informacji

i dokumentów, skierowane do Andrzeja Woźniaka i Jerzego Kubackiego – współników Radio Taxi „Merc-Des” s.c.

- 6) zwrotne potwierdzenie odbioru wezwania z dnia 7 czerwca 2004 r.;
- 7) pismo z dnia 12 sierpnia 2004 r., zawierające oświadczenia kierowców współpracujących z Radio Taxi „Merc-Des” s.c., przekazane przez pełnomocnika współników Radio Taxi „Merc-Des” s.c.

Prezes Urzędu w piśmie z dnia 6 grudnia 2004 r. zawiadomił Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka o zaliczeniu w poczet materiału dowodowego ww. informacji i dokumentów. W tym samym piśmie Jerzy Kubacki oraz Andrzej Woźniak zostali zawiadomieni o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Jerzy Kubacki i Andrzej Woźniak nie skorzystali z możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje:**

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie jest bezsporny. Jerzy Kubacki i Andrzej Woźniak otrzymali wezwania do przedstawienia informacji i dokumentów związanych z prowadzoną przez nich działalnością gospodarczą. Wezwania Prezesa Urzędu z dnia 23 września 2003 r. oraz 27 lutego 2004 r. zostały odebrane przez współników Radio Taxi „Merc-Des” s.c., o czym świadczą odpowiedzi z dnia 14 października 2003 r. i 19 marca 2004 r. Jerzy Kubacki i Andrzej Woźniak nie odpowiedzieli na wszystkie pytania zawarte w pismach z dnia 23 września 2003 r. i 27 lutego 2004 r. W piśmie z dnia 14 października 2003 r. ustosunkowali się jedynie do zarzutów zawartych w postanowieniu o wszczęciu postępowania antymonopolowego. Na wezwanie z dnia 27 lutego 2004 r. współnicy Radio Taxi „Merc-Des” s.c. odpowiedzieli w sposób ogólnikowy, udzielając odpowiedzi dotyczących regulaminu działania korporacji (według współników korporacja nie dysponuje regulaminem działania), umowy spółki cywilnej (wspólnicy oświadczyli, iż nie zawierali umowy na piśmie). Do pisma załączono jednocześnie kserokopię świadectwa legalizacji oświadczając, iż pokazuje on aktualne ceny obowiązujące w korporacji oraz zaświadczenia Jerzego Kubackiego oraz Andrzeja Woźniaka o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Jerzy Kubacki i Andrzej Woźniak nie przedstawili zatem: wykazu taksówkarzy współpracujących z korporacją (twierdząc, iż nie dysponują takim wykazem, bowiem ilość taksówkarzy i ich nazwiska są zmienne), cennika usług przewozów taksówkowych oraz wszelkich rabatów stosowanych przed 29 sierpnia 2003 r. – w latach 2002 i 2003; informacji, na jakich zasadach dokonywano zmian stawek taryf za usługi taksówkowe oraz rabatów obowiązujących w korporacji w latach 2002 i 2003 oraz szacunkowej kalkulacji kosztów przebiegu 1 km samochodu marki używanej najczęściej przez taksówkarzy należących do korporacji jako taksówka osobowa w warunkach ruchu drogowego miasta Płocka.

Należy podkreślić, że Jerzy Kubacki i Andrzej Woźniak przed wszczęciem postępowania w sprawie nałożenia kary mieli kolejną możliwość przedstawienia wszelkich żądanych informacji i dokumentów w terminie określonym przez organ antymonopolowy. Oprócz dwóch wezwań z dnia 23 września 2003 r. i 27 lutego 2004 r. organ antymonopolowy w dniu 7 czerwca 2004 r. – w związku z koniecznością usunięcia wad dokumentu pełnomocnictwa – wystosował jednocześnie wezwanie do przekazania dokumentów

i informacji dotychczas nieprzekazanych przez wspólników Radio Taxi „Merc-Des” s.c. Również to wezwanie to pozostało bez odpowiedzi. Prezes Urzędu, wszczynając postępowanie w sprawie nałożenia kary z tytułu nieudzielenia informacji i dokumentów, w piśmie z dnia 3 sierpnia 2004 r. wezwał Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka *de facto* po raz czwarty do przedłożenia brakujących, najistotniejszych z punktu widzenia toczącego się postępowania antymonopolowego, informacji i dokumentów.

Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Wszelkie działania Prezesa Urzędu podejmowane są w interesie publicznym, mając na uwadze ochronę konkurencji i praw konsumentów. W związku z powyższym, Prezesowi Urzędu przyznano szereg kompetencji związanych ze sprawowaniem kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy. Wskazane okoliczności zdecydowały między innymi, że przedsiębiorcy oraz ich związki zostali zobowiązani – na mocy art. 45 ust. 1 ustawy – do przedkładania organowi antymonopolowemu wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu.

W celu efektywnego sprawowania tej kontroli, Prezesowi Urzędu zostały również przyznane przez ustawodawcę instrumenty umożliwiające dyscyplinowanie przedsiębiorców w zakresie wykonywania przepisów obowiązującego prawa. Mają one umożliwić egzekwowanie obowiązków, jakie spoczywają na przedsiębiorcach w zakresie wynikającym z ustawy o ochronie konkurencji. Jednym z takich uregulowań jest art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym Prezes Urzędu ma możliwość nałożenia kary pieniężnej, w wysokości stanowiącej równowartość od 1.000 do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

O zastosowaniu sankcji, jak i jej wysokości decyduje Prezes Urzędu w ramach uznania administracyjnego, kierując się m.in. zasadami określonymi w art. 104, tj. uwzględniając w szczególności okres, stopień i okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy.

Podmiotem, na który mogą być nakładane kary pieniężne określone w art. 101 ustawy może być jedynie przedsiębiorca. Zgodnie z w art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie mowa jest o „przedsiębiorcy”, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. – Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.) (art. 4 pkt 1 lit. a) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów). W związku z utratą mocy większości przepisów Prawa działalności gospodarczej (za wyjątkiem art. 53-56 oraz art. 7-7i ustawy) z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807), a więc w dniu 21 sierpnia 2004 r., obecnie pojęcie przedsiębiorcy definiuje ta ustawa. Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, podobnie jak Prawo działalności gospodarczej, za przedsiębiorców uznaje wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej).

Jak wynika z powołanych przepisów, adresatem decyzji Prezesa Urzędu o nałożeniu kary pieniężnej mogą być także przedsiębiorcy, będący wspólnikami spółki cywilnej w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, w przedmiotowej sprawie – Jerzy Kubacki i Andrzej Woźniak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Radio Taxi „Merc-Des” s.c. w Płocku.

Jak podkreśla się w piśmiennictwie, przedsiębiorcy i związki przedsiębiorców są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Oznacza to, iż obowiązek udzielenia odpowiedzi w pełnym zakresie i terminie wyznaczonym przez niego, ciąży na każdym podmiocie, do którego Prezes zwróci się z żądaniem udzielenia informacji (E. Modzelewska-Wąchal, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, TWIGGER, Warszawa 2002, s. 222). Od momentu otrzymania pism Prezesa Urzędu, ciążył zatem na Jerzym Kubackim oraz na Andrzeju Woźniaku obowiązek powzięcia wszelkich niezbędnych czynności dla jego zachowania i udzielenia na nie odpowiedzi w wyznaczonym terminie i pełnym zakresie.

Należy podkreślić, iż zakres informacji wymaganych od przedsiębiorców określa Prezes Urzędu, przy czym podmioty te zasadniczo nie mogą kwestionować zakresu żądanych informacji, bowiem ocena, czy żądane materiały są niezbędne do realizacji zadań przez Prezesa, należy do tego organu (wyrok Sądu Antymonopolowego – obecnie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 16 grudnia 1998 r., XVII Ama 62/98).

Kary pieniężne za nieudzielenie informacji określone w art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy mają charakter: **(a)** represyjny - nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu; **(b)** prewencyjny – mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa; **(c)** dyscyplinujący – zagrożenie nimi, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu ma skłaniać przedsiębiorców do udzielenia żądanych informacji i dokumentów.

Takie też stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r., (sygn. akt III SK 31/04), w którym stwierdził, iż kara pieniężna określona w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) (obecnie art. 101 ust. 2 pkt 2) jest sankcją za niedopełnienie obowiązku i ma ona na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Zdaniem Sądu, cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez Prezesa Urzędu decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została ze znacznym opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Z treści powołanego orzeczenia można wywnioskować, że karą pieniężną może skutkować nie tylko zaniechanie udzielenia odpowiedzi na wezwanie Urzędu, ale także udzielenie takiej odpowiedzi po wyznaczonym terminie. Tym bardziej nałożenie kary pieniężnej jest możliwe w sytuacji nieprzedstawienia wszystkich informacji żądanych przez Prezesa Urzędu lub udzielenia informacji niepełnej. W interesie Prezesa Urzędu leży bowiem zapobieganie zaniechaniu przez przedsiębiorców udzielania żądanych przez Prezesa.

Podkreślić należy, że ustawodawca szeroko określił odpowiedzialność przedsiębiorcy za naruszenie typu proceduralnego, czego wyrazem jest zagrożenie sankcją w postaci nałożenia kary pieniężnej nawet w przypadku nieumyślnego nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu.

Jak wskazano wyżej, Prezes Urzędu ma możliwość nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji lub udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy, w wysokości stanowiącej równowartość od 1.000 do 50.000.000 euro.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu wziął pod uwagę stopień zawinienia, objawiający się w możliwości udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa

Urzędu z dnia 23 września 2003 r. i 27 lutego 2004 r. i świadomym jej zaniechaniu. Na wysokość kary pieniężnej wpływ miał również fakt, że Jerzy Kubacki oraz Andrzej Woźniak nawet po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej nie przekazali żądanych w piśmie z dnia 3 sierpnia 2003 r. informacji i dokumentów. Jak wskazano wyżej, w dniu 7 października pełnomocnik Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka w postępowaniu antymonopolowym o sygn. RWA -53/10/03/SS, przekazał pismo datowane na 12 sierpnia 2004 r., zawierające wykaz kierowców współpracujących korporacją Radio Taxi „Merc-Des” s.c. o samodzielnym ustalaniu wysokości opłat za przejazdy taksówką osobową. Pismo to stanowi *de facto* wykaz kierowców współpracujących korporacją Radio Taxi „Merc-Des” s.c., którego m.in. żądał organ antymonopolowy w toku niniejszego postępowania. Abstrahując od wiarygodności zawartych w nim oświadczeń, pismo to można uznać za odpowiedź na pytanie, według jakich zasad dokonywano zmian stawek tariff za usługi taksówkowe oraz rabatów obowiązujących w korporacji „Merc-Des” s.c. w latach 2002 – 2003, z jego treści wynika bowiem, że taksówkarze dokonywali zmian samodzielnie. Pomijając jednak fakt, iż dokument ten został przekazany niejako „przypadkiem”, dla celów innego postępowania – zawiera bowiem oświadczenia o samodzielnym ustalaniu przez taksówkarzy cen za przewozy osób taksówkami, przedsiębiorcy w dalszym ciągu nie udzielili informacji odnośnie cen usług przewozów taksówkowych oraz wszelkich rabatów stosowanych przed 29 sierpnia 2003 r., z podziałem na stawki we wszystkich taryfach. Dysponując wykazem przedsiębiorców współpracujących z korporacją organ antymonopolowy może uzyskać obecnie za pośrednictwem Urzędu Miar informacje odnośnie poprzednio obowiązujących w korporacji stawek tariff za przewozy taksówką osobową. Niemniej jednak okoliczność ta nie może w żadnym wypadku skutkować odstąpieniem od wymierzenia kary. Możliwość nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę lekceważącego obowiązki ustawowe stanowi „przymuszenie do wykonania obowiązku”, ale w potocznym znaczeniu, a nie znaczeniu prawnym, które pozwalałoby na uniknięcie kary pieniężnej w razie udzielenia informacji nawet po wyznaczonym terminie, ale przed jej nałożeniem (por.: ww. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r.). Należy przy tym podkreślić, iż przedstawienie przedmiotowego pisma nastąpiło dopiero po kilku miesiącach od wystosowania ostatniego wezwania do przedstawienia brakujących informacji i dokumentów.

Prezes Urzędu uznał, iż nieprzekazanie przez Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka informacji i dokumentów miało charakter umyślny. Tylko w taki sposób może być interpretowane milczenie przedsiębiorców pomimo kilkukrotnego wskazania żądanych informacji i dokumentów. Zakres żądanych przez Prezesa Urzędu informacji i dokumentów był jednoznaczny, o czym świadczy okoliczność, iż nie wzbudzał wątpliwości innych przedsiębiorców, do których Prezes Urzędu zwrócił się z żądaniem analogicznych informacji. Wspólnicy Radio Taxi „Merc-Des” s.c. nie zwracali się również z prośbą do organu antymonopolowego z prośbą o przedłużenie terminu do przedłożenia informacji i dokumentów lub wyjaśnienie wątpliwości związanych z treścią wezwań. Należy również podkreślić, iż wspólnicy Jerzy Kubacki i Andrzej Woźniak w postępowaniu o sygn. RWA -53/10/03/SS byli reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, do którego mogli – w razie zaistnienia wątpliwości co do treści wezwania – zwrócić się z prośbą o stosowne wyjaśnienia.

Należy wreszcie podkreślić, iż brak odpowiedzi Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka na wezwania do przekazania informacji i dokumentów, spowodował znaczne przedłużenie postępowania antymonopolowego toczącego się w związku z podejrzeniem zawarcia przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie organizowania przewozów taksówką osobową, działających na terenie miasta Płocka,



zakazanego prawem porozumienia ograniczającego konkurencję na lokalnym rynku usług osobowych przewozów taksówkowych, obejmującym obszar miasta Płocka, polegającego na bezpośrednim ustaleniu cen minimalnych za przewozy taksówką osobową i zlikwidowaniu możliwości stosowania rabatów w umowach przewozów taksówką osobową, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (RWA-53/10/03/SS), uniemożliwiając jego zakończenie w 2004 r. Należy wskazać, iż przedsiębiorcy, do których Prezes Urzędu zwrócił się z żądaniem przedłożenia informacji i dokumentów, są stronami postępowania antymonopolowego. Jerzy Kubacki i Andrzej Woźniak powinni być zainteresowani w jak najszybszym zakończeniu postępowaniu, w którym zarzut dotyczył udziału tych przedsiębiorców w zakazanym prawem porozumieniu, zwłaszcza, jeżeli – jak oświadczyli w piśmie z dnia 14 października 2003 r. – nie uczestniczyli w przedmiotowym porozumieniu. Spośród innych porozumień kartel cenowy (tj. porozumienie poziome o koordynacji cen) uznawany jest za jedno z najcięższych naruszeń zakazu praktyk ograniczających konkurencję. Porozumienia cenowe między konkurentami zakazane są niezależnie od rodzaju uzgodnień cenowych, tak samo traktowane są uzgodnienia konkretnego poziomu cen zakupu lub sprzedaży, jak również cen minimalnych i maksymalnych. W tym kontekście przedłużenie postępowania antymonopolowego dotyczącego porozumienia cenowego ma szczególnie negatywne znaczenie dla stanu konkurencji na określonym rynku właściwym, do której ochrony powołany jest organ antymonopolowy.

Prezes Urzędu po przeanalizowaniu wszystkich przedstawionych wyżej okoliczności orzekł o nałożeniu na przedsiębiorców, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Radio Taxi „Merc-Des” s.c. – Jerzego Kubackiego oraz Andrzeja Woźniaka kary pieniężnej w wysokości po 4.000 euro, tj. kary zbliżonej do dolnej granicy zagrożenia ustawowego, wynikającej z art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Na wysokość kary zbliżoną do dolnej granicy ustawowego zagrożenia – pomimo wysokiego stopnia zawinienia – wpłynęła przede wszystkim wysokość przychodów wspólników spółki cywilnej Radio Taxi „Merc-Des” s.c., która w 2003 r. wyniosła: Jerzego Kubackiego: **[tajemnica przedsiębiorstwa]**, zaś Andrzeja Woźniaka: **[tajemnica przedsiębiorstwa]** Prezes Urzędu stwierdził jednak, iż stosunkowo niska wartość przychodów wspólników Radio Taxi „Merc-Des” s.c. nie może wpłynąć na zminimalizowanie wysokości kary pieniężnej. Prezes Urzędu stoi na stanowisku, iż sytuacja finansowa podmiotu nie może w tak znacznym stopniu determinować wysokości kary pieniężnej. Sprzeciwiałby się temu cel wprowadzenia kar proceduralnych określonych w art. 101 ust. 2 ustawy – kara pieniężna określona w tym przepisie przede wszystkim ma pełnić funkcję prewencyjną i represyjną. W tym kontekście nie może zostać „uprzywilejowany” przedsiębiorca o niskim przychodzie, który – pomimo istnienia takiego obowiązku wynikającego z ustawy – nie przekazuje informacji mających kluczowe znaczenie dla toczącego się postępowania antymonopolowego.

Należy podkreślić, iż ustawodawca nie uzależnia wysokości kary pieniężnej mającej charakter proceduralny od wysokości przychodu przedsiębiorcy. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje możliwość nakładania kar pieniężnych nawet na podmioty nie osiągające przychodu. Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy, w przypadku gdy przedsiębiorca nie osiągnął przychodu w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, Prezes Urzędu może ustalić karę pieniężną w wysokości do stukrotności przeciętnego wynagrodzenia, przy czym przepis ten stosuje się odpowiednio do związków przedsiębiorców

(art. 101 ust. 5 ustawy). W art. 106 ustawodawca wprowadza również możliwość odroczenia kary pieniężnej lub rozłożenia jej na raty ze względu na ważny interes przedsiębiorcy (np. jego szczególną sytuację finansową). Wysokość przychodów przedsiębiorcy jest zatem tylko jednym z elementów wpływających na wysokość kary.

Istotną okolicznością wziętą pod uwagę przez Prezesa Urzędu, wpływającą na obniżenie wysokości kary pieniężnej był natomiast fakt, iż uchybienie obowiązkowi udzielenia informacji stanowi pierwsze naruszenie przepisów ustawy przez Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka.

Zdaniem Prezesa Urzędu wymierzona kara pieniężna skutecznie zapobiegnie naruszeniom ustawy przez Jerzego Kubackiego i Andrzeja Woźniaka w przyszłości. Spełnia również swoją rolę ogólnoprewencyjną, zniechęcającą do naruszenia prawa przez przedsiębiorców.

Stosownie do art. 115 ustawy, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Wartość euro została zatem przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2003 r. – Tabela nr 253/A/NBP/2003, zgodnie z którą kurs euro wynosił 4,7170 zł. Tym samym nałożone na Jerzego Kubackiego oraz Andrzeja Woźniaka kary pieniężne wynoszą po **18.868,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt osiem złotych)**.

Uwzględniając powyższe orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 105 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie nr: NBP O/O Warszawa 51-10101010-0078782231000000.

Przy dokonywaniu wpłaty na powyższe konto należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem niniejszej Delegatury.

Otrzymują:

**Jerzy Kubacki**  
*Radio-Taxi „Merc-Des” s.c.*  
ul. Jachowicza 49  
09-400 Płock

**Andrzej Woźniak**  
*Radio-Taxi „Merc-Des” s.c.*  
ul. Jachowicza 49  
09-400 Płock