



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.268.2019.IS

Warszawa, 29 czerwca 2020 r.

DECYZJA DNR-2/124/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec "MARKSLOJD" sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych lampy stołowej MARKSLOJD BEAR (MIŚ) typ Nr 105792, art. Nr 105792, kod EAN 7330024549364, lampy stołowej MARKSLOJD HELGE (SOWA) typ Nr 105310, art. Nr 105311, kod EAN 7330024541474, niezgodnych z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez "MARKSLOJD" sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (Nr akt kontroli WNB.8361.111.2019) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono oprawy oświetleniowe lampę stołową MARKSLOJD BEAR (MIŚ) typ Nr 105792, art. Nr 105792, kod EAN 7330024549364, lampę stołową MARKSLOJD HELGE (SOWA) typ Nr 105310, art. Nr 105311, kod EAN 7330024541474, dalej także "lampy stołowe, oprawy oświetleniowe, wyroby", zakupione od "MARKSLOJD" sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie, który to przedsiębiorca zakupił wyroby od

Markslöjd Intertrade AB z siedzibą w Szwecji.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdania z badań z 25 września 2019 r.) wykazały niezgodności lamp stołowych z wymaganiami pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”, z uwagi na brak wyposażenia lamp stołowych przeznaczonych dla dzieci w transformator/przekształtnik wytwarzający niskie napięcie SELV. Ponadto stwierdzono, że na wyrobach brakowało adresu producenta.

W sprawozdaniach z badań inspektorzy stwierdzili, że lampy stołowe są oprawami przeznaczonymi do oświetlania pokoi dla dzieci, na co wskazuje ich kształt - misia i sowy.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 13 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił "MARKSLOJD" sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie (dalej „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych lampy stołowej MARKSLOJD BEAR (MIŚ) typ Nr 105792, art. Nr 105792, kod EAN 7330024549364, lampy stołowej MARKSLOJD HELGE (SOWA) typ Nr 105310, art. Nr 105311, kod EAN 7330024541474, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak wyposażenia lamp stołowych przeznaczonych dla dzieci w transformator/przekształtnik wytwarzający niskie napięcie SELV, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu wyrobów, oświadczenia o aktualnym stanie posiadania wyrobów i ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 20 grudnia 2019 r.

Strona postępowania oświadczyła, że oprawa oświetleniowa art. Nr 105792 została wprowadzona do obrotu w 2017 r. w ilości 156 sztuk, a oprawa oświetleniowa art. Nr 105311

została wprowadzona do obrotu w ilości 415 sztuk w okresie 3 ostatnich lat (2017-2019). Wskazała, że obecnie nie posiada wyrobów na stanie magazynowym oraz nie planuje ich zakupu i sprzedaży na rynku polskim. Ponadto strona postępowania poinformowała, że od 2014 r. nie posiada stanów magazynowych opraw oświetleniowych, a ich sprzedaż odbywa się bezpośrednio ze Szwecji do klienta finalnego. W momencie sprzedaży dowolnego wyrobu do klienta generowany jest dokument sprzedaży i zakupu. Tym samym strona postępowania nie dysponuje jednym dokumentem zakupowym wyrobów ze Szwecji. Strona postępowania przesłała listy kontrahentów wraz z rozchodem oraz przykładowe faktury zakupu wyrobów (na pojedyncze sztuki) ze Szwecji.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez oprawy oświetleniowe, postanowieniem z 31 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyzaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 7 lutego 2020 r.

Strona postępowania w dniach: 6, 23 i 31 marca 2020 r., 15 kwietnia 2020 r. przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, oświadczenia części kontrahentów o braku na stanie opraw oświetleniowych, powiadomienia kontrahentów zagranicznych o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży w postaci wydruku maila.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu opraw oświetleniowych od wszystkich kontrahentów, Prezes UOKiK pismem z 21 kwietnia 2020 r. poinformował stronę postępowania, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot

gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo z 21 kwietnia 2020 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 27 kwietnia 2020 r.

Strona postępowania w dniach: 27 kwietnia 2020 r., 4, 8 i 19 maja 2020 r., 22 czerwca 2020 r. przedstawiła brakujące dowody wycofania wyrobów z obrotu od pozostałych kontrahentów, tj. oświadczenia kontrahentów o braku oprav oświetleniowych na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 3 kontrahentów 6 sztuk wyrobów Nr 105311, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 2 kontrahentów 4 sztuk wyrobów Nr 105792 oraz dowody powiadomienia kontrahentów z UE o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży w postaci wydruku maila. W przypadku 3 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania wskazała, że zaprzestali oni prowadzenia działalności gospodarczej (co zostało potwierdzone w toku postępowania poprzez sprawdzenie informacji na stronie CEIDG i KRS). Strona postępowania wskazała również, że jeden z odbiorców wskazanych na liście kontrahentów lampy stołowej MARKSLOJD BEAR (MIŚ) typ Nr 105792, art. Nr 105792 jest osobą prywatną, z którym nie ma już kontaktu i nie może przedstawić oświadczenia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu

(EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego "MARKSLOJD" sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie jest dystrybutorem opraw oświetleniowych lampy stołowej MARKSLOJD BEAR (MIŚ) typ Nr 105792, art. Nr 105792, kod EAN 7330024549364, lampy stołowej MARKSLOJD HELGE (SOWA) typ Nr 105310, art. Nr 105311, kod EAN 7330024541474, które zakupiła od przedsiębiorcy ze Szwecji w celu ich dalszej dystrybucji.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w toku kontroli i w wyniku badań organoleptycznych niezgodności wyrobów uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania, w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych lampy stołowej MARKSLOJD BEAR (MIŚ) typ Nr 105792, art. Nr 105792, kod EAN 7330024549364, lampy stołowej MARKSLOJD HELGE (SOWA) typ Nr 105310, art. Nr 105311, kod EAN 7330024541474, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak wyposażenia lamp stołowych przeznaczonych dla dzieci w transformator/przekształtnik wytwarzający niskie napięcie SELV, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Na podstawie § 11 ust. 5 sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Według art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz w art. 16 pkt 4 i 5.

Producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 13 pkt 8 ww. ustawy).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Na dowód podjętych działań naprawczych, wskazanych w postanowieniu z 31 stycznia 2020 r., strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów w prasie oraz na stronie internetowej, a także dowody wycofania wyrobów z obrotu:

- w przypadku lampy stołowej MARKSLOJD HELGE (SOWA) typ Nr 105310, art. Nr 105311: listę 66 kontrahentów z przyporządkowaną sprzedażą im 415 sztuk wyrobów, oświadczenia 57 odbiorców o braku wyrobów na stanie, powiadomienia 4 kontrahentów zagranicznych o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży w postaci wydruku maila, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 3 kontrahentów 6 sztuk wyrobów, w przypadku 2 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania wskazała, że zaprzestali oni prowadzenia działalności gospodarczej (co zostało potwierdzone w toku postępowania poprzez sprawdzenie informacji na stronie CEIDG i KRS);

- w przypadku lampy stołowej MARKSLOJD BEAR (MIŚ) typ Nr 105792, art. Nr 105792: listę 39 odbiorców z przyporządkowaną sprzedażą im 156 sztuk wyrobów, oświadczenia 32 odbiorców o braku wyrobów na stanie, powiadomienie 1 kontrahenta zagranicznego o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży w postaci wydruku maila, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 2 kontrahentów 4 sztuk wyrobów, w przypadku 3 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania wskazała, że 2 z nich zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej (co zostało potwierdzone w toku postępowania poprzez sprawdzenie informacji na stronie KRS), a 1 to odbiorca prywatny, z którym nie ma już kontaktu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż oprawy oświetleniowe zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/