



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.121.2020.MG

Warszawa, 26 lutego 2021 r.

DECYZJA DNR-2/37/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zabawki: *piesek edukacyjny na baterie, 201905, Item No.: 66006, kod EAN 2620616000027*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *piesek edukacyjny na baterie, 201905, Item No.: 66006, kod EAN 2620616000027*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *piesek edukacyjny na baterie, 201905, Item No.: 66006, kod EAN 2620616000027*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 71/2020 z dnia 2 kwietnia 2020 r. – na kwotę **461,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt jeden złotych)**,
- b) zobowiązuje PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *zabawki: piesek edukacyjny na baterie, 201905, Item No.: 66006, kod EAN 2620616000027* w ustalonej wysokości **461,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt jeden złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (nr akt kontroli PU.833.2.15.2020.MR), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *piesek edukacyjny na baterie, 201905, Item No.: 66006, kod EAN 2620616000027*, zwaną dalej „zabawką”, „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że zabawka wyprodukowana została w Chinach dla PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (przedłożono fakturę zakupu zabawki nr INV19-00932 z dnia 18 grudnia 2019 r. wystawioną przez Funville Ltd w Hong Kongu, na etykiecie naklejonej na opakowaniu zabawki umieszczono informację: „Wyprodukowano dla PEPCO Poland sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań”). Nadto przedłożony dokument SAD z dnia 29 stycznia 2020 r. wskazuje, że PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest wprowadzającą wyrób do obrotu.

Wyrobem jest zabawka wyglądem przypominająca psa wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. W dolnej części łap umieszczone są koła, które w większej części są schowane. Na jednym boku piesek ma cztery przyciski uruchamiające dźwięki przy jednoczesnym świeceniu lampki znajdującej się na grzbiecie. Z przodu przymocowana jest linka zakończona plastikowym pierścieniem. Piesek ma naklejoną papierową nalepkę pokrytą folią. Na boku znajduje się pojemnik na baterię zamknięty pokrywą zabezpieczoną metalowym wkrętem.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 71/2020 z dnia 2 kwietnia 2020 r.), które wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.20.2.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A z pomiaru za pomocą miernika z zastosowaniem ważenia czasu F, LpAmax.

Na wniosek PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przeprowadzono badanie próbki kontrolnej zabawki w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 220/DLS/2020 z 21 maja 2020 r.), które potwierdziło niezgodność zabawki z pkt 4.20.2.8 ww. normy PN-EN 4 71-1+A1:2018-08, „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na przekroczony maksymalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką częstotliwościową A, LpAmax.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r., Prezes UOKiK zawiadomił PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej także: „strona postępowania”, „przedsiębiorca” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom dźwięku, co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu dziecka,
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania, oraz listy odbiorców zabawki spoza sieci PEPCO z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 21 sierpnia 2020 r.

Pismem z 26 sierpnia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 28 sierpnia 2020 r.) strona postępowania poinformowała, że po otrzymaniu negatywnych wyników badań laboratoryjnych zabawki, wstrzymała sprzedaż wyrobu (przedłożono wydruki newslettera oraz wiadomości mailowej, skierowanych do sklepów sieci PEPCO w Polsce) oraz oświadczyła, że prowadziła sprzedaż wyrobu od 2015 roku, w obrębie własnej sieci sklepów znajdujących się zarówno w Polsce jak i za granicą, nie prowadziła natomiast sprzedaży hurtowej, od 2019 roku zakupiono 244 998 sztuk zabawki (przedłożono 46 faktur VAT wraz z dokumentami SAD), z czego do

sieci sklepów w Polsce wprowadzono 281 597 sztuk produktu, pozostała ilość zakupionego wyrobu wprowadzona została do sprzedaży w zagranicznych sklepach sieci PEPCO.

W wyżej wymienionym piśmie, strona postępowania wniosła o ponowne zbadanie wyrobu w akredytowanym laboratorium w Polsce argumentując tym, że dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji dla zabawki powinien wynieść - do 90 dB, natomiast w sprawozdaniach z badań zabawki, przeprowadzonych przez laboratorium UOKiK w Lublinie (sprawozdanie nr 71/2020 z dnia 2 kwietnia 2020 r.) oraz przez laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie zabawki nr 220/DCS/2020), za dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji dla zabawki przyjęto - do 90 dB (przedłożono 6 raportów z badań zabawki nr T51810221987TY z dnia 25 kwietnia 2018 r., nr SPF19031181 z dnia 17 maja 2019 r., nr FUTYP2019-00269 z dnia 28 stycznia 2019 r., FUTYP2020-03511 z dnia 28 maja 2020 r., nr FUTYP2020-05469 z dnia 30 lipca 2020 r. oraz nr FUTYP2020-05470 z dnia 30 lipca 2020 r.).

Pismem z dnia 16 grudnia 2020 r., poinformowano stronę postępowania, że w związku z przeprowadzonymi już (na jej wniosek), podczas postępowania kontrolnego, badaniami próbki kontrolnej zabawki w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, nie ma możliwości kolejnego jej zbadania, bowiem zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 ze zm.), organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może próbkę kontrolną poddać badaniu z urzędu lub na wniosek strony postępowania tylko w przypadku gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli. W wyżej wymienionym piśmie wyjaśniono stronie postępowania, że zgodnie z zapisami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, zabawki wydające dźwięki dłużej niż 30 sekund po każdym aktywowaniu, klasyfikowane są do 1 kategorii ekspozycji, dla której dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji wynosi 80 dB, natomiast zabawki wydające dźwięki w czasie krótszym, niż 5 sekund po każdym aktywowaniu, klasyfikowane są do 3 kategorii ekspozycji, dla której dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji wynosi 90 dB. Zabawka: *piesek edukacyjny na baterie, 201905, Item No.: 66006, kod EAN 2620616000027* podczas badań laboratoryjnych (przeprowadzonych przez laboratorium UOKiK w Lublinie i przez laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach) w czasie ruchu (ciągnięcie/pchanie), emitowała dźwięki w czasie dłuższym, niż 30 sekund i dlatego została sklasyfikowana do 1 kategorii ekspozycji a dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji dla 1 kategorii ekspozycji wynosi 80 dB.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w dzienniku (gazecie)

o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 45 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 grudnia 2020 r.

Pismem z dnia 4 lutego 2021 r., (data wpływu do UOKiK – 5 lutego 2021 r.), strona postępowania oświadczyła, że wycofała wyrób z obrotu, zaprzestała udostępniania zabawki oraz poinformowała użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że w sierpniu 2020 r. do magazynów wpłynęło 15 822 sztuk zabawki (z wcześniejszego zamówienia), w wyniku czego łączny stan magazynowy zabawki wyniósł 56 946 sztuk. Do pisma dołączono oświadczenie z dnia 4 lutego 2020 r. m.in. o niewprowadzaniu do ponownego obrotu wyrobu, dwa newslettery w języku polskim i dwa w języku angielskim z dnia 26 sierpnia 2020 r. i z dnia 13 stycznia 2021 r., które zostały wysłane do sklepów sieci PEPCO w Polsce i za granicą, instruujące do zablokowania zabawki znajdującej się w sprzedaży, pięć faktur zakupu wyrobu: nr INV20-00173 z 9 lipca 2020 r., nr INV20-00172 z 9 lipca 2020 r., nr INV20-00192 z 16 lipca 2020 r., nr INV20-00176 z 15 lipca 2020 r. oraz nr INV20-00191 z 16 lipca 2020 r., świadczące o zakupie 15 822 sztuk zabawek wraz z dokumentami SAD z sierpnia 2020 r., stronę z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że przekazała do utylizacji wszystkie 56 946 sztuk wyrobu znajdujących się na stanie magazynowym, przedłożono certyfikat zniszczenia odpadów nr 1/01/2020 z dnia 29 stycznia 2020 r., fakturę nr FS 19/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r., pięć kart przekazania odpadów z dnia 29 stycznia 2021 r., protokół zniszczenia towaru nr 02/2020 i dokument wydanie zewnętrzne z dnia 2 lutego 2021 r., protokół zniszczenia towaru nr 03/2020 i dokument: wydanie zewnętrzne z dnia 3 lutego 2021 r., protokół zniszczenia odpadów z dnia 26 stycznia 2021 r. oraz dokumentacją fotograficzną z utylizacji odpadów.

W piśmie z dnia 10 lutego 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest producentem wprowadzającym do obrotu zabawkę: *piesek edukacyjny na baterie, 201905, Item No.: 66006, kod EAN 2620616000027*, co potwierdzają oznakowanie zabawki, faktury zakupu wyrobu oraz przedłożone dokumenty SAD.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań r 71/2020 z dnia 2 kwietnia 2020 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.20.2.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom

ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A z pomiaru za pomocą miernika z zastosowaniem ważenia czasu F, LpAmax.

Badania próbki kontrolnej zakwestionowanej zabawki, przeprowadzone przez Laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 220/DLS/2020 z 21 maja 2020 r.), potwierdziły niezgodność zabawki z pkt 4.20.2.8 ww. normy PN-EN 4 71-1+A1:2018-08, „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na przekroczony maksymalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką częstotliwościową A, LpAmax.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyła się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych - § 5 ust. 2 rozporządzenia. Natomiast wg pkt 1.14. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie z obrotu zabawki, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawki z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przedłożyła: oświadczenie z dnia 4 lutego 2020 r. m.in. o niewprowadzaniu do ponownego obrotu wyrobu, dwa newslettery w języku polskim i dwa w języku angielskim z dnia 26 sierpnia 2020 r. i z dnia 13 stycznia 2021 r., które zostały wysłane do sklepów sieci PEPCO w Polsce i za granicą, instruujące do zablokowania zabawki znajdującej się w sprzedaży, stronę z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że przekazała do utylizacji wszystkie 56 946 sztuk wyrobu znajdujących się na stanie magazynowym, przedłożono certyfikat zniszczenia odpadów nr 1/01/2020 z dnia 29 stycznia 2020 r., fakturę nr FS 19/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r., pięć kart przekazania odpadów z dnia 29 stycznia 2021 r., protokół zniszczenia towaru nr 02/2020 i dokument wydanie zewnętrzne z dnia 2 lutego 2021 r., protokół zniszczenia towaru nr 03/2020 i dokument: wydanie zewnętrzne z dnia 3 lutego 2021 r., protokół zniszczenia odpadów z dnia 26 stycznia 2021 r. oraz dokumentacją fotograficzną z utylizacji odpadów.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 18 grudnia 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 24 grudnia 2020 r., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 7 lutego 2021 r. (niedziela), zaś zgodnie z art. 57 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) upływał 8 lutego 2021 r. (poniedziałek). Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania przedstawiła wraz z pismem z dnia 4 lutego 2021 r. nadanym tego samego dnia za pomocą operatora pocztowego (kuriera), data wpływu do UOKiK - 5 lutego 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania zabawki oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań r 71/2020 z dnia 2 kwietnia 2020 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.20.2.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A z pomiaru za pomocą miernika z zastosowaniem ważenia czasu F, LpAmax.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *piesek edukacyjny na baterie, 201905, Item No.: 66006, kod EAN 2620616000027*, w wysokości 461,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt jeden złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 50/2020 z dnia 2 kwietnia 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *piesek edukacyjny na baterie, 201905, Item No.: 66006, kod EAN 2620616000027*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zobowiązana jest ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.), PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu obowiązana jest uiścić kwotę 461,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt jeden złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

/podpisano elektronicznie/