



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-570(15)/16/17/TN

Warszawa, dnia 10 stycznia 2017 r.

DECYZJA nr DNR-1/5/2017

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela ogrodowego BERYL – bordo i fotela ogrodowego BERYL - grafit, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „OLER” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 25 sierpnia 2016 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi foteli ogrodowych BERYL – bordo i foteli ogrodowych BERYL – grafit (dalej też „fotele BERYL”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „OLER” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu.

Fotele BERYL są wykonane z matowego tworzywa sztucznego w kolorze bordowym (fotel BERYL - bordo) albo grafitowym (fotel BERYL - grafit). Produkty składają się z siedziska, oparcia, podłokietników i nóg. Na etykiecie przyklejonej do foteli zamieszczono m.in. następujące informacje: dane identyfikujące produkt „*Fotel BERYL ogrodowy – bordo*” albo „*Fotel BERYL ogrodowy – grafit*”, dane przedsiębiorcy „*Wyprodukowano w Polsce przez: OLER Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Buforowa 91, 52-131 Wrocław, tel.: 71 346 49 48,*

www.oler.pl”, wymiary „53 cm/80 cm/55 cm”, „Maksymalne obciążenie statyczne 120 kg” i kod kreskowy „5907795812571” (fotel BERYL - bordo) albo „5907795801209” (fotel BERYL - grafit).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie Carrefour w Łodzi przy ul. Przybyszewskiego 176/178, należącym do przedsiębiorcy Carrefour Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali fotele BERYL ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posilkując się wymaganiami norm PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 1. Ogólne wymagania bezpieczeństwa* i PN-EN 581-2:2016-02 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 2. Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa oraz metody badania siedzisk*.

W wyniku badań organoleptycznych foteli BERYL inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że podłokietniki (po stronie dolnej na całej długości) posiadały ostre, nierówne krawędzie z twardego plastiku o maksymalnej szerokości ok. 4 mm. Ponadto, w przedniej części foteli BERYL po wewnętrznej stronie siedziska, w pobliżu łączenia ich z oparciem, znajdują się punktowe, kłujące zadziory o ostrych końcach. Natomiast, zgodnie z pkt 5.1 normy PN-EN 581-1:2008, krawędzie i narożniki siedzisk, a także ich oparcia i podłokietniki, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem w trakcie siedzenia, leżenia lub pozycji półleżącej, powinny być zaokrąglone lub zukosowane. Wszystkie inne krawędzie i narożniki krzeseł i stołów dostępne w trakcie użytkowania powinny być wolne od zadziorów lub ostrych krawędzi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), pismem z 7 września 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „OLER” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa foteli BERYL. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 9 września 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotele BERYL. Prezes UOKiK

poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez fotele BERYL, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy przedsiębiorca Piotr Marcińczak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OLER” Piotr Marcińczak we Wrocławiu był jedynym odbiorcą foteli BERYL, a jeśli nie - przekazania listy pozostałych dystrybutorów. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji, od kiedy oraz ile poszczególnych foteli BERYL zostało wprowadzonych na rynek, liczby posiadanych foteli oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z 30 września 2016 r. strona postępowania poinformowała, że przedsiębiorca Piotr Marcińczak jest jedynym dystrybutorem foteli BERYL. Wskazała, że w 2016 r. wprowadziła na rynek 26 261 foteli model BERYL i otrzymała siedem reklamacji dotyczących tych produktów. Strona postępowania poinformowała, że fotele BERYL zostały wycofane z hipermarketu Carrefour w Łodzi i przyznała, że część egzemplarzy posiadała nieobrobione krawędzie, które mogły powstać w wyniku niedokładnej obróbki dokonanej przez pracowników. Strona postępowania poinformowała, że fotele BERYL znajdujące się na jej stanie magazynowym oraz u dystrybutora nie posiadają takich wad. Jednocześnie strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa dokonaną przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i stwierdziła, że wskazane wady znajdują się poza strefą kontaktu użytkownika i nie stanowią zagrożenia podczas normalnego użytkowania foteli BERYL. Na potwierdzenie swojego stanowiska, strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 1577/2016/S.D. z 1 lipca 2016 r. oraz sprawozdania z pozytywnych badań organoleptycznych czterech innych foteli ogrodowych przeprowadzonych przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z 17 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane sprawozdania z badań organoleptycznych czterech innych foteli ogrodowych nie podważają ustaleń inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w zakresie bezpieczeństwa foteli BERYL. Organ nadzoru wyjaśnił, że w fotelach ogrodowych stwierdzono zadziory lub nierówności jedynie na krawędzi znajdującej się pod siedziskiem w jego tylnej części albo nie stwierdzono ich wcale, podczas gdy w fotelach będących przedmiotem postępowania stwierdzono ostre nierówne krawędzie przy podłokietnikach (po stronie dolnej na całej długości) oraz zadziory o ostrych końcach na krawędzi znajdującej się pod siedziskiem w jego przedniej części, zatem w miejscach

bezpośredniego kontaktu z użytkownikiem. Ponadto, z uwagi na powiązania osobowe pomiędzy stroną postępowania a przedsiębiorcą Piotrem Marcińczakiem, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że niezbędne jest zweryfikowanie wszystkich foteli BERYL (w zakresie krawędzi i narożników) sprzedanych przez tego przedsiębiorcę w 2016 r. i zwrócił się o przekazanie dowodów podjętych działań. Organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, co się stało z wadliwymi egzemplarzami odebranymi z hipermarketu Carrefour w Łodzi. W związku z przekazanym sprawozdaniem nr 1577/2016/S.D. z 1 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się o informację, czy przedmiotem tych badań był jeden z dwóch foteli będących przedmiotem postępowania. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy ilość foteli model BERYL sprzedanych w 2016 r. (26 261 sztuk) dotyczy tylko foteli BERYL będących przedmiotem postępowania, a jeśli nie – podania ilości sprzedanych egzemplarzy poszczególnych foteli. Organ nadzoru zwrócił się również o informację, co było przedmiotem otrzymanych reklamacji oraz czy dotyczyły one foteli BERYL.

Pismem z 2 listopada 2016 r. strona postępowania podtrzymała stanowisko, że nieprawidłowości stwierdzone przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w fotelach BERYL znajdują się poza strefą bezpośredniego kontaktu użytkownika z fotelem i stwarzają znikome zagrożenie. Strona postępowania ponownie powołała się na wyniki badań organoleptycznych czterech innych foteli ogrodowych. Stwierdziła też, że o bezpieczeństwie foteli BERYL ma świadczyć okoliczność, iż fotel DIAMENT – zieleń leśna pobrany do badań przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i pozytywnie zweryfikowany przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu posiadał „*nie do końca obrobione krawędzie*”. Ponadto strona postępowania poinformowała, że przedmiotem badań objętych sprawozdaniem nr 1577/2016/S.D. z 1 lipca 2016 r. był fotel BERYL – grafit. Wskazała również, że otrzymane reklamacje dotyczyły wyłamanych nóg i przekazała kopie dwóch reklamacji dotyczących fotela BERYL – bordo. Strona postępowania oświadczyła, że fotele BERYL odebrane z hipermarketu Carrefour w Łodzi zostały poddane ponownej obróbce krawędzi i przekazane do magazynu wyrobów gotowych, a związku z tym, że była to standardowa czynność przy ich produkcji, nie sporządzała dokumentacji potwierdzającej podjęte działania. Strona postępowania wskazała, że w 2016 r. jej dystrybutor sprzedał 5776 foteli BERYL – grafit (jednemu kontrahentowi) i 4838 foteli BERYL – bordo (trzem kontrahentom). Ponadto zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu do końca listopada 2016 r. na przedstawienie dowodów podjęcia działań wobec foteli BERYL wprowadzonych na rynek przez jej dystrybutora.

Pismem z 21 listopada 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek. Organ nadzoru wskazał, że przekazane kopie reklamacji nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentów w formie określonej w tym przepisie. Ponadto Prezes UOKiK ponownie wyjaśnił stronie postępowania, że ostre krawędzie i zadziory w fotelach BERYL zostały stwierdzone w innych miejscach niż w przypadku czterech innych foteli ogrodowych. Odnosząc się do twierdzenia, że o bezpieczeństwie foteli BERYL ma świadczyć okoliczność, iż inny fotel ogrodowy przebadany na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w lipcu 2016 r. i pozytywnie zweryfikowany przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu posiadał „nie do końca obrobione krawędzie”, organ nadzoru wskazał, że również ten argument nie podważa ustaleń Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odnośnie bezpieczeństwa przebadanej partii foteli BERYL. Prezes UOKiK wyjaśnił, że pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 15 września 2016 r. skierowane do przedsiębiorcy Piotra Marcińczaka oraz ww. sprawozdanie z badań nie potwierdzają, że fotel DIAMENT – zieleń leśna posiadał jakiegokolwiek zadziory albo nierówne krawędzie.

W dniu 28 listopada 2016 r. przedsiębiorca Carrefour Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przekazał do UOKiK oświadczenie o nieposiadaniu foteli BERYL na stanie magazynowym.

Pismem z 29 listopada 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia trzech kontrahentów dystrybutora oraz kopie reklamacji spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 7 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „OLER” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu wprowadził fotele BERYL na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium

państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na etykiecie przyklejonej do foteli widnieją dane strony postępowania („*Wyprodukowano w Polsce przez: OLER Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Buforowa 91, 52-131 Wrocław, tel.: 71 346 49 48, www.oler.pl*”).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami (taką normą jest norma PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 1. Ogólne wymagania bezpieczeństwa*). Z kolei, art. 6 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy stanowi, że w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub ww. norm albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów (taką normą jest norma PN-EN 581-2:2016-02 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz*

domu i w miejscach publicznych. Część 2. Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa oraz metody badania siedzisk). W związku z tym, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa foteli BERYL z uwzględnieniem wymagań określonych w powyższych normach.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że fotele BERYL nie spełniają wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 581-1:2008, ponieważ podłokietniki (po stronie dolnej na całej długości) posiadały ostre, nierówne krawędzie z twardego plastiku o maksymalnej szerokości ok. 4 mm. Ponadto, w przedniej części foteli BERYL po wewnętrznej stronie siedziska, w pobliżu łączenia ich z oparciem, znajdują się punktowe, kłujące zadziory o ostrych końcach. Występowanie ostrych krawędzi i zadziorów z tworzywa sztucznego w miejscu bezpośredniego kontaktu z użytkownikiem stwarza ryzyko rozcięcia skóry użytkownika w trakcie siedzenia na fotelu i opierania rąk na podłokietnikach albo chwytania krzesła (np. podczas jego przenoszenia). Biorąc pod uwagę umiejscowienie ostrych krawędzi i zadziorów, Prezes UOKiK podzielił stanowisko inspektorów Inspekcji Handlowej, że elementy te występują w miejscu bezpośredniego kontaktu z użytkownikiem i stwarzają zagrożenie dla jego zdrowia w trakcie użytkowania foteli BERYL zgodnie z ich przeznaczeniem.

W toku postępowania strona zakwestionowała powyższe ustalenia, przedstawiła sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 1577/2016/S.D. z 1 lipca 2016 r. (które, zgodnie z jej oświadczeniem, dotyczy fotela BERYL – grafit) i zadeklarowała, że fotele BERYL znajdujące się na jej stanie magazynowym nie posiadają ostrych krawędzi i zadziorów. Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, organ nadzoru uznał powyższe oświadczenie za wiarygodne. Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów świadczących o tym, że wszystkie fotele BERYL wprowadzone na rynek są bezpieczne (sama przyznała, że część sprzedanych egzemplarzy posiadała nieobrobione krawędzie). W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że część foteli BERYL wprowadzonych na rynek nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania produkuje fotele BERYL i sprzedaje tylko jednemu przedsiębiorcy, tj. Piotrowi Marcińczakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER” Piotr Marcińczak we Wrocławiu. W toku postępowania strona poinformowała, że

zweryfikowała stan magazynowy jedynej odbiorcy i przedsiębiorca ten nie posiada foteli BERYL z ostrymi krawędziami i zadziorami. Wprawdzie oświadczenie to nie zostało złożone przez dystrybutora, ale Prezes UOKiK wziął pod uwagę powiązania osobowe między stroną postępowania a dystrybutorem (pełni on funkcję prezesa zarządu komplementariusza - OLER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu - który jest uprawniony do reprezentacji strony postępowania) i uznał to oświadczenie za wiarygodne. Ponadto strona postępowania dokonała ponownej obróbki krawędzi foteli BERYL odebranych z hipermarketu Carrefour w Łodzi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak