



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-157(10)/10/WK

Warszawa, 30 grudnia 2010 r.

DECYZJA DNR-2/287/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki – „Pchanka drewniana”, kod 5900851404505, oznaczonej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 i innymi wymaganiami określonymi w § 32 ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u współników spółki cywilnej Marii Przybyły i Marka Przybyły, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „ABC” w Kaliszu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – „Pchanka drewniana”, kod 5900851404505.

„Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakupił zabawkę od SHENZHEN CHANGXINGYUAN INDUSTRIAL DEVELOPMENT CO.LTD., Add: Room 815, Shenhua Building, No. 1113 Danxi Road, Jinhua, Zhejiang, China na podstawie faktury JTYW1001151 z dnia 8 lutego 2010 r.

Zabawka do pchania wykonana została z drewna, które pomalowano farbą. Zabawka jest w kształcie zwierzątka posiada na głowie drewniane rogi o średnicy 8 mm oraz uszy z materiału tekstylnego. Tułów zwierzątka osadzony został na drewnianej osi łączącej dwa

drewniane koła o średnicy ok. 43 mm. Do kół przymocowano linki o dł. ok. 12 mm zakończone drewnianymi koralikami o średnicy ok. 15 mm. Ogon zabawki wykonany został z trzech koralików, nawleczonych na linkę. Zabawka posiada wkręcany, drewniany drążek do popychania o dł. około 440 mm, zakończony kulką o średnicy ok. 25 mm.

Na nalepce opakowania znajdują się: nazwa wyrobu „pchanka drewniana”, znak CE, numer 1230040450, kod EAN 5900851404505, informacje i ostrzeżenia: *„Zaimportowano wyłącznie dla NORIMPEX, ul. Osadnicza 35, 65-785 Zielona Góra. Wyprodukowano w Chinach. Importer: MADEJ Sp. z o.o., ul. Puławska 48, 05-500 Piaseczno. Kiedy twój maluch będzie prowadził zabawkę, biedronka wraz z koralikami będą obracały się wokół własnej osi, a kolorowe kuleczki przyłączone do kółek, kręcąc się, będą grzechotały o podłoże. Zabawka ma na celu pomaganie twojemu dziecku w nauce chodzenia i rozwijaniu koordynacji ruchowej. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy”*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 145/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 5.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na odłączenie się małych elementów w wyniku próby skręcania (rożka) oraz próby rozciągania (rożek, ogon), które mieszczą się w cylindrze do badania małych części,
- pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na zaniżoną wysokość znaku CE (stwierdzono 4mm, wymagane co najmniej 5 mm).

Ponadto stwierdzono, że brak informacji o celowości zachowania opakowania, co może uniemożliwić identyfikację wprowadzającego do obrotu oraz potwierdzenie, czy wyrób przed wprowadzeniem do obrotu był oznakowany znakiem CE.

Mając na uwadze powyższe, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 23 czerwca 2010 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności kontrolowanemu, tj. wspólnikom spółki cywilnej Marii Przybyłe i Markowi Przybyłe prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „ABC” w Kaliszu, decyzję zakazującą użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi dalszego przekazywania 1 sztuki zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej także „Prezesem UOKiK” zawiadomił importera „Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną” lub „spółką”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki

– „Pchanka drewniana”, kod 5900851404505, oznaczonej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 i innymi wymaganiami określonymi w § 32 ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Decyzją z dnia 3 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego w dniu 23 czerwca 2010 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla współników spółki cywilnej Marii Przybyły i Marka Przybyły prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „ABC” w Kaliszu, zakazu dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 3 września 2010 r. strona poinformowała, że zwróciła się do odbiorcy przedmiotowej zabawki, tj. Norberta Liera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Norimpex” w Zielonej Górze, dla którego została zaimportowana zabawka z prośbą o jej wycofanie z obrotu. Strona poinformowała, że po uzyskaniu informacji od kontrahenta przekaze dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 17 września 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 21 września 2010 r. strona nadesłała kopię oświadczenia Norberta Liera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Norimpex” w Zielonej Górze o posiadaniu na stanie magazynowym 40 sztuk zabawki oraz kopię faktury korygującej, potwierdzającą zwrot wyrobu przez ww. przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 4 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że kopia oświadczenia Norberta Liera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Norimpex” w Zielonej Górze oraz kopia faktury korygującej, poświadczony za zgodność z oryginałem przez prokurenta Jacka Stawickiego nie mogą stanowić dowodu w sprawie, gdyż zgodnie z art. 76a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego

(Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.) powinny zostać poświadczane za zgodność z oryginałem przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym. Wskazał również, że w przypadku potwierdzenia kopii za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika strony (adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, czy też doradcę podatkowego) niezbędne jest dołączenie stosownego pełnomocnictwa wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej. W związku z powyższym zwrócił się do strony o przekazanie ww. dowodów w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.

Pismem z dnia 26 listopada 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 grudnia 2010 r. strona dopełniając wymogów formalnych nadesłała pełnomocnictwo dla radcy prawnego Jarosława Kołacza oraz dowód opłaty skarbowej, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia jedynej odbiorcy, tj. Norberta Liera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Norimpex” w Zielonej Górze o posiadaniu na stanie magazynowym 40 sztuk zabawki oraz kopię faktury korygującej, potwierdzającej zwrot wyrobu przez ww. przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 8 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę „Pchanka drewniana”, kod 5900851404505. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy

o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 145/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 i 7.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Ponadto stwierdzono, że brak informacji o celowości zachowania opakowania, co może uniemożliwić identyfikację wprowadzającego do obrotu oraz potwierdzenie, czy wyrób przed wprowadzeniem do obrotu był oznakowany znakiem CE.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że ww. norma PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w oparciu o którą wykonano badania jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera „Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „Pchanka drewniana”, kod 5900851404505, oznaczonej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 i innymi wymaganiami określonymi w § 32 ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono „Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono mu termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona w toku prowadzonego postępowania nadesłała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu tj.: pełnomocnictwo dla radcy prawnego Jarosława Kołacza oraz dowód opłaty skarbowej, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia jedyne, tj. Norberta Liera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Norimpex” w Zielonej Górze o posiadaniu na stanie magazynowym 40 sztuk zabawki oraz kopię faktury korygującej, potwierdzającej zwrot wyrobu przez ww. przedsiębiorcę.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„Madej” Sp. z o.o.
ul. Domaniewska 37B
02-672 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Maria Przybyła
Firma Handlowa „ABC”
ul. Winiarska 23
68-800 Kalisz
2. Marek Przybyła
Firma Handlowa „ABC”
ul. Winiarska 23
68-800 Kalisz
3. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr D/KA-NU-42-64/10, D/KA-NU-42-84/10)
4. aa