



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-70(11)/17/BB

Warszawa, 20 lipca 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/181/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eksport-Import „HESTIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, *lampek „Hestia” 100 LED, kolor biały, model D100LM-W kod EAN 5907486397120*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eksport-Import „HESTIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *lampek „Hestia” 100 LED, kolor biały, model D100LM-W kod EAN 5907486397120*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2017 r.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Transgourmet Polska Sp. z o.o. w Gdańsku, siedziba w Poznaniu stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *lampki „Hestia” 100 LED, kolor biały, model D100LM-W kod EAN 5907486397120*.



Kontrolowany zakupił ww. lampki choinkowe za fakturą VAT nr FV/000773/WA/11/16 z dnia 8 listopada 2016 r. od Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Eksport-Import „HESTIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, producenta wyrobów, w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm., dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), który stanowi, że producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. (sprawozdanie z badań nr B/2017/21/5 z dnia 9 lutego 2017 r.) wykazały, iż lampki „Hestia” 100 LED, kolor biały, model D100LM-W kod EAN 5907486397120 nie spełniają wymagań zawartych w pkt 20.16 normy PN-EN 60598-1:2011 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*, z uwagi na brak odporności na płomień i zapłon części izolacyjnych; próba działania płomieniem igłowym wykazała zapalenie elementu izolacyjnego mostkującego styki LED; czas palenia próbek po odsunięciu płomienia przekroczył 30 s, a kapiące krople zapalały bibułkę.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eksport-Import „HESTIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, dalej: „strona postępowania, spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek „Hestia” 100 LED, kolor biały, model D100LM-W kod EAN 5907486397120, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 806, dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na brak odporności na płomień i zapłon części izolacyjnych (elementu mostkującego styki LED), co stwarza zagrożenie porażenia prądem oraz ryzyko powstania pożaru, a także w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych lampek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą: oświadczenie dotyczące ilości ww. wyrobu wprowadzonego do obrotu, informacja o stanie posiadania lampek, lista odbiorców z danymi adresowymi i wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu oraz dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. ogłoszenie z gazety, wydruk ze strony internetowej.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Dnia 24 maja 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała o podjęciu działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego oraz komunikatu zamieszczonego na stronach internetowych [www.pirotechnika.pl](http://www.pirotechnika.pl) i [www.lampki.choinkowe.pl](http://www.lampki.choinkowe.pl). Oświadczyła także, że wprowadziła do obrotu 17280 szt. przedmiotowych lampek, z czego 16926 szt. zostało sprzedanych, 592 szt. zostało zwróconych od odbiorców, natomiast stan magazynowy wynosi 946 szt. wyrobu. Spółka wyjaśniła, że zakwestionowane lampki zostały sprzedane 22 odbiorcom – dla 9 kontrahentów wystawione zostały faktury korygujące na okoliczność zwrotu wyrobu, 10 kontrahentów złożyło oświadczenia o braku lampek w ofercie handlowej, a od 3 odbiorców strona postępowania oczekuje na przekazanie informacji o stanie posiadania wyrobu. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż po zakończeniu procesu wycofania ww. lampek z obrotu, cała ilość zostanie przekazana do utylizacji. Do pisma spółka dołączyła faktury korygujące potwierdzające zwrot 592 szt. wyrobu, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, wydruki komunikatów zamieszczonych na stronach internetowych, a także ogłoszenia opublikowanego w dniu 11 maja 2017 r. w Gazecie Wyborczej.

Przy piśmie z dnia 31 maja 2017 r. strona postępowania nadesłała brakujące oświadczenia 3 odbiorców o braku przedmiotowych wyrobów w ich ofercie sprzedaży.

Dnia 12 czerwca 2017 r. wpłynęły do UOKiK dokumenty potwierdzające utylizację 946 szt. lampek „Hestia” 100 LED, kolor biały, model D100LM-W kod EAN 5907486397120, w postaci Karty przekazania odpadu i Protokołu likwidacyjnego.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych

żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eksport-Import „HESTIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest producentem *lampek „Hestia” 100 LED, kolor biały, model D100LM-W kod EAN 5907486397120.*

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. wykazały, iż *lampki „Hestia” 100 LED, kolor biały, model D100LM-W kod EAN 5907486397120* nie spełniają wymagań zawartych w pkt 20.16 normy PN-EN 60598-1:2011.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Eksport-Import „HESTIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w sprawie wprowadzonych do obrotu *lampek „Hestia” 100 LED, kolor biały, model D100LM-W kod EAN 5907486397120* niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z powyższymi wymaganiami.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) ogólnopolskim i na stronie internetowej. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowane lampki z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: faktur korygujących na okoliczność zwrotu 946 sztuk ww. wyrobu i ich utylizacji oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych lampek na stanie magazynowym, a także wydruku komunikatów ze stron internetowych oraz ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu

wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu tego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Mając na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 kwietnia 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 cyt. ustawy.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymuje:**

1. P.W. Eksport-Import  
„HESTIA” Sp. z o.o.  
Al. Spółdzielczości Pracy 28  
20-147 Lublin

#### **Do wiadomości:**

1. Pomorski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(NR.8361.576.2016, NR.8361.84.2017)
2. a/a