



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-197(21)/13-14/BZ

Warszawa, dnia 20 czerwca 2014 r.

DECYZJA DNR-1/47/2014

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni chłopięcych (model 1L 2510), spodni chłopięcych (model 1L 2511) oraz spodni dziewczęcych (model 3L 2508), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę KOMEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa – spodni chłopięcych (model 1L 2510), spodni chłopięcych (model 1L 2511) oraz spodni dziewczęcych (model 3L 2508), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę KOMEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 grudnia 2013 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni chłopięcych (model 1L 2510), spodni chłopięcych (model 1L 2511) oraz spodni dziewczęcych (model 3L 2508), zwanych dalej „spodniami”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę KOMEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Dowód: protokół kontroli nr DW-KBP-NU.8361.192.2013 z dnia 18 listopada 2013 r., k. 6-10 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Spodnie chłopięce (model 1L 2510) to spodnie występujące w różnych rozmiarach i różnorodnej kolorystyce. Produkt posiada sznurki ściąające w okolicy pasa. Wolne końce sznurków ściąających nie posiadają ozdób i są zabezpieczone przed strzępieniem poprzez przeszycie. Sznurek ściąający przymocowany został do ubioru w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Wolne końce sznurków ściąających w okolicy pasa wystawały maksymalnie 250 mm, natomiast gdy spodnie były zapięte i dopasowane do odpowiadającej im wielkości, wówczas swobodne końce były dłuższe niż 280 mm. Na produkcie umieszczone zostały m. in. następujące informacje:

- Wszywka: *model 1L2510, rozmiar, wyprodukowano w Indiach, importer: KOMEX S.A. Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa, 100% bawełna, nie prasować powierzchni druków i aplikacji, piktogramy z opisem sposobu konserwacji;*
- Dołączona zawieszka: *1L2510, rozmiar, spodnie chłopięce, PKWiU 18.22.24-43.00, kod EAN, wyprodukowano dla: KOMEX S.A. Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa.*

Spodnie chłopięce (model 1L 2511) to spodnie występujące w różnych rozmiarach i różnorodnej kolorystyce. Produkt posiada sznurki ściąające w okolicy pasa. Wolne końce sznurków ściąających nie posiadają ozdób i są zabezpieczone przed strzępieniem poprzez przeszycie. Sznurek ściąający nie został przymocowany do spodni. Wolne końce sznurków ściąających w okolicy pasa wystawały maksymalnie 220 mm, natomiast gdy spodnie były zapięte i dopasowane do odpowiadającej im wielkości, wówczas swobodne końce były dłuższe niż 280 mm. Na produkcie umieszczone zostały m. in. następujące informacje:

- Wszywka: *model 1L2511, rozmiar, wyprodukowano w Indiach, importer: KOMEX S.A. Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa, 100% bawełna, nie prasować powierzchni druków i aplikacji, piktogramy z opisem sposobu konserwacji;*
- Dołączona zawieszka: *1L2511, rozmiar, spodnie chłopięce, PKWiU 18.22.24-43.00, kod EAN, wyprodukowano dla: KOMEX S.A. Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa.*

Spodnie dziewczęce (model 3L 2508) to spodnie występujące w różnych rozmiarach i różnorodnej kolorystyce. Produkt posiada sznurki ściąające w okolicy pasa. Wolne końce sznurków ściąających nie posiadają ozdób i są zabezpieczone przed strzępieniem poprzez przeszycie. Sznurek ściąający przymocowany został do ubioru w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Wolne końce sznurków ściąających w okolicy pasa wystawały maksymalnie 250 mm, natomiast gdy spodnie były zapięte i dopasowane do odpowiadającej im wielkości, wówczas swobodne końce były dłuższe niż 280 mm. Na produkcie umieszczone zostały m. in. następujące informacje:

- Wszywka: *model 3L2508, rozmiar, wyprodukowano w Indiach, importer: KOMEX S.A. Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa, 100% bawełna, nie prasować powierzchni druków i aplikacji, piktogramy z opisem sposobu konserwacji;*
- Dołączona zawieszka: *3L2508, rozmiar, spodnie dziewczęce, PKWiU 18.22.14-40.90, kod EAN, wyprodukowano dla: KOMEX S.A. Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa.*

W trakcie kontroli przeprowadzonej w salonie odzieżowym 5.10.15 znajdującym się w centrum handlowym Tesco w Szczawnie Zdroju przy ul. Gen. Józefa Łączyńskiego 44, należącym do przedsiębiorcy KOMEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali przedmiotowe spodnie ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN – EN 14682 : 2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściąające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie:

- sznurów ściągających umieszczonych w okolicy pasa o długości przekraczającej 140 mm, gdy spodnie były rozpięte i rozłożone na płasko, co narusza pkt. 3.4.1 ww. normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, natomiast gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm.

- sznurków ściągających bez przymocowania ich do ubioru w przypadku spodni chłopięcych (model 1L 2511), co narusza pkt. 3.1.3 ww. normy, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy je przymocować do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 04/2013, nr 05/2013, nr 06/2013 z dnia 5 listopada 2013 r., k. 17-31 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 10 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę KOMEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji, czy faktura VAT nr SF-087/2013-2014 z dnia 19 lipca 2013 r., dokumentująca zakup 1896 sztuk spodni chłopięcych (model 1L 2510), 1840 sztuk spodni dziewczęcych (model 3L 2508) oraz 3432 sztuk spodni chłopięcych (model 1L 2511) od indyjskiego przedsiębiorcy SANGOTRA FASHIONS PVT. Ltd stanowi jedyny dokument, na podstawie którego strona postępowania dokonywała zakupu kwestionowanych produktów. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania pełnej listy dystrybutorów produktów, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku prowadzenia przez nią punktów sprzedaży detalicznej (sklepów) niezbędne jest podanie ich liczby i wskazanie, czy na stanie tych placówek znajdują się kwestionowane produkty (jeżeli tak, to w jakiej ilości), a jeśli nie, czy sprzedaż detaliczna tych produktów

była w nich prowadzona. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, ile sztuk kwestionowanych produktów posiada na stanie magazynowym oraz czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty. Jednocześnie, Prezes UOKiK podkreślił iż w przypadku podjęcia decyzji o wycofaniu z rynku kwestionowanych produktów, niezbędne jest przekazanie wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2014 r., k. 24-28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2014 r., a ponadto organ nadzoru nie dysponował danymi, na których mogłoby oprzeć się rozstrzygnięcie sprawy, pismem z dnia 18 lutego 2014 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 lutego 2014 r. sygn. DNR-70-197(4)/13-14/BZ - k. 31-33 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 17 marca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż faktura nr SF-087/2013-2014 z dnia 19 lipca 2013 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonywała zakupu produktów będących przedmiotem postępowania. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, że jest jedynym dystrybutorem produktów sprzedawanych pod marką 5.10.15 na terenie Polski. Strona postępowania nadmieniła, że sprzedała 242 sztuki spodni chłopców (model 1L 2510), 224 sztuki spodni dziewcząt (model 3L 2508) oraz 264 sztuki spodni chłopców (model 1L 2511) zagranicznym kontrahentom. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK listę należących do niej sklepów, wskazującą stany magazynowe kwestionowanych produktów, z której wynikało, iż sprzedaż spodni chłopców (model 1L 2510) prowadzona była w 79 placówkach handlowych (stan magazynowy na dzień 17 marca 2014 r. wynosił 326 sztuk), spodni dziewcząt (model 3L 2508) w 109 placówkach handlowych (stan magazynowy na dzień 17 marca 2014 r. wynosił 406 sztuk) oraz spodni chłopców (model 1L 2511) w 150 placówkach handlowych (stan magazynowy na dzień 17 marca 2014 r. wynosił 707 sztuk). Ponadto, strona postępowania stwierdziła, iż dotychczas nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji na przedmiotowe produkty oraz, iż podjęła działania naprawcze polegające na usunięciu sznurków z tuneli

spodni, na dowód czego przedłożyła oświadczenia kierowników poszczególnych regionów. Strona postępowania oświadczyła, iż udoskonalone produkty pozostają w sprzedaży.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 17 marca 2014 r. - k. 34-44 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odnosząc się do podjętych przez stronę postępowania działań naprawczych polegających na usunięciu sznurków z produktów pozostających na stanie magazynowym, pismem z dnia 25 marca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował ją, iż z uwagi na fakt, że duża liczba niespełniających wymagań bezpieczeństwa produktów trafiła już do konsumentów (według obliczeń organu nadzoru indywidualni nabywcy kupili 1328 sztuk spodni chłopców 1L 2510, 2461 sztuk spodni chłopców 1L 2511 oraz 1210 sztuk spodni dziewczęcych 3L 2508), zasadne jest zamieszczenie przez nią ostrzeżenia o niespełnieniu przez produkty wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu w każdej placówce handlowej, w której udostępniano konsumentom kwestionowane produkty lub w prasie, na dowód czego należy przekazać fotografię lub egzemplarz gazety. Ponadto, mając na względzie skuteczność w dotarciu do jak największej liczby klientów i fakt sprzedaży produktów również za pośrednictwem sklepu internetowego organu nadzoru podkreślił, iż w jego opinii celowe jest zamieszczenie na stronie internetowej należącego do strony postępowania e-sklepu komunikatu o niespełnieniu przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, na dowód czego powinna przekazać wydruk ekranu z ww. strony internetowej, potwierdzający podjęcie tej czynności. Jednocześnie, mając na względzie fakt, iż mimo wszczęcia przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych spodni strona postępowania kontynuowała ich sprzedaż i dopiero w dniu 14 marca 2014 r. wydała dyspozycję usunięcia sznurków z produktów (co wynika z przekazanych oświadczeń kierowników regionów), Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia zestawienia wskazującego na ilość sprzedanych produktów począwszy od dnia 15 stycznia 2014 r., tj. od dnia wszczęcia niniejszego postępowania do dnia 17 marca 2014 r. oraz określenie, iloma egzemplarzami spodni dysponowała w wyżej wskazanym dniu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 25 marca 2014 r. sygn. DNR-70-197(7)/13-14/BZ - k. 45-47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 1 kwietnia 2014 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w siedzibie strony postępowania. Przeprowadzona kontrola potwierdziła oświadczenia strony postępowania, które zawarła ona w piśmie z dnia 17 marca 2014 r.

Dowód: protokół wraz z aktami kontroli z dnia 13 marca 2014 r. - k. 48-89 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W nawiązaniu do przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kontroli w siedzibie strony postępowania, pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż po przeanalizowaniu zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego doszedł do wniosku, iż podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze nie są wystarczające do uznania, że kwestionowane modele spodni spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa. Z oświadczenia strony postępowania z dnia 19 marca 2014 r. złożonego w toku przedmiotowej kontroli wynikało bowiem, że *„wszystkie sznurki łamiące normy bezpieczeństwa zostały ostatecznie i trwale usunięte z modeli 1L2510, 1L2511 i 3L2508”*. Prezes UOKiK – odnosząc się do podjętych działań naprawczych - zwrócił stronie postępowania uwagę, iż usunięcie sznurków nie jest wystarczające - wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez produkty gwarantuje dopiero usunięcie sznurków i zaszycie wlotów tak, aby konsument nie miał możliwości ponownego wprowadzenia sznurka do tunelu spodni w okolicy pasa. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w przypadku podjęcia decyzji o udoskonaleniu produktów w zaproponowany przez niego sposób niezbędne jest przekazanie dowodów podjęcia wskazanych czynności w postaci np. dokumentacji fotograficznej lub faktury za usługę krawiecką. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w zakresie ceny sprzedaży kwestionowanych produktów. Z oświadczenia strony postępowania z dnia 19 marca 2014 r. złożonego w toku kontroli prowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w jej siedzibie wynikało, iż cena sprzedaży spodni chłopięcych (model 1L 2510) wynosi 39,99 zł, spodni chłopięcych (model 1L 2511) wynosi 49,99 zł, zaś spodni dziewczęcych (model 3L 2508) wynosi 29,99 zł, tymczasem z akt kontroli realizowanej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzonej w należącym do strony postępowania salonie odzieżowym 5.10.15 znajdującym się w centrum handlowym Tesco w Szczawnie Zdroju wynikało, iż produkty te sprzedawane były konsumentom w innych cenach (dane te pochodziły z etykiet dołączonych do produktów, na których naklejono ceny sprzedaży

spodni), a mianowicie spodnie chłopięce (model 1L 2510) – cena 69,99 zł, spodnie chłopięce (model 1L 2511) – cena 79,99 zł, spodnie dziewczęce (model 3L 2508) – cena 69,99 zł. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, ile sztuk kwestionowanych produktów posiada obecnie na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 kwietnia 2014 r. sygn. DNR-70-197(9)/13-14/BZ - k. 90-92 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zamieściła we wszystkich należących do niej sklepach stacjonarnych oraz na stronie internetowej e-sklepu ostrzeżenie o niespełnieniu przez produkty wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu. Jako dowód podjęcia ww. działań strona postępowania przedłożyła Prezesowi UOKiK wydruk ekranu ze strony internetowej e-sklepu, zdjęcia potwierdzające umieszczenie komunikatu w punktach kasowych sklepów oraz wysłaną do wszystkich placówek detalicznych wiadomość mailową z dnia 2 kwietnia 2014 r. informującą o konieczności umieszczenia w sklepach ostrzeżenia skierowanego do konsumentów. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w okresie od dnia 15 stycznia 2014 r. do dnia 17 marca 2014 r. sprzedała 309 sztuk spodni chłopięcych (model 1L 2510), 952 sztuki spodni chłopięcych (model 1L 2511) oraz 518 sztuk spodni dziewczęcych (model 3L 2508). Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż od dnia 12 kwietnia 2014 r. - w związku z uznaniem przez organ nadzoru podjętych działań naprawczych za niewystarczające - wycofała ze sprzedaży wszystkie kwestionowane modele produktów, na dowód czego przekazała wiadomość mailową z dnia 11 kwietnia 2014 r., zobowiązującą kierowników regionów do wycofania produktów z oferty handlowej sklepów i konieczności dalszego eksponowania ostrzeżenia dla konsumentów. Strona postępowania wskazała, że na dzień 12 kwietnia 2014 r. posiada na stanie magazynowym 309 sztuk spodni chłopięcych (model 1L 2510), 629 sztuki spodni chłopięcych (model 1L 2511) oraz 377 sztuk spodni dziewczęcych (model 3L 2508). Odnosząc się do różnic cenowych produktów odnotowanych przez Prezesa UOKiK strona postępowania wyjaśniła, iż ceny wskazane przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli w listopadzie 2013 r. były cenami wyjściowymi, aktualnymi w powyższym okresie. Natomiast ceny odnotowane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli w marcu 2014 r. stanowiły ceny promocyjne (standardowo wdrażane w miesiącach zimowych).

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 14 kwietnia 2014 r. - k. 93-106 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z podjęciem przez nią decyzji o wycofaniu ze sprzedaży trzech modeli spodni będących przedmiotem niniejszego postępowania niezbędne jest przekazanie dowodów świadczących o podjęciu środków koniecznych do przeciwdziałania stwarzanym przez nie zagrożeniom. Prezes UOKiK podkreślił, iż w jego opinii spodnie znajdujące się na stanie magazynowym poszczególnych sklepów (zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 14 kwietnia 2014 r. 309 sztuk spodni 1L2510, 629 sztuk spodni 1L2511 oraz 377 sztuk spodni 3L2508) należy odebrać z tych placówek, co powinno zostać potwierdzone oświadczeniami kierowników regionów. Organ nadzoru wskazał, iż w stosunku do produktów, które zostaną zwrócone przez poszczególne placówki powinny zostać podjęte działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty, co powinno zostać potwierdzone np. dowodami zwrotu do dostawcy (jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą), dowodami świadczącymi o udoskonaleniu produktów w sposób zaproponowany przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 3 kwietnia 2014 r. (jako dowód należy przedstawić dokumentację fotograficzną lub fakturę za usługę krawiecką) albo dowodami zniszczenia przedmiotowych spodni (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych produktów, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot).

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 kwietnia 2014 r. sygn. DNR-70-197(11)/13-14/BZ - k. 107-108 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 12 maja 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła decyzję o utylizacji produktów znajdujących się na stanie magazynowym poszczególnych placówek handlowych. Ponadto strona postępowania podkreśliła, iż spodnie zostały wycofane ze sprzedaży ze wszystkich sklepów od dnia 12 kwietnia 2014 r. Dodatkowo, strona postępowania nadmieniła, że konsumenci nadal mają możliwość dokonywania zwrotów produktów w należących do niej sklepach. W tym samym piśmie strona postępowania zaproponowała, iż dowody podjętych działań przekaże Prezesowi UOKiK do dnia 31 lipca 2014 r.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 12 maja 2014 r. - k. 110 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 20 maja 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż akceptuje wskazany przez stronę postępowania sposób eliminacji zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty, a mianowicie ich utylizację. Jednocześnie Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, iż konieczne jest również – o czym mowa była w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 23 kwietnia 2014 r. - przedłożenie oświadczeń kierowników regionów potwierdzających odbiór spodni z poszczególnych placówek detalicznych. W odniesieniu do zaproponowanego przez stronę postępowania terminu na przekazanie dowodów podjętych działań Prezes UOKiK nadmienił, że w jego opinii strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, które przemawiałyby za tak długą zwłoką w przedłożeniu dowodów utylizacji kwestionowanych produktów. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 maja 2014 r. sygn. DNR-70-197(14)/13-14/BZ – k. 111-113 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 6 czerwca 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia wszystkich kierowników regionów i makroregionów potwierdzające odbiór spodni z należących do niej placówek detalicznych. Strona postępowania poinformowała również organ nadzoru, iż wszystkie wycofane z punktów sprzedaży detalicznej spodnie zostały zutylizowane, na dowód czego przedłożyła protokół zniszczenia nr 2/06/2014 z dnia 5 czerwca 2014 r., potwierdzający zniszczenie 309 sztuk spodni 1L2510, 629 sztuk spodni 1L2511 oraz 377 sztuk spodni 3L2508 oraz fakturę VAT za usługę zniszczenia produktów nr 8/06/14/KK z dnia 5 czerwca 2014 r.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 6 czerwca 2014 r. - k. 116-131 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca KOMEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie wprowadził spodnie chłopięce (model 1L 2510), spodnie chłopięce (model 1L 2511) oraz spodnie dziewczęce (model 3L 2508) na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania ustalono, iż jego strona nabyła kwestionowane produkty od indyjskiego przedsiębiorcy SANGOTRA FASHIONS PVT. Ltd na podstawie faktury VAT nr SF-087/2013-2014 z dnia 19 lipca 2013 r. Ponadto, na produktach umieszczono m.in. następujące informacje: „*importer: KOMEX S.A. Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa*” (na wszywce) oraz „*wyprodukowano dla: KOMEX S.A. Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa*” (na dołączonej do produktu zawieszce).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 14682 : 2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK

dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych produktów, przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ich wyniku ustalono, że iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurów ściągających umieszczonych w okolicy pasa o długości przekraczającej 140 mm, gdy spodnie były rozpięte i rozłożone na płasko, co narusza pkt. 3.4.1 ww. normy, a w przypadku spodni chłopięcych (model 1L 2511) również z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających bez przymocowania ich do ubioru, co narusza pkt. 3.1.3 ww. normy. W opinii inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, którą podzielił również Prezes UOKiK, powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, urazów w trakcie użytkowania lub zabawy poprzez zaczepienie o różne elementy, np. na placu zabaw, a w konsekwencji stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka.

Przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają na producenta obowiązek wprowadzania na rynek produktów bezpiecznych. Stosownie do przepisów ustawy, producent musi podjąć wszelkie działania, aby zapewnić, by jego produkt w normalnych lub przewidywanych okolicznościach nie stanowił zagrożenia dla konsumenta.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca KOMEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru i przedłożyła dowody świadczące o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Strona postępowania nabyła łącznie 1896 sztuk spodni chłopięcych (model 1L 2510), 1840 sztuk spodni dziewczęcych (model 3L 2508) oraz 3432 sztuk spodni chłopięcych (model 1L 2511) od indyjskiego przedsiębiorcy SANGOTRA FASHIONS PVT. Ltd na podstawie faktury VAT nr SF-087/2013-2014 z dnia 19 lipca 2013 r., z czego na polski rynek wprowadziła łącznie 1654 sztuki spodni chłopięcych (model 1L 2510), 1616 sztuk spodni dziewczęcych (model 3L 2508) oraz 3168 sztuk spodni chłopięcych (model 1L 2511); pozostałe egzemplarze zostały bowiem sprzedane poza granice UE.

Produkty były sprzedawane w sklepach prowadzonych przez stronę postępowania. Z uwagi na fakt, iż zaproponowane przez stronę postępowania działania naprawcze polegające na usunięciu sznurków z wlotów tuneli okazały się w opinii Prezesa UOKiK niewystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania podjęła decyzję o wycofaniu kwestionowanych modeli spodni ze swojej oferty handlowej, na dowód czego przekazała wiadomość mailową z dnia 11 kwietnia 2014 r., zobowiązującą kierowników regionów do wycofania produktów z oferty handlowej sklepów. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia wszystkich kierowników regionów i makroregionów potwierdzające odbiór spodni z należących do niej placówek detalicznych. Wszystkie wycofane z punktów sprzedaży detalicznej spodnie zostały zutylizowane, na dowód czego strona postępowania przedłożyła protokół zniszczenia nr 2/06/2014 z dnia 5 czerwca 2014 r., potwierdzający zniszczenie 309 sztuk spodni 1L2510, 629 sztuk spodni 1L2511 oraz 377 sztuk spodni 3L2508 oraz fakturę VAT za usługę zniszczenia produktów nr 8/06/14/KK z dnia 5 czerwca 2014 r. Podkreślić należy, iż strona postępowania umieściła także we wszystkich placówkach detalicznych oraz na stronie internetowej e-sklepu komunikat przeznaczony dla konsumentów, dotyczący niespełniania przez kwestionowane produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa i informujący o możliwości ich zwrotu, na dowód czego przekazała dokumentację fotograficzną, wydruk ekranu oraz wiadomość mailową skierowaną do kierowników regionów.

Zgromadzone w toku prowadzonego postępowania dowody świadczące o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez spodnie są w opinii Prezesa UOKiK wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty, co uzasadnia umorzenie postępowania. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania dokonała wszystkich możliwych w tym stanie faktycznym działań, w wyniku których konsumentom nie są już oferowane produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że spodnie będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca KOMEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu

wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dotyczące odzieży dziecięcej, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/69/2008, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/23/2009). W konsekwencji, strona postępowania powinna przykładać znacznie większą staranność przy wyborze produktów, które zamierza wprowadzić na polski rynek. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa odzieży przeznaczonej dla dzieci, strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż strona postępowania już w listopadzie 2013 r. wiedziała, iż wprowadzane przez nią na rynek produkty nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa – w tym bowiem okresie miała miejsce w jednym z należących do niej sklepów kontrola prowadzona przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Niezależnie od powyższego oraz mimo wszczęcia przez Prezesa UOKiK w styczniu 2014 r. postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych spodni, strona postępowania kontynuowała ich sprzedaż i dopiero w dniu 14 marca 2014 r. (czyli po ok. 2 miesiącach od momentu uzyskania informacji od Prezesa UOKiK o niespełnianiu przez produkty wymagań bezpieczeństwa) wydała dyspozycję usunięcia sznurków z produktów. Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał również fakt, że kwestionowane spodnie stwarzają zagrożenie, w szczególności dla zdrowia dzieci, które - jak wynika z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie oraz fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. 6438 egzemplarzy, co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup spodni byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących przedmiotowych spodni.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyścią majątkową jest iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu uzyskanej przez adresata decyzji. W niniejszej sprawie, strona postępowania sprzedała 1345 sztuk spodni chłopięcych (model 1L 2510), 1239 sztuk spodni dziewczęcych (model 3L 2508) oraz 2539 sztuk spodni chłopięcych (model 1L 2511). Przy określaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na dokumentacji zgromadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli w siedzibie strony postępowania oraz na oświadczeniu strony postępowania dotyczącym stosowanych przez nią cen sprzedaży produktów z dnia 14 kwietnia 2014 r. (z ww. materiału dowodowego wynikało, iż strona postępowania stosowała różne ceny w różnych okresach czasu). Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK przyjął, iż średnia cena sprzedaży jednej sztuki spodni chłopięcych (model 1L 2510) wynosi 54,99 zł, spodni dziewczęcych (model 3L 2508) wynosi 49,99 zł oraz spodni chłopięcych (model 1L 2511) wynosi 64,99 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży:

- spodni chłopięcych (model 1L 2510) wynosi 73 961,55 zł,
 - spodni dziewczęcych (model 3L 2508) wynosi 61 937,61 zł,
 - spodni chłopięcych (model 1L 2511) wynosi 165 009,61 zł,
- co w sumie daje kwotę 300 908,77 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

KOMEX spółka akcyjna
ul. Bysławska nr 82
04-993 Warszawa