



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.147.2021.MR

Warszawa, 13 października 2021 r.

DECYZJA DNR-2/202/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”):

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514, 925, dalej również jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Firmę „Lemir” Wosik i Wesołek spółka jawna z siedzibą w Libidzy lampy stołowej Lemir, model: 02888 L1 CH + MIX, seria PWP/134/2019/, ~230 V, 50 Hz, 60 W, E27, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej również jako: „rozporządzenie”), w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej również jako: „k.p.a.”), umarza postępowanie w sprawie nałożenia na Firmę „Lemir” Wosik i Wesołek spółka jawna z siedzibą w Libidzy kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu lampy stołowej Lemir, model: 02888 L1 CH + MIX, seria PWP/134/2019/, ~230 V, 50 Hz, 60 W, E27, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.61.2021), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzono w ofercie kontrolowanego przedsiębiorcy lampę stołową Lemir model: 02888 L1 CH + MIX, seria PWP/134/2019/, ~230 V, 50 Hz, 60 W, E27.



W trakcie ww. kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Lublinie uzyskali od kontrolowanego przedsiębiorcy fakturę VAT nr FA/901/2019/M z dnia 13 sierpnia 2019 r., potwierdzającą nabycie wyrobu od Firmy „Lemir” Wosik i Wesołek spółka jawna z siedzibą w Libidzy (dalej również jako: „strona postępowania” lub „spółka”). Kontrolowany przedsiębiorca zwrócił pozostały mu na stanie magazynowym 1 egzemplarz wyrobu do spółki, na potwierdzenie czego przedstawił fakturę korygującą nr FKOR/212/2021/ZWR z dnia 15 lipca 2021 r. Pozostałe na jego stanie magazynowym 2 egzemplarze wyrobu zostały pobrane przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie do badań organoleptycznych oraz jako próbka kontrolna.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, spółka przedstawiła pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu z dnia 31 lipca 2019 r. (nr FA/543/2019/W) oraz wystawioną przez nią Deklarację zgodności wyrobu (nr 132/2019 z dnia 1 lipca 2019 r.).

Wyrób to oprawa oświetleniowa przenośna, klasy II, z metalową obudową. Główne elementy wyrobu to: korpus składający się z metalowej, okrągłej podstawy, metalowy wspornik łączący podstawę z oprawką żarówkową, dwużyłowy przewód przyłączeniowy z nierozbieralną, płaską wtyczką w klasie II, dwupozycyjny łącznik umieszczony w podstawie, oprawka z gwintem Edisona z gwintem E27, metalowa obudowa oprawki oraz klosz. Płaski przewód przyłączeniowy składa się z dwóch miedzianych żył w przezroczystej powłoce i izolacji z polwinitu. Przewód przyłączeniowy jest wprowadzony do podstawy, doprowadzony do styków łącznika, a następnie, poprzez metalową rurkę poprowadzony w kierunku do oprawki żarówkowej – przy wlocie przewodu zastosowana jest odciążka wykonana z tworzywa sztucznego. Oprawka żarówkowa jest osłonięta metalową obudową oraz przymocowana do korpusu za pomocą wygiętego na kształt litery „U” płaskownika i gwintowanej tulei. Wyrób nie posiada opakowania, a bezpośrednio na nim zamieszczono stosowne informacje, w tym: informacje identyfikujące producenta (Firma „Lemir” Wosik i Wesołek spółka jawna z siedzibą w Libidzy), dane identyfikacyjne wyrobu (w tym oznaczenie serii wyrobu: „PWP/134/2019.M.CHŁ”), znak CE, symbol sprzętu klasy II oraz symbol przekreślonego kontenera.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 uosozinr, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne wyrobu przeprowadzone w dniu 21 lipca 2021 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04 w zakresie punktów:

- 1) pkt 5.3.3 – z uwagi na brak zastosowania przepustów izolacyjnych w miejscach wlotu przewodu, tj. we wlocie rurki wewnątrz podstawy oraz we wlocie tulei łączącej korpus z oprawką żarówkową;
- 2) pkt 4.3 – z uwagi na fakt, iż krawędzie rurki i tulei, przez które przepuszczono przewód, nie zostały zaokrąglone i posiadają ostre krawędzie mogące uszkodzić izolację okablowania;
- 3) pkt 4.25 – z uwagi na występowanie ostrych krawędzi w płaskowniku łączącym oprawkę żarówkową z korpusem.

Wskazane powyżej niezgodności powodują, że wyrób pozostaje niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, a jego użytkowanie stwarza wysokie ryzyko porażenia (śmiertelnego) prądem oraz ryzyko zranienia.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi UOKiK, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze opisane powyżej okoliczności, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. zawiadomił spółkę o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - § 6 ust. 1 – z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7;
 - § 7 ust. 1 pkt 1 – z uwagi na brak zastosowania przepustów izolacyjnych w miejscach wlotu przewodu oraz brak zaokrąglenia krawędzi rurki i tulei, przez które przepuszczono przewód, a tym samym występowanie ostrych krawędzi mogących uszkodzić izolację okablowania;
 - § 7 ust. 2 pkt 1 – z uwagi na występowanie ostrych krawędzi w płaskowniku łączącym oprawkę żarówkową z korpusem;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK przedstawił spółce stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie szczegółowych informacji o produkcji i rozchodach wyrobu.

Odpowiadając na zawiadomienie, strona postępowania (w piśmie z dnia 30 sierpnia 2021 r., data wpływu do Urzędu: 3 września 2021 r.) oświadczyła, że wyprodukowała 20 sztuk wyrobu (wszystkie zostały wyprodukowane w 2019 roku), a cała partia została dostarczona do oddziałów jednego kontrahenta – 8 sklepów wchodzących w skład sieci handlowej (dołączono listę sklepów wraz z ich danymi adresowymi). Jednocześnie spółka przedstawiła osiem faktur, potwierdzających sprzedaż 24 sztuk wyrobu o numerze katalogowym: „O288 L1 CH + MIX” (w tym, jak wyjaśniono na przedstawionej liście odbiorców 20 sztuk to wyroby z serii PWP/134/2019/M.CHŁ, tj. będące przedmiotem niniejszego postępowania), fakturę korygującą z dnia 15 lipca 2021 r., potwierdzającą zwrot 1 sztuki wyrobu oraz wskazała, że cena netto wyrobu wyniosła 82,17 zł, a brutto 101,17 zł.

W dniu 6 września 2021 r. wpłynęło do Urzędu pismo jedyne dystrybutora wyrobu (datowane na 2 września 2021 r.), w którym wskazano że:

- po uzyskaniu informacji o niezgodnościach w zakresie wyrobu, podjęto decyzję o jego wycofaniu ze sprzedaży w całej sieci handlowej;
- na stanie magazynowym sieci handlowej znajduje się jeszcze 13 sztuk wyrobu, których zwrot do producenta jest obecnie realizowany;
- dystrybutor podjął we własnym zakresie działania związane z poinformowaniem konsumentów o zagrożeniach związanych z użytkowaniem wyrobu, na potwierdzenie czego przedstawił wydruk ogłoszenia, zamieszczonego na stronie internetowej sieci handlowej (w ogłoszeniu wskazano na możliwość zwrotu wyrobów) oraz wydruk komunikatu wewnętrznego (skierowanego do sklepów, wchodzących w skład sieci), zawierającego instrukcje w zakresie odbierania wyrobów od klientów;
- dystrybutor we współpracy z producentem wyrobu będzie przyjmował zwroty wyrobów pozbawionych etykiety/tabliczki znamionowej oraz produktów komplementarnych, które mogły zostać zakupione łącznie z wyrobem, będącym przedmiotem niniejszego postępowania.

Jak wynika z ww. pisma, wszystkie opisane w nim działania objęły również inny wyrób, dostarczony do tego dystrybutora przez stronę postępowania.

W dniu 20 września 2021 r. wpłynęło do Urzędu pismo strony postępowania z dnia 15 września, w którym wskazano, że w wyniku podjętych działań zwrócono 12 z 13 sztuk wyrobu pozostałych na stanie magazynowym dystrybutora (13 sztuka stanowi próbkę kontrolną). Na potwierdzenie powyższego przedstawiono 7 faktur korygujących. Jednocześnie przedstawiono informacje o trwającym procesie odbierania pozostałych wyrobów od konsumentów, realizowanym w porozumieniu z jego dystrybutorem oraz informacje o uzyskaniu zwrotu 1 sztuki innego wyrobu. Łącznie z ww. pismem przekazano do Urzędu pismo z dnia 3 września 2021 r., wraz z którym ponownie przedstawiono Deklarację zgodności wyrobu.

W piśmie z dnia 24 września 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej, na podstawie art. 10 § 1 k.p.a., prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. W dniu 12 października 2021 r. strona postępowania skorzystała z uprawnienia do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle ww. przepisów oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdza się, że Firma „Lemir” Wosik i Wesolek spółka jawna z siedzibą w Libidzy jest producentem lampy stołowej Lemir, model: 02888 L1 CH + MIX, seria PWP/134/2019/, ~230 V, 50 Hz, 60 W, E27.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wyrób, będący przedmiotem niniejszego postępowania jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Badania organoleptyczne wyrobu przeprowadzone w dniu 21 lipca 2021 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04 w zakresie punktów:

- 1) pkt 5.3.3 – z uwagi na brak zastosowania przepustów izolacyjnych w miejscach wlotu przewodu, tj. we wlocie rurki wewnątrz podstawy oraz we wlocie tulei łączącej korpus z oprawką żarówkową;
- 2) pkt 4.3 – z uwagi na fakt, iż krawędzie rurki i tulei, przez które przepuszczono przewód, nie zostały zaokrąglone i posiadają ostre krawędzie mogące uszkodzić izolację okablowania;
- 3) pkt 4.25 – z uwagi na występowanie ostrych krawędzi w płaskowniku łączącym oprawkę żarówkową z korpusem.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec spółki w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia oraz nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z ww. wymaganiami.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być projektowany i wytwarzany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1). Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten

sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Przedstawione przez stronę postępowania oraz zgromadzone w toku postępowania dowody są w ocenie Organu wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu.

Już na początkowym etapie postępowania spółka wykazała, że wyrób został wycofany z obrotu i przedstawiła faktury korygujące, potwierdzające zwrot wyrobu przez jego jedyne dystrybutora (z 20 sztuk wyrobu, zwrócono łącznie 12 sztuk, a 1 pozostała u dystrybutora sztuka wyrobu stanowi próbkę kontrolną). Jednocześnie strona postępowania, działając wspólnie z jedynym dystrybutorem wyrobu, stwarza obecnie możliwości zwrotu wyrobu, a wszyscy jego nabywcy zostali poinformowani o stwarzanych przez wyrób zagrożeniach poprzez ogłoszenie, zamieszczone na stronie internetowej jedyne dystrybutora wyrobu – podmiot, w przypadku którego zasięg działań informacyjnych/ostrzegawczych jest obiektywnie wielokrotnie większy niż w przypadku producenta wyrobu.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 uosozinr, karze pieniężnej podlega producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami. Dyspozycja ww. przepisu wskazuje jednoznacznie, iż postępowanie w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej pozostaje związane z postępowaniem w zakresie niezgodności wyrobu z wymaganiami i nie może być prowadzone w oderwaniu od tego postępowania. W art. 97 uosozinr wskazane są możliwe rozstrzygnięcia merytoryczne dla postępowań w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej przewidzianych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym również dla postępowania, w przedmiocie nałożenia kary, o której mowa w art. 88 ust. 1 uosozinr, tj.: nałożenie kary pieniężnej (ewentualnie wydanie rozstrzygnięcia na podstawie dyspozycji art. 97 ust 6 w zw. art. 97 ust. 5 uosozinr) bądź odstąpienie od jej nałożenia i poprzestanie na pouczeniu strony, w sytuacji, gdy, zgodnie art. 97 ust. 4 pkt. 1-3 uosozinr:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

– strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (*vide* odesłanie zawarte w art. 63 ust. 2 uosozinr), w postępowaniu w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, o którym mowa w art. 88 ust. 1 uosozinr, możliwe jest również wydanie rozstrzygnięcia w oparciu o art. 105 § 1 k.p.a., tj. wydanie decyzji o umorzeniu postępowaniu, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe w całości albo w części.

Jak wskazuje się w doktrynie, umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego, może wiązać się z brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego jest również brakiem przedmiotu postępowania powodującym, że nie można wydać decyzji rozstrzygającej na podstawie przepisów prawa materialnego o prawach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu (tak m.in. R. Hauser, M. Wierzbowski [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, CH BECK, wyd. 7, 2021/SIP Legalis).

Zgodnie z ww. ustaleniami Organu, wyrób został wycofany z obrotu już na początkowym etapie postępowania administracyjnego, jeszcze przed wydaniem przez Organ postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr. W okolicznościach niniejszej sprawy, tj. mając na uwadze:

- szybkie wycofanie wyrobu z obrotu;
- niewielką ilość wyprodukowanych wyrobów;
- poinformowanie konsumentów o zagrożeniach związanych z wyrobem przez jego jedyne dystrybutora – podmiot, w przypadku którego zasięg działań informacyjnych/ostrzegawczych jest obiektywnie wielokrotnie większy niż w przypadku producenta wyrobu;

brak było podstaw do dalszego prowadzenia postępowania w zakresie wprowadzenia wyrobu do obrotu, w tym wzywania strony postępowania do podejmowania określonych działań w zakresie wyrobu w ramach postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Z uwagi na powyższe, postępowanie w tym zakresie zostało umorzone na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr..

Powyższe rozstrzygnięcie ma, z ww. względów, istotny wpływ na rozstrzygnięcie postępowania w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, o którym mowa w art. 88 ust. 1 uosozinr. W okolicznościach niniejszej sprawy nie zaistniały jednak przesłanki do wydania żadnego z przewidzianych w art. 97 uosozinr rozstrzygnięć merytorycznych. Brak

jest podstaw do nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, a jednocześnie nie zostały spełnione ustawowe przesłanki do wydania rozstrzygnięcia o odstąpieniu od nałożenia kary i pouczeniu strony. Z uwagi na powyższe, zasadne jest umorzenie w całości postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami – jako bezprzedmiotowego.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/

1.