



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

RGD.410.2.2021.IW

Gdańsk, 29 grudnia 2023 r.

Decyzja nr RGD - 11/2023

INFORMACJE PRAWNIE CHRONIONE OZNACZONO [XXX]

I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zawarcie przez:

(i) Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (*wcześniej: Antczak Firma Sprzątająca Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu*) i

(ii) KAMASTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu

porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców, uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie robót remontowo – budowlanych przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę.

II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu karę pieniężną w wysokości **85 839 zł** (słownie: osiemdziesiąt pięć tysięcy osiemset trzydzieści dziewięć złotych), płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania

antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na KAMASTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu karę pieniężną w wysokości **109 472 zł** (słownie: sto dziewięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt dwa złote), płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego:

- (i) Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, w kwocie **135,40 zł** (słownie: sto trzydzieści pięć złotych 40/100),
- (ii) KAMASTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu w kwocie **196,10 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt sześć złotych 10/100)

oraz zobowiązuje do ich uiszczenia na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot postępowania

- (1) Niniejszą decyzją Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes Urzędu** lub **Prezes UOKiK**) stwierdził naruszenie przez Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (*wcześniej: Antczak Firma Sprzątająca Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu*) (dalej: **Antczak SRH, Antczak FS**) i KAMASTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (dalej: **KAMASTRA**) reguł konkurencji określonych w art. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm., dalej: **u.o.k.k.** lub **ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów**), poprzez zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców, uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie robót remontowo – budowlanych przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

- (2) Jednocześnie Prezes UOKiK wskazuje, że w toku postępowania, w dniu 20 maja 2023 r., weszła w życie ustawa z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852). Zgodnie z art. 13 tej ustawy do spraw, w których postępowanie wszczęto przed jej dniem wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe. W tym stanie rzeczy, mając na uwadze, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte 11 października 2021 r., a więc przed dniem wejścia w życie powyższej ustawy, podstawę rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu stanowią przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w brzmieniu obowiązującym przed ww. nowelizacją.

2. Podmioty i produkty, których dotyczy sprawa

2.1. Podmioty, w związku z działalnością których wydawana jest decyzja

2.1.1. Antczak SRH

- (3) Antczak SRH (*wcześniej: Antczak FS*) prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki prawa handlowego wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: **KRS**) pod numerem 0000653089. Została ona zarejestrowana w KRS w dniu 15 grudnia 2016 r. Spółka świadczy usługi w zakresie m.in. wykonywania pozostałych robót budowlanych i wykończeniowych.

Dowód: *wydruk z KRS – karty akt postępowania 516- 523*

2.1.2. KAMASTRA

- (4) KAMASTRA prowadząca działalność gospodarczą w formie spółki prawa handlowego wpisanej do KRS pod numerem 0000719548. Spółka została zarejestrowana 16 lutego 2018 r. Świadczy ona usługi w zakresie m.in. robót budowlanych i wykończeniowych.

Dowód:
wydruk z KRS – k. 524- 529

2.2. Usługi remontowo - budowlane

- (5) Przedmiotem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez podmioty publiczne, do których przystępowali przedsiębiorcy będący stronami niniejszego postępowania były roboty remontowo budowlane. Na potrzeby niniejszej sprawy jako produkt uznać należy usługi remontowo – budowlane. Są one oferowane i wykonywane przez Spółki Antczak SRH i KAMASTRA.

3. Przebieg postępowania

- (6) Postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte po uprzednim przeprowadzeniu przez Prezesa UOKiK postępowania wyjaśniającego o sygn.: RGD-400.6.2020.IW, mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania przedsiębiorców, uczestniczących w przetargach zorganizowanym przez podmioty publiczne, w tym m.in. Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku (dalej: **GDDKiA w Gdańsku**), w przedmiocie realizacji prac remontowo – budowlanych nie naruszają przepisów u.o.k.k., w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.
- (7) Prezes UOKiK dokonał analizy zachowań stron niniejszego postępowania antymonopolowego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych w latach 2019 – 2021 przez podmioty z sektora publicznego, w których ww. przedsiębiorcy uczestniczyli, a których przedmiotem była realizacja usług polegających na wykonaniu robót remontowo – budowlanych.
- (8) W związku z ustaleniami dokonanyymi w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, Prezes UOKiK w dniu 11 października 2021 r. postanowieniem nr RGD-123/2021 wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia zawarcia przez przedsiębiorców Antczak SRH i KAMASTRA porozumienia ograniczającego konkurencję. Pismem z tego samego dnia Prezes Urzędu zawiadomił strony postępowania o jego wszczęciu.
- (9) W toku postępowania antymonopolowego Antczak SRH zaprzeczyła zarzutowi zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, natomiast KAMASTRA nie odniosła się do postawionego zarzutu.¹
- (10) W dniu 3 października 2023 r. Prezes Urzędu, zgodnie z określoną w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.; dalej: **k.p.a.**) zasadą informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania, skierował do stron postępowania antymonopolowego dokument zawierający Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów (dalej: **SUZ**). W SUZ przedstawiony został ustalony w postępowaniu stan faktyczny oraz zaprezentowana została jego ocena prawna. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że wstępne ustalenia postępowania antymonopolowego wskazują na zawarcie przez ww. przedsiębiorców porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., w zakresie wskazanym w sentencji postanowienia o wszczęciu postępowania, a co za

¹ Stanowisko zajęte przez przedsiębiorców zostało zaprezentowane w pkt 4 decyzji

4.2. Spółka KAMASTRA nie odniosła się do postawionego jej zarzutu zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję.

Dowód:

pismo KAMASTRA z 10 listopada 2021 r. - k. 568

5. Przesłuchanie świadka

(12) Prezes UOKiK, w związku z wnioskami złożonymi przez Antczak SRH postanowieniem nr RGD-43/2022 z 20 kwietnia 2022 r. dopuścił w niniejszym postępowaniu dowód z przesłuchania świadka w osobie [xxxxxxxxxxxxx] na okoliczność ustalania zasad oraz przebiegu jego współpracy ze stronami niniejszego postępowania antymonopolowego.

Dowód:

postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-43/2022 z 20 kwietnia 2022 r. o przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania świadka - k. 582- 584

(13) Postanowieniem nr RGD-157/2022 z 6 września 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Sądu Rejonowego w Kaliszu (dalej: **SR w Kaliszu**) o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania [xxxxxxxxxxxxx] w charakterze świadka – stosownie do treści art. 52 ust. 2 u.o.k.k. w związku z art. 84 u.o.k.k. i art. 266 § 1 i § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm., dalej: **k.p.c.**), na okoliczność ustalania zasad oraz przebiegu jego współpracy ze stronami niniejszego postępowania antymonopolowego.

Dowód:

postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-157/2022 z 6 września 2022 r. – k. 631- 635

(14) Sąd Rejonowy w Kaliszu przeprowadził przesłuchanie ww. świadka w dniu 28 października 2022 r., sygn. akt I Cps 10/22. Protokół z rozprawy na której przesłuchano świadka [xxxxxxxxxxxxx] wraz z nagraniem audio-wideo SR w Kaliszu przekazał Prezesowi UOKiK jako załączniki do pisma 31 października 2022 r.

Dowód:

pismo SR w Kaliszu z 31 października 2022 r. wraz z załącznikami dotyczącymi rozprawy w sprawie o sygn. akt I Cps 10/22 – k. 688- 694

5.1. Zeznanie świadka

(15) W toku przeprowadzonej przez SR w Kaliszu rozprawy w sprawie o sygn. akt I Cps 10/22 świadek, [xxxxxxxxxxxxx], zeznał m.in., że :



- 2) W ofercie Antczak SRH wskazano numer telefonu przedsiębiorcy. Nie wskazano osoby upoważnionej do kontaktów z zamawiającym. W ofercie KAMASTRA nie wskazano numeru telefonu przedsiębiorcy i osoby upoważnionej do kontaktów z zamawiającym.
- 3) Zamawiający w zaproszeniu do złożenia oferty wymagał wykazania wykonania w ostatnich 5 latach co najmniej 2 robót budowlanych o wartości co najmniej 50.000 zł. KAMASTRA w złożonej ofercie przedstawiła dokumenty potwierdzające wykonanie tylko jednej roboty budowlanej spełniającej warunki określone przez zamawiającego, tj. wykonanie na rzecz Zespołu Szkół Technicznych w Międzychodzie robót w zakresie *Modernizacja ciągów komunikacyjnych oraz klas w ZSZT w Międzychodzie, budynek A – Etap I*, o wartości 292.184,26 zł w okresie 15 stycznia 2019 r. – 5 marca 2019 r.
- 4) Pismem z 21 sierpnia 2020 r. zamawiający wezwał KAMASTRA do złożenia brakujących dokumentów do 26 sierpnia 2020 r. do godz. 12:00. Spółka nie uzupełniła brakujących dokumentów, w związku z czym jej oferta została odrzucona jako nie spełniająca treści zaproszenia do złożenia ofert.
- 5) Z posiadanych przez Prezesa UOKiK dokumentów przedłożonych przez KAMASTRA w toku postępowania przetargowego prowadzonego w październiku 2019r. przez Centrum Rehabilitacji Rolników Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Jedlcu (dalej: **CRR KRUS w Jedlcu**) na *Wykonanie remontu budynku hotelowego Nr B w CRR KRUS w Jedlcu, o sygn.: DT.241.08.2019*, wynika, że latach 2017 – 2018 wykonywała ona co najmniej kilka robót budowlanych o wartości znacznie przewyższającej kwotę 50.000 zł. Ponadto w wyjaśnieniach złożonych przez Spółkę Prezesowi UOKiK w piśmie z 19 marca 2021r. wynika, że w 2019 r. realizowała ona na rzecz Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Olsztynie (dalej: **KRUS w Olsztynie**) zamówienie o wartości spełniającej ww. kryteria. Tak więc KAMASTRA dysponowała dokumentami, na podstawie których mogła wykazać spełnienie ww. warunku uczestnictwa w postępowaniu przetargowym prowadzonym przez ZSZCKR w Marszewie.

6.1.2. Oferta KAMASTRA została odrzucona. W dniu 31 sierpnia 2020 r. zawarto z Antczak SRH umowę nr KSG.272.02.2020.

Dowody:

- a) *pismo ZSZCKR w Marszewie z 9 listopada 2020 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Remont pomieszczeń sanitarnych – WC męskie i damskie II piętra budynku internatu ZSZCKR w Marszewie, sygn.: KSG.272.2.2020 - k. 41- 111*
- b) *wykaz robót budowlanych wykonywanych w latach 2017 – 2018 przez KAMASTRA przedstawiony w toku postępowania przetargowego prowadzonego przez CRR KRUS*



w Jedlcu na Wykonanie remontu budynku hotelowego Nr B w CRR KRUS w Jedlcu,
o sygn.: DT.241.08.2019 – k. - 759

c) pismo KAMASTRA z 19 marca 2021 r. – k. 30 – 31

6.2. Postępowanie przeprowadzane przez Dolnośląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego we Wrocławiu (dalej: **DODR we Wrocławiu**) o udzielenie zamówienia publicznego na Modernizację korytarza oraz 2 toalet w AGRO obiekcie hotelowym w DODR we Wrocławiu przy ul. Zwycięskiej 4, sygn.: AG.260.8.2020, wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 sierpnia 2020 r. pod nr 573985-N-2020. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert była cena i okres gwarancji i rękojmi. Termin składania ofert ustalono do dnia 27 sierpnia 2020 r. do godz. 9:00. W dniu 27 sierpnia 2020 r. o godz. 9:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 154.953,41 zł. W postępowaniu złożono trzy oferty:

Przedmiot postępowania [1]	Sygn. postępowania [2]	Oferenci [3]	Wartość oferty (w zł brutto) [4]	Okres gwarancji i rękojmi (miesiące) [5]	Liczba uzyskanych punktów [6]	Uwagi [7]
Modernizacja korytarza oraz 2 toalet w AGRO obiekcie hotelowym w DODR we Wrocławiu przy ul. Zwycięskiej 4	AG.260.8.2020	KAMASTRA Sp. z o.o., Kalisz	146.400	60	-	Oferent e-mailem z 3 września 2020 r. poinformował zamawiającego, że rezygnuje z podpisania umowy, gdyż jego oferta została źle skalkulowana. Oferta odrzucona
		Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o., Kalisz	164.200	60	100	
		C-Vercial Sp. z o.o., Wrocław	169.801,50	60	98,20	

Źródło: opracowanie własne

6.2.1. Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

- 1) Oferta KAMASTRA i Antczak SRH zostały złożone 27 sierpnia 2020 r., o godz. 7:31, odpowiednio z numerami rejestru pism wchodzących RPW 4924 i RPW 4925.
- 2) W ofercie Antczak SRH wskazano osobę upoważnioną do kontaktów z zamawiającym, tj. [xxxxxxx] oraz numer telefonu przedsiębiorcy i osoby upoważnionej do kontaktów

z zamawiającym (ten sam). W ofercie KAMASTRA nie wskazano osoby upoważnionej do kontaktów z zamawiającym i numer telefonu przedsiębiorcy.

- 3) E-mailem z 1 września 2020 r. zamawiający poinformował KAMASTRA, że w związku z tym iż jej oferta jest najkorzystniejszą – przed podpisaniem umowy niezbędnym jest jej uzupełnienie w terminie do 25 września 2020 r. o wykaz wykonanych w ostatnich 5 latach prac budowlanych, dowodów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane prawidłowo oraz o zabezpieczenie należytego wykonania umowy.
- 4) KAMASTRA e-mailem z 3 września 2020 r. poinformowała zamawiającego, że rezygnuje z podpisania umowy, gdyż jej oferta została źle skalkulowana. Nie wskazała ona jednak w jakim zakresie dokonano nieprawidłowej jej kalkulacji.
- 5) Pismem z 3 września 2020 r. zamawiający wezwał Antczak SRH do uzupełnienia oferty w terminie do 8 września 2020 r. o wykaz wykonanych w ostatnich 5 latach prac budowlanych i dowodów potwierdzających prawidłowe wykonanie tych robót.
- 6) Antczak SRH przekazała zamawiającemu wykaz robót budowlanych wykonanych na rzecz Sądu Okręgowego w Kaliszu (Roboty remontowe w Sądzie Rejonowym w Jarocieniu, w Sądzie Rejonowym w Kępnie i Sądzie Okręgowym w Kaliszu o wartości robót 227.826,75 zł, termin realizacji 24 maja 2020 r. – 20 czerwca 2020 r.) oraz dokument potwierdzający należyte wykonanie tych robót, tj. protokół końcowego ich odbioru.

6.2.2. Pismem z 4 września 2020 r. zamawiający zawiadomił oferentów o uznaniu oferty Antczak SRH za najkorzystniejszą i odrzuceniu oferty KAMASTRA. W dniu 16 września 2020 r. zawarto umowę z Antczak SRH.

Dowód:

pismo DODR we Wrocławiu z 25 listopada 2020 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Modernizację korytarza oraz 2 toalet w AGRO obiekcie hotelowym w DODR we Wrocławiu przy ul. Zwycięskiej 4, sygn.: AG.260.8.2020 – k. 112- 182

6.3. Postępowanie przeprowadzane przez Zakład Budynków Komunalnych w Oleśnicy, (dalej: **ZBK w Oleśnicy**) na *Remont pomieszczeń WC w budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kochanowskiego 8 w Oleśnicy, sygn.: MT.480.102.2020*, wszczęte w drodze zapytania ofertowego z 10 czerwca 2020 r. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert była cena. Termin składania ofert ustalono do dnia 19 czerwca 2020 r. do godz. 12:00. Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 101.539,80 zł brutto. W postępowaniu złożono pięć ofert:



Przedmiot postępowania [1]	Sygn. postępowania [2]	Oferenci [3]	Wartość oferty (w zł brutto) [4]	Uwagi [6]
Remont pomieszczeń WC w budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kochanowskiego 8 w Oleśnicy	MT.480.1 02.2020	KAMASTRA Sp. z o.o., Kalisz	83.600	Oferent e-mailem z 13 lipca 2020 r. poinformował, że zrezygnuje z podpisania umowy. Oferta odrzucona
		ABM Szymon Radziszewski, Ostrów Wielkopolski	88.994,19	Oferent e-mailem z 15 lipca 2020 r. poinformował, że nie jest w stanie wykonać zadania w oferowanej kwocie ze względu na krótszy termin realizacji zamówienia i proponuje 100.000 zł brutto. Oferta odrzucona.
		Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o., Kalisz	94.000	
		Andrzej Pierucki Usługi Remontowo-Budowlane, Bierutów	97.555,14	
		Bogdan Jaroszewski, Zakład Remontowo Budowlany, Bierutów	130.000	

Źródło: opracowanie własne

6.3.1. Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

- 1) Oferta KAMASTRA została złożona w dniu 18 czerwca 2020 r., o godz. 8:16, liczba dziennika podawczego 4828. Oferta KAMASTRA została nadana 17 czerwca 2020 r. w placówce pocztowej Kalisz 1.
- 2) Oferta Antczak SRH została złożona w dniu 18 czerwca 2020 r., o godz. 8:16., liczba dziennika podawczego 4829. Oferta Antczak SRH została nadana 17 czerwca 2020 r. w placówce pocztowej; oznaczenie numeru placówki pocztowej w której nadano przesyłkę jest nieczytelne.
- 3) Oferty KAMASTRA i Antczak SRH zostały przekazane w kopertach na których zamieszczono informacje o takim samym układzie, rodzaju oraz wielkości czcionki. Koperta, w której przekazano ofertę KAMASTRA została opatrzona jej pieczętką. Na kopercie, w której przekazano ofertę Antczak SRH nie ma pieczętki spółki.
- 4) W ofercie KAMASTRA nie wskazano numeru telefonu przedsiębiorcy, natomiast w ofercie Antczak SRH wskazano numer telefonu do kontaktów.



5) KAMASTRA w e-mailu z 24 czerwca 2020 r. napisała do zamawiającego: (...) *nie wiem czy w ofercie podałem adres e-mail a sprawdziłem protokół z otwarcia i widzę że pierwsze miejsce mam. (...) W odpowiedzi na tego e-maila zamawiający 30 czerwca 2020 r. pisze w korespondencji e-mailowej do KAMASTRA: (...) Proszę o podanie telefonu kontaktowego, ponieważ nie zawarli go Państwo w swojej ofercie do zapytania MT.480.102.2020 i nie mam możliwości kontaktowania się z Państwem w sprawie podpisania umowy. (...) KAMASTRA w e-mailu z 30 czerwca 2020 r. wysłanym z adresu: [xxxxxxxxxx] pisze do zamawiającego: (...) już podaję numer do osoby odpowiedzialnej (dopisek UOKiK: tu wskazano nr telefonu (...)). Podany przez KAMASTRA numer telefonu jest taki sam jak wskazany w ofercie Antczak SRH.*

6.3.2. E-mailem z 10 lipca 2020 r. zamawiający poinformował KAMASTRA, że wyznacza termin podpisania umowy na 13 lipca 2020 r., w godz. 9:00 – 10:00. E-mailem z 13 lipca KAMASTRA poinformowała zamawiającego, że rezygnuje z realizacji zamówienia. Zamawiający e-mailem z 14 lipca 2020 r. zwrócił się do ABM Szymon Radziszewski, Ostrów Wielkopolski o zajęcie do 15 lipca 2020 r. do godz. 12:00 stanowiska w sprawie podjęcia zamówienia wg złożonej oferty. Oferent ten e-mailem z 15 lipca 2020 r. poinformował zamawiającego, że nie jest w stanie wykonać zadania w oferowanej kwocie ze względu na krótszy termin realizacji zamówienia i proponuje cenę 100.000 zł brutto. Zamawiający odrzucił ofertę i e-mailem z 15 lipca 2020 r. zwrócił się do Antczak SRH o informację, czy podtrzymuje swoją ofertę. E-mailem z 16 lipca 2020 r. Antczak SRH poinformował zamawiającego, że jest zainteresowany ofertą. W dniu 21 lipca 2020 r. zawarto z Antczak SRH umowę na realizację zamówienia.

Dowód:

pismo ZBK w Oleśnicy z 12 kwietnia 2021 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Remont pomieszczeń WC w budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kochanowskiego 8 w Oleśnicy, sygn.: MT.480.102.2020 - k. – 183- 220

6.4. Postępowanie przeprowadzane przez Gminę Góra Kalwaria o udzielenie zamówienia publicznego na Adaptację pomieszczeń Szkoły Podstawowej w Cendrowicach na oddział przedszkolny, sygn.: ZAP.271.13.2020, wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 maja 2020 r. pod nr 537498-N-2020. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert była cena i okres gwarancji. Termin składania ofert ustalono do dnia 21 maja 2020 r. do godz. 10:00. W dniu 21 maja 2020 r. o godz. 14:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 293.300 zł. W postępowaniu złożono cztery oferty:



Przedmiot postępowania [1]	Sygn. postępowania [2]	Oferenci [3]	Wartość oferty (w zł brutto) [4]	Okres gwarancji (miesiące) [5]	Liczba uzyskanych punktów [6]	Uwagi [7]
Adaptacja pomieszczeń Szkoły Podstawowej w Cendrowicach na oddział przedszkolny	ZAP.271.1 3.2020	KAMASTRA Sp. z o.o., Kalisz	267.800	60	-	Oferent 25 maja 2020 r. poinformował zamawiającego, że rezygnuje udziału w postępowaniu ze względu na pomyłkę w obliczeniach. Oferta odrzucona.
		Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o., Kalisz	276.900	60	-	Oferent nie przekazał żądanych informacji. Oferta odrzucona.
		URB Waldemar Rzeźnik, Przystałowice Małe	408.494,07	60	100	
		PPiUBK ABBUD Sp. z o.o., Dawidy	565.103,64	60	83,37	

Źródło: opracowanie własne

6.4.1. Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

- 1) Oferta KAMASTRA została złożona w dniu 21 maja 2020 r., o godz. 8:45 z nr 2. Oferta KAMASTRA została nadana 20 maja 2020 r. o godz. 11:10 w placówce pocztowej Kalisz 4.
- 2) Oferta Antczak SRH została złożona w dniu 21 maja 2020 r., o godz. 8:45 z nr 3. Oferta Antczak SRH została nadana 20 maja 2020 r. o godz. 11:00 w placówce pocztowej Kalisz 4.
- 3) Dane adresata i nadawcy oraz określenie zawartości przesyłki i podpis nadawcy na nalepce adresowej Poczty Polskiej – Pocztex na obu przesyłkach w których nadano oferty ww. Spółek zostały wypełnione takim samym charakterem pisma. Na obu podpisy nadawców są takie same. Taki sam charakter pisma wydaje się również mieć adnotacja zamieszczona na kopertach – *oferty na adaptację pomieszczeń godz. 10⁰⁰*.
- 4) KAMASTRA pismem z 25 maja 2020 r. (przekazanym e-mailem z 25 maja 2020 r. o godz. 12:22) poinformowała zamawiającego, że rezygnuje z (...) w/w zadania ze względu na pomyłkę w obliczeniach i braku możliwości zrealizowania w/w zadania (...). Nie przedstawiła żadnych wyjaśnień w jakim zakresie jej oferta została źle skalkulowana.

- 5) Zamawiający pismem z 25 maja 2020 r. (przekazanym e-mailem z 25 maja 2020 r. o godz. 16:44) wezwał KAMASTRA do uzupełnienia oferty w terminie do 1 czerwca 2020 r. do godz. 12:00 o wykaz wykonanych w ostatnich 5 latach prac, dowody potwierdzające prawidłowe wykonanie tych robót, wykaz osób kierowanych do realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji oraz o oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.
- 6) Natomiast pismem z 26 maja 2020 r. zamawiający wezwał Antczak SRH do uzupełnienia oferty w terminie do 1 czerwca 2020 r. do godz. 12:00 o wykaz wykonanych w ostatnich 5 latach prac, dowody potwierdzające prawidłowe wykonanie tych robót, wykaz osób kierowanych do realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji oraz o oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.
- 7) Antczak SRH 27 maja 2020 r. przekazał e-mailem zamawiającemu wymagane dokumenty, a następnie - 1 czerwca 2021 r. - ich wersje papierowe przesłane pocztą.
- 8) Pismem z 5 czerwca 2020 r. zamawiający zwrócił się do Antczak SRH o wyjaśnienie do 15 czerwca 2020 r. do godz. 12:00, kto – ze względu na brak czytelności podpisu – dokonał podpisania oferty oraz dokumentów przedłożonych w wyniku wezwania z 26 maja 2020 r., tj. wskazania tej osoby z imienia i nazwiska oraz określenie pełnionej funkcji, jednoznaczne wskazanie czy zadanie objęte zamówieniem Spółka wykona własnymi siłami, czy przy udziale podwykonawców, czy Spółka jest małym czy średnim przedsiębiorcą. Oferent nie przekazał żądanych informacji.
- 9) Pismem z 15 czerwca zamawiający wystąpił do wszystkich oferentów o przedłużenie o 60 dni okres terminu związania ofertą.

6.4.2. Zawiadomieniem z 23 czerwca 2020 r. zamawiający zawiadomił oferentów o dorzuceniu oferty KAMASTRA i Antczak SRH i wyborze jako najkorzystniejszej oferty URB Waldemar Rzeźnik z którym w dniu 7 lipca 2020 r. zawarto umowę.

Dowód:

pismo Gminy Góra Kalwaria z 7 maja 2021 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Adaptację pomieszczeń Szkoły Podstawowej w Cendrowicach na oddział przedszkolny, sygn.: ZAP.271.13.2020 - k. 221-312

7. Dodatkowe ustalenia

7.1. W toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn.: RGD.400.6.2020.IW dokonano następujących ustaleń:



7.1.1. Spółka Antczak SRH wskazała, że przygotowaniem jej ofert i kosztorysów zajmował się [xxxxxxxxxxxxx] oraz wyjaśniła, że:

- 2) jej oferty były wysyłane listownie lub dostarczane do zamawiających przez pracownika,
- 3) nie ma żadnych powiązań ze spółką KAMASTRA i jest dla niej firmą konkurencyjną, z którą spotyka się często na przetargach,
- 4) bywały przetargi, z których rezygnowała m.in. z powodu nieuwzględnienia noclegów, źle oszacowanych prac budowlano- projektowych, źle wyliczonych materiałów, wzrostu cen materiałów budowlanych między 20- 30%.

Dowody:

- a) *pismo Antczak SRH otrzymane przez Prezesa UOKiK w dniach 16 października 2020 r. – k. 27-28*
- b) *pismo Antczak SRH z 18 marca 2021 r. - k. 29*

7.1.2. Spółka KAMASTRA wskazała, że jej oferty i kosztorysy były przygotowywane przez [xxxxxxxxxxxxx] oraz wyjaśniła, że:

- 1) jej oferty były wysyłane listownie lub dostarczane do zamawiających przez [xxxxxxxxxxxxx],
- 2) nie istnieją żadne powiązania osobiste ani gospodarcze pomiędzy KAMASTRA i Antczak SRH oraz między KAMASTRA i TECH-FEN,
- 3) ww. przedsiębiorcy nie współpracowali z nią na zasadach podwykonawstwa,
- 4) w toku postępowań przetargowych w latach 2018 – 2020 zdarzało się, że rezygnowała ona z oferty ze względu na błędne wyliczenia kosztów materiałów i nieopłacalne dojazdy.

Dowód:

pismo KAMASTRA z 19 marca 2021 r. – k. 30- 31

7.1.3. Spółki Antczak SRH (*wcześniej: Antczak FS*) i KAMASTRA współpracowały ze sobą w latach 2018 – 2019 na zasadach podwykonawstwa, tj. Antczak FS wykonywała w latach 2018 – 2019 roboty budowlano – remontowe na rzecz KAMASTRA. Z dokumentów przedłożonych przez Antczak SRH w postępowaniach przetargowych przeprowadzonych przez:

- 1) Gminę Blizanów na *Budowę świetlicy wiejskiej w miejscowości Janków Drugi – postępowanie II, sygn.: B.271.1.9.2019*, i przez Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Marszewie (dalej: **ZSZCKR w Marszewie**) na *Przebudowę pomieszczenia higieniczno - sanitarnego III piętra w budynku internatu ZSCKR w Marszewie, sygn.: KSG.272.1.2020*, wynika, że w 2018 r. wykonywała ona na rzecz KAMASTRA roboty



wskazany przez obu przedsiębiorców, tj. w ofercie Antczak SRH i w korespondencji e-mailowej prowadzonej w toku postępowania przez KAMASTRA z zamawiającym. I tak:

- 1) Antczak SRH ten sam numer telefonu (jak wskazywany w ofertach KAMASTRA) podała w ofertach złożonych w postępowaniach przeprowadzonych przez:
 - ZBK w Oleśnicy na *Remont pomieszczeń WC w budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kochanowskiego 8 w Oleśnicy*, sygn.: MT.480.102.2020,
 - ZSZCKR w Marszewie na *Remont pomieszczeń sanitarnych – WC męskie i damskie II piętra budynku internatu ZSZCKR w Marszewie*, sygn.: KSG.272.2.2020. *Przebudowę pomieszczenia higieniczno - sanitarnego III piętra w budynku internatu ZSZCKR w Marszewie*, sygn.: KSG.272.1.2020,
 - Dolnośląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego we Wrocławiu na *Modernizację korytarza oraz 2 toalet w AGRO obiekcie hotelowym w DODR we Wrocławiu przy ul. Zwycięskiej 4*, sygn.: AG.260.8.2020,
 - Urząd Miasta Kalisza na *Modernizację pomieszczeń budynku Szkoły Podstawowej nr 17 w Kaliszu*, sygn.: WRM.271.01.35.2019,
 - Akademię Morską w Szczecinie na *Kompleksowy remont II piętra w Studenckim Domu Marynarza Pasat Akademii Morskiej w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 9*, sygn.: AT/262-04/19,
 - Miejski Zespół Żłobków w Łodzi na *Remont pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych dla 2 grup dziecięcych w Żłobku nr 18 przy ul. Harcerzy Zatorowców 4 w Łodzi*, sygn.: MZZ.AT.262.2.2019,
 - Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie na *Wykonanie prac remontowych polegających na malowaniu klatek schodowych oraz korytarzy w Domu Studenta nr 9*, sygn.: 138/2020/PN/DZP,
 - Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie na *Remont pomieszczeń, w tym malowanie i wymiana wykładziny podłogowej w siedzibie GUGiK*, sygn.: BDG-ZP.2610.2.2019.BDG.
- 2) KAMASTRA ten sam numer telefonu (jak wskazywany w ofertach Antczak SRH) podała w ofertach złożonych w postępowaniach przeprowadzonych przez:
 - ZBK w Oleśnicy na *Remont pomieszczeń WC w budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kochanowskiego 8 w Oleśnicy*, sygn.: MT.480.102.2020,
 - Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach Filia w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: **UJK w Kielcach**) na *Wykonanie robót polegających na malowaniu pomieszczeń w akademiku Olimp UJK w Kielcach Filia w Piotrkowie Trybunalskim*, sygn.: FDP.2301.21.19,



- Szkołę Podstawową w Turkowicach na Wykonanie prac remontowych w budynku Szkoły Podstawowej w Turkowicach, gmina Turek, sygn.: SP.T.2705.2020,
- Centrum Rehabilitacji Rolników Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Jedlcu (dalej: **CRR KRUS w Jedlcu**) na Wykonanie remontu budynku hotelowego Nr B w CRR KRUS w Jedlcu, o sygn.: CRR-241.08.05.2019,

Dowody:

- a) pismo ZSZCKR w Marszewie z 9 listopada 2020 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Remont pomieszczeń sanitarnych – WC męskie i damskie II piętra budynku internatu ZSZCKR w Marszewie, sygn.: KSG.272.2.2020, - k. 45
- b) pismo DODR we Wrocławiu z 25 listopada 2020 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Modernizację korytarza oraz 2 toalet w AGRO obiekcie hotelowym w DODR we Wrocławiu przy ul. Zwycięskiej 4, sygn.: AG.260.8.2020, – k. 128
- c) pismo ZBK w Oleśnicy z 12 kwietnia 2021 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Remont pomieszczeń WC w budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kochanowskiego 8 w Oleśnicy, sygn.: MT.480.102.2020, - k. 188, 213
- d) pismo Urząd Miasta Kalisza z 19 października 2020 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Modernizację pomieszczeń budynku Szkoły Podstawowej nr 17 w Kaliszu, sygn.: WRM.271.01.35.2019, - k. 363
- e) pismo Akademii Morskiej w Szczecinie z 5 października 2020 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Kompleksowy remont II piętra w Studenckim Domu Marynarza Pasat Akademii Morskiej w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 9, sygn.: AT/262-04/19, - k. 378
- f) pismo Miejskiego Zespołu Żłobków w Łodzi z 1 października 2020 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Remont pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych dla 2 grup dziecięcych w Żłobku nr 18 przy ul. Harcerzy Zatorowców 4 w Łodzi, sygn.: MZZ.AT.262.2.2019, - k. 389
- g) pismo UJK w Kielcach z 12 kwietnia 2021 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie robót polegających na malowaniu pomieszczeń w akademiku Olimp UJK w Kielcach Filia w Piotrkowie Trybunalskim, sygn.: FDP.2301.21.19 – k. 410



- h) *pismo Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie z 12 kwietnia 2021 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie prac remontowych polegających na malowaniu klatek schodowych oraz korytarzy w Domu Studenta nr 9, sygn.: 138/2020/PN/DZP, - k. 442*
- i) *pismo Szkoły Podstawowej w Turkowicach z 6 listopada 2020 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie prac remontowych w budynku Szkoły Podstawowej w Turkowicach, gmina Turtek, sygn.: SP.T.2705.2020 – k. 467*
- j) *pismo Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w Warszawie z 20 listopada 2020 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Remont pomieszczeń, w tym malowanie i wymiana wykładziny podłogowej w siedzibie GUGiK, sygn.: BDG-ZP.2610.2.2019.BDG. – k. 485*
- k) *pismo CRR KRUS w Jedlcu z 6 kwietnia 2021 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie remontu budynku hotelowego Nr B w Centrum Rehabilitacji Rolników KRUS w Jedlcu, o sygn.: CRR-241.08.05.2019, - k. 510*

7.1.5. Na nalepkach adresowych Poczty Polskiej – Pocztex zamieszczonych na kopertach, w których nadano oferty Antczak SRH i KAMASTRA złożone w postępowaniach o udzielenie zamówienia przeprowadzonym przez:

- 1) ZBK w Oleśnicy na *Remont pomieszczeń WC w budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kochanowskiego 8 w Oleśnicy, sygn.: MT.480.102.2020*, określenie zawartości przesyłki i podpis nadawcy zostały wypełnione takim samym charakterem pisma. Dodatkowo w postępowaniu tym oferty ww. przedsiębiorców zostały przekazane w kopertach na których zamieszczono nadruki informacji o takim samym układzie, rodzaju oraz wielkości czcionki; koperta w której przekazano ofertę KAMASTRA jest opatrzona jej pieczęcią; na kopercie, w której przekazano ofertę Antczak SRH nie ma pieczęćki spółki.
- 2) Gminę Góra Kalwaria na *Adaptację pomieszczeń Szkoły Podstawowej w Cendrowicach na oddział przedszkolny, sygn.: ZAP.271.13.2020*, dane adresata i nadawców oraz określenie zawartości przesyłki i podpisy nadawców zostały wypełnione takim samym charakterem pisma. Taki sam charakter pisma wydaje się również mieć adnotacja zamieszczona na kopertach – *oferty na adaptację pomieszczeń godz. 10⁰⁰*.

Dowody:

- a) *pismo ZBK w Oleśnicy z 12 kwietnia 2021 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Remont pomieszczeń WC*



w budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kochanowskiego 8 w Oleśnicy, sygn.: MT.480.102.2020, - k. 183- 220

b) pismo Gminy Góra Kalwaria z 7 maja 2021 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Adaptację pomieszczeń Szkoły Podstawowej w Cendrowicach na oddział przedszkolny, sygn.: ZAP.271.13.2020 - k. 221- 312

7.2. W dniu 12 września 2019 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (dalej: **NZW**) Antczak FS podjęło uchwałę nr 1/9/2019 w sprawie zmiany dotychczasowego brzmienia § 2 umowy Spółki o następującej treści : (...) „§ 2 Firma Spółki brzmi: **ANTCZAK FIRMA SPRZĄTAJĄCA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**” i nadaje § 2 umowy spółki nowe brzmienie o treści: „§ 2 Firma Spółki brzmi: **ANTCZAK SPRZĄTANIE REMONTY HANDEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**”. W związku ze zmianą umowy Spółki w dniu 16 września 2019 r. złożyła ona do Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy KRS (dalej: **SR w Poznaniu**), wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców. Zmiana firmy Spółki z Antczak SF na Antczak SRH została ujawniona w KRS w dniu 19 listopada 2019 r. pod nr wpisu 10, sygn. akt PO.IX NS-REJ.KRS/20020/19/684 (wniosek uzupełniono w zakresie złożenia podpisów przez uprawnioną osobę w dniu 7 listopada 2019). Jednocześnie z wnioskiem o zmianę firmy Spółki złożono wnioski o zmianę danych wspólnika oraz zmianę danych osoby wchodzącej w skład organu Spółki – obie te zmiany dotyczyły zmiany nazwiska [xxxxxxxxxxxxxxxx] na [xxxxxxxxxxxxxxxx] (wniosek uzupełniono w zakresie złożenia podpisów przez uprawnioną osobę w dniu 7 listopada 2019).

Dowód:

pismo SR w Poznaniu z 19 września 2022 r. wraz załącznikami – k. 643- 671

7.3. W związku z wyjaśnieniami Antczak SRH złożonymi w niniejszym postępowaniu, w których wskazuje ona, że udzieliła [xxxxxxxxxxxxxxxx] pełnomocnictwa z dnia 2 stycznia 2019 r. w którym upoważniła go do podejmowania w jej imieniu i na jej rzecz wszelkich czynności prawnych i faktycznych związanych z ubieganiem się o zamówienia publiczne, w celu zweryfikowania powyższych twierdzeń Spółki, dokonano analizy znajdujących się w aktach sprawy oferty złożonych przez Antczak FS w okresie od 21 stycznia 2019 r. do 4 listopada 2019 r. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych przez :

- 1) CRR KRUS w Jedlcu na *Wykonanie remontu elementów zewnętrznych budynku hotelowego Nr B w CRR KRUS w Jedlcu*, o sygn.: CRR-241.09.2019, wniosek złożony 4 listopada 2019r.,
- 2) Szkołę Podstawową w Zdunach na roboty malarskie, sygn.: SP.350.2.2019.LK, wniosek złożony 30 maja 2019 r.,



- 3) Urząd Miasta Kalisza na *Modernizację pomieszczeń budynku Szkoły Podstawowej nr 17 w Kaliszu*, sygn.: WRM.271.01.35.2019, wniosek z 4 września 2019 r.,
- 4) Gminę Blizanów na *Budowę świetlicy wiejskiej w miejscowości Janków Drugi – postępowanie II*, sygn.: B.271.1.9.2019, wniosek złożony 4 września 2019 r.,
- 5) Akademię Morską w Szczecinie na *Kompleksowy remont II piętra w Studenckim Domu Marynarza Pasat Akademii Morskiej w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 9*, sygn.: AT/262-04/19, wniosek z 25 marca 2019 r.,
- 6) Miejski Zespół Żłobków w Łodzi na *Remont pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych dla 2 grup dziecięcych w Żłobku nr 18 przy ul. Harcerzy Zatorowców 4 w Łodzi*, sygn.: MZZ.AT.262.2.2019, wniosek złożony 15 lutego 2019 r.,
- 7) Uzdrowisko Goczałkowice –Zdrój Sp. z o.o. na *Malowanie pomieszczeń w budynkach należących do Uzdrowiska Goczałkowice – Zdrój Sp. z o.o.*, sygn.: ZP-1-RB/2019, wniosek z 21 stycznia 2019 r.,
- 8) KRUS Oddział Regionalny w Olsztynie na *Malowanie pomieszczeń biurowych w oddziale regionalnym KRUS w Olsztynie ul. Mickiewicza 1*, wniosek z 26 sierpnia 2019 r.,
- 9) KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na *Roboty rozbiórkowe*, o sygn.: WRO.WOP.260.9.2019, wniosek z 4 kwietnia 2019 r.,
- 10) KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na *Roboty rozbiórkowe*, o sygn.: WRO.WOP.260.48.2019, wniosek z 19 sierpnia 2019 r.,
- 11) Główny Urząd Geodezji i Kartografii postępowania przetargowego na *Remont pomieszczeń, w tym malowanie i wymiana wykładziny podłogowej w siedzibie GUGiK*, sygn.: BDG-ZP.2610.2.2019.BDG, wniosek z 7 lutego 2019 r.

7.3.1. Z dokonanej analizy dokumentów dotyczących ww. postępowań wynika, że do żadnej z ofert złożonych w ww. okresie w ww. postępowaniach przez Antczak FS nie załączano wspomnianego pełnomocnictwa. Ponadto - mając na uwadze, iż w treści ww. pełnomocnictwa Spółka posługuje się firmą Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o. i jest ono podpisane przez [xxxxxxxxxxxxxxxx] posługującą się pieczętą - Prezes Zarządu [xxxxxxxxxxxxxxxx] - ustalono, że w ofertach złożonych w ww. postępowaniach, a także załączonych do nich dokumentach i korespondencji Spółka posługiwała się firmą ujawnioną w jej KRS do 19 listopada 2019 r., tj.: Antczak Firma Sprzątająca Sp. z o.o. oraz pieczętą z tą firmą . Składane przez Spółkę w ww. okresie wnioski ofertowe i załączane do nich dokumenty były podpisywane nazwiskiem [xxxxx]. Zmiana firmy Spółki z Antczak FS na Antczak SRH i nazwiska Prezes Zarządu z [xxxx] na [xxxx] została ujawniona w KRS dopiero 19 listopada 2019 r., a więc po ponad



dziesięciu miesiącach o daty w jakiej wystawiono przedstawione Prezesowi UOKiK pełnomocnictwo zawierające w swojej treści nową firmę Spółki i podpisane zmienionym nazwiskiem Prezes jej Zarządu.

Dowody:

- a) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez CRR KRUS w Jedlcu na Wykonanie remontu elementów zewnętrznych budynku hotelowego Nr B w CRR KRUS w Jedlcu, o sygn.: CRR-241.09.2019, – k. 745- 756
- b) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Szkołę Podstawową w Zdunach na roboty malarskie, sygn.: SP.350.2.2019.LK, - k. 761- 772 –
- c) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Urząd Miasta Kalisza na Modernizację pomieszczeń budynku Szkoły Podstawowej nr 17 w Kaliszu, sygn.: WRM.271.01.35.2019, – k. 362 - 363
- d) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Gminę Blizanów na Budowę świetlicy wiejskiej w miejscowości Janków Drugi – postępowanie II, sygn.: B.271.1.9.2019, k. 776- 791
- e) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Akademię Morską w Szczecinie na Kompleksowy remont II piętra w Studenckim Domu Marynarza Pasat Akademii Morskiej w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 9, sygn.: AT/262-04/19, – k. 378- 380
- f) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Miejski Zespół Żłobków w Łodzi na Remont pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych dla 2 grup dziecięcych w Żłobku nr 18 przy ul. Harcerzy Zatorowców 4 w Łodzi, sygn.: MZZ.AT.262.2.2019, – k.389- 390, 793- 798
- g) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Uzdrowisko Goczałkowice –Zdrój Sp. z o.o. na Malowanie pomieszczeń w budynkach należących do Uzdrowiska Goczałkowice – Zdrój Sp. z o.o., sygn.: ZP-1-RB/2019, – k.800- 826
- h) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez KRUS Oddział Regionalny w Olsztynie na Malowanie pomieszczeń biurowych w oddziale regionalnym KRUS w Olsztynie ul. Mickiewicza 1, – k. 489- 496 –
- i) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na Roboty rozbiórkowe, o sygn.: WRO.WOP.260.9.2019, – k.828- 836
- j) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na Roboty rozbiórkowe, o sygn.: WRO.WOP.260.48.2019,– k. 837 - 850



k) *wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii postępowania przetargowego na Remont pomieszczeń, w tym malowanie i wymiana wykładziny podłogowej w siedzibie GUGiK, sygn.: BDG-ZP.2610.2.2019.BDG, – k. 485- 487, 852- 861*

7.3.2. W zgromadzonym przez Prezesa UOKiK materiale dowodowym brak jest jakichkolwiek dokumentów, które potwierdzałyby skorzystanie przez [xxxxxxxxxxxxx] z uprawnień do podejmowania w imieniu ww. Spółki i na jej rzecz czynności prawnych i faktycznych związanych z ubieganiem się o zamówienia publiczne. [xxxxxxxxxxxxx] w niektórych wnioskach ofertowych Spółki, złożonych np. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez:

- 1) CRR KRUS w Jedlcu na *Wykonanie remontu elementów zewnętrznych budynku hotelowego Nr B w CRR KRUS w Jedlcu, o sygn.: CRR-241.09.05.2019,*
- 2) KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na *Roboty rozbiórkowe, o sygn.: WRO.WOP.260.48.2019,*
- 3) Akademię Morską w Szczecinie na *Kompleksowy remont II piętra w Studenckim Domu Marynarza Pasat Akademii Morskiej w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 9, sygn.: AT/262-04/19,*

jest wskazywany jedynie jako osoba odpowiedzialna za kontakty z zamawiającym. Jednak zawsze korespondencja prowadzona przez Spółkę z zamawiającymi w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego była podpisywana albo przez Prezesa Zarządu Spółki, albo przez jej udziałowca – [xxxxxxxxxxxxx]. Tak więc Spółka była bezpośrednio zaangażowana w działania podejmowane w związku z prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego.

Dowody:

- a) *-wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez CRR KRUS w Jedlcu na Wykonanie remontu elementów zewnętrznych budynku hotelowego Nr B w CRR KRUS w Jedlcu, o sygn.: CRR-241.09.2019, - k. 745 - 756*
- b) *wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na Roboty rozbiórkowe, o sygn.: WRO.WOP.260.48.2019, - k. 837- 839*
- c) *wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Akademię Morską w Szczecinie na Kompleksowy remont II piętra w Studenckim Domu Marynarza Pasat Akademii Morskiej w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 9, sygn.: AT/262-04/19, - k. 378 - 380*



W związku z poczynionymi ustaleniami Prezes Urzędu zważył, co następuje.

8.1. Interes publiczny

- (17) Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów określa ona *warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów*. Tak określony cel ustawy oznacza, że ma ona charakter publiczny i służy ochronie interesu publicznego. Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien być on ustalony i konkretyzowany.
- (18) Przedmiotem niniejszego postępowania jest zmowa przetargowa, tj. rodzaj horyzontalnego (zawartego pomiędzy konkurentami) porozumienia zaliczanego do naruszeń prawa ochrony konkurencji. Porozumienia takie zazwyczaj wywołują niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, przez co naruszają interes ogólnospołeczny. Uzgodnienie pomiędzy konkurentami treści składanych w trakcie przetargu ofert oraz zachowania w toku prowadzonego przetargu mogą wpływać negatywnie na poziom cen oraz zakres wyboru i jakość usług dostępnych dla zamawiającego. Zawieranie pomiędzy przedsiębiorcami zmów przetargowych może ograniczać lub nawet eliminować oczekiwane, pozytywne efekty przetargu jako pola walki konkurencyjnej. Zmowy przetargowe są szczególnie szkodliwe jeżeli dotyczą zamówień publicznych, powodują bowiem niekorzystne rozporządzenie środkami publicznymi, przez co pośrednio narażają na straty ogół społeczeństwa. Zmowy przetargowe powodują zakłócenie funkcjonowania systemu zamówień publicznych poprzez zniweczenie celu, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, a mianowicie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferentów w warunkach konkurencji.
- (19) Niniejsza sprawa dotyczy zarzutu zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, polegającego na uzgodnieniu przez przedsiębiorców przystępujących do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w ich toku czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Tak więc, należy uznać, iż spełniona została przesłanka zagrożenia lub naruszenia interesu publicznego, a zatem w ocenie Prezesa UOKiK istnieją podstawy do przeprowadzenia analizy działań przedsiębiorców – Antczak SRH i KAMASTRA w świetle przepisów u.o.k.k.

8.2. Status przedsiębiorców

- (20) Zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję adresowany jest wyłącznie do przedsiębiorców. Zgodnie z definicją przedsiębiorcy, zawartą w art. 4 pkt 1 u.o.k.k., ilekroć w ustawie

jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r.- Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm., dalej: **u.p.p.**).

- (21) Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 u.p.p. jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 i art. 3 u.p.p.).
- (22) Stronami niniejszego postępowania są dwie spółki prawa handlowego: Antczak SRH i KAMA-STRRA. Każda z nich uczestniczy w obrocie gospodarczym jako prowadząca działalność zarobkową o charakterze zorganizowanym i ciągłym. Posiadają one zatem status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów u.p.p. W konsekwencji są one również przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.k. i podlegają regulacjom tej ustawy.

8.3. Rynek właściwy

- (23) Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.
- (24) Z przywołanej wyżej definicji ustawowej wynika zatem, że rynek właściwy określa się zarówno w ujęciu produktowym (przedmiotowym), jak i geograficznym (terytorialnym). Rynek w znaczeniu przedmiotowym odnosi się do towarów w rozumieniu art. 4 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Natomiast rynek w ujęciu geograficznym odnosi się do obszaru, na jakim towary te są oferowane. Przez towary należy rozumieć zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane (art. 4 pkt 7 ww. ustawy). Pojęcie rynku właściwego odnosi się przedmiotowo do wszystkich wyrobów (usług) jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne właściwości odróżniają się od innych wyrobów (usług) w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości. Niezbędnym elementem rynku właściwego jest także jego wymiar geograficzny, oznaczający obszar, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są zbieżne dla wszystkich konkurentów.

- (25) Przedmiotem badanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego organizowanych przez podmioty publiczne było wykonywanie robót remontowo – budowlanych. W związku z powyższym, Prezes Urzędu przyjął, iż w niniejszej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym, na którym mogło zostać zawarte niedozwolone porozumienie jest rynek usług remontowo – budowlanych. Określony wyżej rynek jest rynkiem konkurencyjnym, na którym działa wielu przedsiębiorców. Świadczy o tym m.in. liczba oferentów w postępowaniach w sprawie zamówień publicznych organizowanych w ww. zakresie. Na rynku tym nie istnieją istotne bariery wejścia na rynek. Ustawodawca nie przewidział reglamentacji prowadzenia działalności gospodarczej w tym zakresie, a barierą wejścia są przede wszystkim koszty związane z zakupem odpowiedniego sprzętu m.in. maszyn, urządzeń, środków transportu oraz posiadania zasobu kadrowego. Za takim określeniem rynku w ujęciu produktowym przemawia przeznaczenie towaru, jego właściwości oraz specyfika realizacji zamówienia.
- (26) Kolejnym aspektem, który należy uwzględnić przy delimitacji rynku właściwego jest jego wymiar terytorialny. Oznacza to, że należy wyznaczyć obszar, na którym, ze względu m.in. na rodzaj i właściwości towarów (tu: usług), bariery dostępu do rynku, znaczące różnice cen i kosztów transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. W wypadku rynku usług remontowo-budowlanych wymiar geograficzny tego rynku może mieć zarówno charakter lokalny jak i szerszy, obejmujący swoim zasięgiem cały kraj lub jego znaczny obszar.
- (27) Zdaniem Prezesa UOKiK, rynek właściwy w ujęciu geograficznym w niniejszej sprawie powinien zostać zdefiniowany jako co najmniej rynek regionalny. Za przyjęciem, iż rynek regionalny jest rynkiem właściwym w ujęciu geograficznym w niniejszej sprawie przemawia przede wszystkim fakt, iż strony niniejszego postępowania uczestniczyły w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi remontowo – budowlane przeprowadzanych na znacznym obszarze kraju, obejmującym swoim zasięgiem co najmniej kilka województw tj.: wielkopolskie, łódzkie, pomorskie, zachodniopomorskie, warmińsko – mazurskie, śląskie, dolnośląskie.
- (28) Mając powyższe na uwadze należy uznać, że rynkiem na którym mogło dojść do ograniczenia konkurencji w niniejszej sprawie jest regionalny, obejmujący znaczny obszar kraju, rynek usług remontowo – budowlanych.
- (29) W ocenie Prezesa Urzędu taki stopień ogólności w definiowaniu rynku jest wystarczający w przypadku porozumień nie podlegających wyłączeniom de minimis³. Porozumienia takie są bowiem zakazane niezależnie od udziału uczestników w rynku.

³ Zgodnie z art. 7 ust. 3 u.o.k.k., porozumienia ograniczające konkurencję określone w art. 6 ust. 1 pkt 7, polegające na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu warunków składanych ofert lub zachowania w toku przetargu, nie podlegają wyłączeniu z uwagi na udział w rynku (tzw. próg bagatelności).



8.4. Określenie zarzutu

- (30) Stronom niniejszego postępowania antymonopolowego postawiony został zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., polegającego na uzgadnianiu w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, których przedmiotem było wykonywanie robót remontowo – budowlanych, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Porozumienie takie określane jest jako zmowa przetargowa.

8.5. Zmowa przetargowa – definicja

- (31) Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. W celu ustalenia, czy przedsiębiorca dopuścił się naruszenia ww. przepisu, Prezes Urzędu musi ustalić następujące przesłanki:

- 1) zawarcie porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami;
- 2) celem lub skutkiem porozumienia było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym;
- 3) porozumienie nie podlega wyłączeniu spod zakazu.

- (32) Zmowy przetargowe mają na celu uzyskanie przez będących w porozumieniu wykonawców określonych zleceń oraz zapewnienie sobie większych zysków niż w stanie skutecznej konkurencji. Strony porozumienia — zazwyczaj wykonawcy — dopuszczają się określonej manipulacji składanymi ofertami, tak aby osiągnąć pożądany, założony wcześniej wynik przetargu.

8.6. Porozumienie

- (33) Formy porozumień definiuje art. 4 pkt 5 u.o.k.k., uznając za porozumienia:
- a) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów,
 - b) uzgodnienia dokonane w jakiejkolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki,
 - c) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.



- (34) Powołany przepis ustanawia bardzo szeroką definicję porozumienia, a wszystkie trzy formy porozumienia, o ile są antykonkurencyjne, są zakazane. Należy podkreślić, że porozumienie w rozumieniu u.o.k.k. jest pojęciem szerszym niż umowa. Formami porozumienia są bowiem także uzgodnienia w jakiegokolwiek formie oraz uchwały i inne akty.
- (35) Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie stanowiskiem nie ma żadnego znaczenia sposób zawarcia porozumienia, które może być pisemne, ustne, a nawet dorozumiane. Wystarczające jest, aby zaistniały skoordynowane formy działań, które zmierzają do naruszenia konkurencji.⁴ Także w orzecznictwie unijnym wskazuje się na ten aspekt⁵. Jak wskazuje się w przywołanym orzecznictwie *przedsiębiorcy nie muszą ustalać wszystkich warunków udziału w przetargu. Wystarczy fakt porozumienia się w przedmiocie jednego z elementów postępowania (...) lub tego, iż jeden z potencjalnych oferentów, który z reguły występował w przetargach wycofa się.*⁶
- (36) Warto przy tym zwrócić uwagę na pogląd reprezentowany w orzecznictwie⁷, że wykazanie istnienia zмовы przetargowej jest niezwykle trudne dowodowo. Podmioty, które dopuszczają się takich działań mając świadomość ich nielegalnego charakteru zwykle tuszują swe porozumienie. Zatem oceniać je możemy zwykle po rezultatach, przesłankach i całokształcie okoliczności sprawy. W związku z tym, że przedstawienie bezpośredniego dowodu na zaistnienie porozumienia ograniczającego konkurencję może być praktycznie niemożliwe, *jego udowodnienie może nastąpić także na podstawie dowodów pośrednich i reguł odnoszących się do domniemań faktycznych, o czym stanowi art. 231 k.p.c. w związku z art. 84 u.o.k.k.*⁸
- (37) Zgodnie z art. 231 k.p.c., który w postępowaniu antymonopolowym znajduje zastosowanie w związku z art. 84 u.o.k.k., można uznać za ustalone fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli wniosek taki można wyprowadzić z innych ustalonych faktów.
- (38) W cytowanym wyżej wyroku Sąd Najwyższy podniósł, że w przypadku postawienia przedsiębiorcom zarzutu zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję możliwe - a niekiedy nawet konieczne – jest zastosowanie domniemań faktycznych, ponieważ porozumienia tego rodzaju (dokonane w jakiegokolwiek formie) nie tylko nie przybierają postaci pisemnych umów, lecz nawet są otaczane przez samych biorących w niej udział przedsiębiorców pełną dyskrecją. Możliwość skorzystania z dowodów bezpośrednich jest zatem ograniczona ze względu na świadomość przedsiębiorców co do nielegalności ich działań.

⁴ wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 kwietnia 2011 r., XVII AmA 44/09.

⁵ wyrok TSUE w sprawie T-7/89 SA Hercules Chemicals NV p-ko Komisji, wyrok TSUE w sprawie T-305/94 NV Limburgse Wijnl Maatschappij p-ko Komisji.

⁶ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 października 2009 r., sygn. akt: VI ACa 6/09.

⁷ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2006r. sygn. akt III SK 6/06 OSNP2008/1/2/25.

⁸ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2006r. sygn. akt III SK 6/06 OSNP2008/1/2/25.

dwiema najkorzystniejszymi, po ich otwarciu podjęli działania zmierzające do doprowadzenia do wyboru przez zamawiającego oferty tego z nich, który zaproponował wyższą cenę. Działania te polegały na tym, że KAMASTRA na wezwanie:

- 1) ZSZCKR w Marszewie o uzupełnienie oferty o wykaz co najmniej dwóch robót budowlanych o wartości co najmniej 50.000 zł wykonanych w ostatnich 5 latach, nie dokonała takiego uzupełnienia pomimo, że warunek ten mogła spełnić gdyż w latach 2017 – 2019 wykonywała prace o wartości spełniającej to kryterium; na skutek nieuzupełnienia oferty za najkorzystniejszą uznano ofertę Antczak SRH i z tą Spółką podpisano umowę na realizację zadania,
- 2) DODR we Wrocławiu o uzupełnienie oferty – przed podpisaniem umowy - o wykaz wykonanych w ostatnich 5 latach prac budowlanych, dowodów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane prawidłowo oraz dowodu potwierdzającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oświadczyła, że rezygnuje z podpisania umowy, gdyż jej oferta została źle skalkulowana; nie wskazała ona jednak w jakim zakresie dokonano nieprawidłowej kalkulacji oferty, na skutek tych działań za najkorzystniejszą uznano ofertę Antczak SRH i z tą Spółką podpisano umowę na realizację zadania.

8.8. Ustosunkowanie się do złożonych w toku postępowania wyjaśnień Antczak SRH

- (45) Odnoszą się do złożonych w toku niniejszego postępowania wyjaśnień Antczak SRH, w których wskazuje ona na brak wiedzy jej Zarządu o niedozwolonych działaniach podejmowanych w toku przeprowadzanych postępowań, Prezesa UOKiK wskazuje, że w jego ocenie nie znajdują one potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.
- (46) Oferty składane przez Antczak SRH (*wcześniej: Antczak FS*) i załączone do nich dokumenty zawsze były podpisane przez Prezesa Zarządu, natomiast korespondencja prowadzona z zamawiającymi po otwarciu ofert - przez Prezesa Zarządu Spółki lub jej udziałowca – [xxxxxxxxx]. W związku z tym nie można uznać, iż Spółka nie uczestniczyła w procesie przygotowywania ofert i nie posiadała wiedzy o czynnościach podejmowanych przez nią w toku rozstrzyganych postępowań o udzielenia zamówienia publicznego. Przesłuchany w toku postępowania świadek – [xxxxxxxxxxxxx] – wskazał, że Prezes Zarządu Spółki – [xxxxxxxxxxxxxxx] miała decydującą rolę w przygotowywaniu ofert składanych przez Spółkę w przeprowadzanych przez podmioty publiczne postępowaniach o udzielenie zamówienia i zachowaniach Spółki w toku postępowań. Ponadto świadek zaprzeczył jakoby Antczak SRH udzieliła mu w dniu 2 stycznia 2019 r. pełnomocnictwa do podejmowania w jej imieniu i na jej rzecz wszelkich czynności prawnych i faktycznych związanych z ubieganiem się o zamówienia publiczne. W materiale dowodowym zgromadzonym przez Prezesa UOKiK nie ujawniono, aby dokumenty przedkładane przez Antczak SRH (*wcześniej: Antczak FS*) w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego były

podpisywane przez [xxxxxxxxxxxx]. W niektórych wnioskach ofertowych Spółki [xxxxxxxxxxxx] był wskazywany jedynie jako osoba odpowiedzialna za kontakty z zamawiającym. Należy również zauważyć, że we wspomnianym pełnomocnictwie wystawionym w dacie 2 stycznia 2019 r. firma Spółki (zarówno w jego treści jak i na pieczętce) jest określana jako Antczak SRH, gdy tymczasem zgodnie z KRS brzmiała ona w ww. dacie Antczak FS. Ponadto ww. pełnomocnictwo zostało podpisane przez Prezes Zarządu Spółki posługującą się na pieczętce i w podpisie nazwiskiem [xxxxxx], co również jest niezgodne z danymi ujawnionym w jej KRS w dacie 2 stycznia 2019 r., zgodnie z którymi nazwisko Prezes Zarządu Spółki brzmiało [xxxxxxxx]. Spółka we wnioskach ofertowych składanych w okresie od 21 stycznia 2019 r. do 4 listopada 2019 r. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego posługiwała się zarówno w treści wniosków jak i na pieczętce firmą Antczak FS, wnioski te i załączane do nich dokumenty były podpisywane nazwiskiem [xxxxxx]. Uchwała NZW Spółki o zmianie jej firmy z Antczak FS na Antczak SRH została podjęta 12 września 2019 r. Wniosek Spółki o zmianę danych podmiotu wpłynął do SR w Poznaniu w dniu 16 września 2019 r. Zmiana firmy Spółki z Antczak FS na Antczak SRH i nazwiska Prezes Zarządu z [xxxxxx] na [xxxxxx] została ujawniona w KRS dopiero 19 listopada 2019 r., a więc po ponad dziesięciu miesiącach od daty, w jakiej wystawiono przedstawione Prezesowi UOKiK pełnomocnictwo zawierające w swojej treści nową firmę Spółki i podpisane zmienionym nazwiskiem Prezes jej Zarządu.

- (47) W zgromadzonym materiale dowodowym brak jest jakichkolwiek dokumentów, które potwierdzałyby skorzystanie przez [xxxxxxxxxxxx] z uprawnień do podejmowania w imieniu Spółki i na jej rzecz czynności prawnych i faktycznych związanych z ubieganiem się o zamówienia publiczne, tj. np. podpisywanie składanych wniosków ofertowych i załączanych do nich dokumentów lub korespondencji prowadzonej z zamawiającym na etapie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ewentualne przedłożenie przez Spółkę w toku przeprowadzanych w okresie od początku stycznia 2019 r. do 18 listopada 2019 r. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ww. pełnomocnictwa z 2 stycznia 2019 r., w którym posłużono się zmienioną firmą Spółki i zmienionym nazwiskiem Prezes jej Zarządu (tj. wskazano firmę Antczak SRH, która do 19 listopada 2019 r. nie wynikała z jej KRS, a nawet do 12 września 2019 r. nie była potwierdzona uchwałą walnego zgromadzenia jej wspólników, i które zostało podpisane przez Prezes Zarządu posługującą się nazwiskiem nieujawnionym do 19 listopada 2019 r. w KRS Spółki), skutkowałoby niezgodnością z danymi ujawnionymi w dokumentach rejestrowych Spółki i rodziłoby w toku tych postępowań szereg komplikacji związanych z koniecznością składania zamawiającym dodatkowych wyjaśnień w zakresie potwierdzenia zaistnienia okoliczności uprawniających Spółkę do posługiwania się takim pełnomocnictwem, co – jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego - nie miało miejsca.



(48) Mając na uwadze powyższe okoliczności – można podać w wątpliwość fakt udzielenia w dacie 2 stycznia 2019 r. przedmiotowego pełnomocnictwa [xxxxxxxxxxxx], a także – jak twierdzi Spółka – jego wyłącznego zaangażowania w działania dotyczące zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję z KAMASTRA. Również – w kontekście dokonanych ustaleń faktycznych - tłumaczenia Antczak SRH co do okoliczności posłużenia się przez nią w ww. pełnomocnictwie - przedstawionym w toku niniejszego postępowania Prezesowi UOKiK - zmienioną nazwą, jako chęć zaznaczenia zmienionego zakresu działalności Spółki, są co najmniej nieprzekonujące. Może to wskazywać na nieskuteczną próbę nakłonienia Prezesa UOKiK do uznania, że niedozwolone działania podejmowane były poza wiedzą i wolą Spółki przez osobę ją reprezentującą i działającą w jej imieniu w toku przeprowadzanych przez podmioty publiczne postępowań o udzielenie zamówienia.

8.9. Praktyka ograniczająca konkurencję

(49) Zachowania przedsiębiorców, którym postawiono zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez:

- 1) ZSZCKR w Marszewie na *Remont pomieszczeń sanitarnych – WC męskie i damskie II piętra budynku internatu ZSZCKR w Marszewie, sygn.: KSG.272.2.2020,*
- 2) DODR we Wrocławiu na *Modernizację korytarza oraz 2 toalet w AGRO obiekcie hotelowym w DODR we Wrocławiu przy ul. Zwycięskiej 4, sygn.: AG.260.8.2020,*
- 3) ZBK w Oleśnicy na *Remont pomieszczeń WC w budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kochanowskiego 8 w Oleśnicy, sygn.: MT.480.102.2020,*
- 4) Gminę Góra Kalwaria o *udzielenie zamówienia publicznego na Adaptację pomieszczeń Szkoły Podstawowej w Cendrowicach na oddział przedszkolny, sygn.: ZAP.271.13.2020,*

spełniają przesłanki uznania ich za naruszające zakaz o którym mowa w art.6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. Porozumienie to polegało na ustalaniu przez Antczak SRH (wcześniej: *Antczak FS*) i KAMASTRA warunków ofert składanych w ww. postępowaniach, przedmiotem których była realizacja usług remontowo – budowlanych, i podejmowaniu w ich toku czynności, które miały doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę.

(50) W ocenie Prezesa UOKiK z dokonanych ustaleń dotyczących opisanych wyżej relacji między Antczak SRH i KAMASTRA, okoliczności składania przez nie wniosków ofertowych, podobieństw w składanych dokumentach oraz ich zachowań w toku poszczególnych postępowań wynika, że współpracowały one ze sobą w zakresie realizowanych usług remontowo – budowlanych, a także z osobami, które [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w tym z [xxxxxxxxxxxx]. Ponadto Spółki w składanych wnioskach ofertowych wskazywały - według opisanego wyżej

- (52) Z tego względu zaniechanie uzupełnienia oferty należy oceniać jako zachowanie celowe. Mając zaś na uwadze, że skutki nieuzupełnienia oferty (wykluczenie wykonawcy z przetargu i odrzucenie jego oferty) są powszechnie znane wśród uczestników postępowań przetargowych, zaś informacja o nich jest każdorazowo zawarta w wezwaniu zamawiającego, uprawnione jest wywiedzenie wniosku o celowym doprowadzaniu przez strony postępowania do odrzucenia ich ofert.
- (53) Zachowania wykonawców celowo doprowadzających do wykluczenia, a następnie odrzucenia ich oferty z przetargu należy oceniać w świetle dwóch założeń: racjonalności przedsiębiorcy, który działa w celu osiągnięcia zysku oraz tego, że celem udziału przedsiębiorcy w przetargu jest uzyskanie zamówienia, gdyż daje ono możliwość osiągnięcia zysku. Celowe doprowadzenia do odrzucenia ofert KAMASTRA z postępowań przeprowadzonych m.in. przez ZSZCKR Marszewo i DODR we Wrocławiu oznacza, że zachowanie takie było korzystniejsze od uzyskania zamówienia. Przyczyny tej sytuacji mogą być różne. Obok działania w ramach zmowy przetargowej, może to być np. zmiana sytuacji na rynku w okresie od sporządzenia oferty do rozstrzygnięcia przetargu lub wygranie w tym czasie innych przetargów i związany z tym brak możliwości jednoczesnego wykonywania kilku zamówień. Takie sytuacje jednak, zdaniem Prezesa UOKiK, w analizowanym stanie faktycznym nie miały miejsca. Nie zaistniały bowiem obiektywne okoliczności, które pozwalałyby uznać doprowadzenie do odrzucenia ofert w poszczególnych postępowaniach za działanie racjonalne i zrozumiałe, bez założenia, iż stanowiły one element bądź wynik zmowy przetargowej.
- (54) W ocenie Prezesa UOKiK opisane wyżej zachowania Antczak SRH i KAMASTRA mają charakter porozumienia ograniczającego konkurencję, którego celem było doprowadzenie do wyboru przez przeprowadzających postępowania o udzielenie zamówienia publicznej oferty tej ze Spółek w niej uczestniczących, która zaproponowała wyższą cenę. Ww. Spółkom udało się skutecznie wpłynąć na wynik postępowań przeprowadzonych przez ZSZCKR w Marszewie i DODR we Wrocławiu, tj. doprowadzić do odrzucenia ofert KAMASTRA i zawarcia umów na realizację robót z Antczak SRH, której oferty były droższe. Rzeczywista korzyść wynikająca z naruszenia, do którego doszło w tych postępowaniach wyniosła 26.200 zł. W postępowaniu przeprowadzonym przez ZBK w Oleśnicy oferta KAMASTRA uplasowała się na miejscu pierwszym, a oferta Antczak SRH na miejscu trzecim, różnica między ich ofertami wyniosła 10 400 zł. Z powodu zaproponowania w toku tego postępowania przez oferenta, którego oferta uplasowała się na miejscu drugim (ze względu na termin realizacji umowy), wyższej ceny niż wskazał on pierwotnie, w rezultacie zwycięzcą postępowania została Antczak SRH. Natomiast w postępowaniu przeprowadzonym przez Gminę Góra Kalwaria oferty ww. Spółek zajęły dwa kolejne miejsca (pierwsze i drugie, różnica między ich ofertami wyniosła 9 100 zł.). W tym postępowaniu oferty obu ww. Spółek zostały odrzucone, ponieważ KAMASTRA zrezygnowała z udziału w nim, a Antczak SRH nie przekazała żądanych informacji. Gmina zawarła umowę na realizację usług z oferentem,

który zajął miejsce trzecie i zaproponował zdecydowanie wyższą cenę - różnica między tą ofertą i ofertami KAMASTRA i Antczak SRH wyniosła odpowiednio: 140.694 zł i 128 594 zł. Potencjalna łączna korzyść jaka mogłaby zostać przez ww. Spółki osiągnięta w postępowaniach prowadzonych przez ZBK w Oleśnicy i Gminę Góra Kalwaria wynosi 19 500 zł.

- (55) Uwzględniając wszystkie wyżej przedstawione okoliczności, należy uznać, że Antczak SRH i KAMASTRA – jako podmioty uczestniczące w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – dokonywały uzgodnień warunków składanych ofert oraz podejmowały w toku ww. postępowań czynności mające na celu doprowadzenie do wyboru przez zamawiającego - w sytuacji gdy ich oferty były kolejnymi najkorzystniejszymi – oferty zawierającej wyższą cenę. Zachowania ww. Spółek polegały na tym, że wykonawca, którego oferta zawierała niższą cenę nie uzupełniał oferty o żądane dokumenty lub informacje lub rezygnował z podpisania umowy. Poprzez takie działania dążyły one lub doprowadzały do odrzucenia oferty z niższą ceną i dokonania przez zamawiającego wyboru oferty złożonej przez uczestniczącego w porozumieniu oferenta, który zaproponował wyższą cenę. W ramach tych działań, nieuzupełnienie oferty przez tę ze Spółek, która złożyła najkorzystniejszą ofertę, w sytuacji, gdy następna w klasyfikacji oferta została złożona przez drugą ze współpracujących Spółek, było zachowaniem celowym i uzgodnionym, nakierowanym na uzyskanie zamówienia przez tą z nich, która zaproponowała wyższą cenę.
- (56) Rozważając łącznie opisane wyżej zachowania Antczak SRH i KAMASTRA oraz okoliczności związane z przeprowadzeniem ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego należy wywieść wnioski, że ww. Spółki w ich toku zamiast konkurować, współpracowały ze sobą. Tym samym należy uznać, że ich działania miały na celu ograniczenie konkurencji na rynku usług remontowo – budowlanych. W rezultacie doprowadziły one do zakłócenia konkurencji na rynku usług remontowo – budowlanych i negatywnych skutków dla zamawiających, którzy zawierali umowy na realizację zadania oferentem proponującym wyższą cenę lub unieważniali postępowanie.
- (57) Łączna ocena opisanych powyżej okoliczności prowadzi do wniosku, że zachowanie ww. przedsiębiorców w ww. postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego było wynikiem uzgodnienia spełniającego definicję porozumienia w rozumieniu przepisów art. 4 pkt 5 u.o.k.k., zaś celem tego porozumienia było ograniczenie konkurencji. Tym samym ww. przedsiębiorcy naruszyli zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

8.10. Wyłączenia spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję

- (58) Porozumienia ograniczające konkurencję są niedozwolone, o ile nie zostały wyłączone spod zakazu. Istnieją trzy rodzaje wyłączeń: (1) zasada *de minimis* – wyłączenie na podstawie art. 7



u.o.k.k., (2) wyłączenia grupowe – w oparciu o rozporządzenia wydane na podstawie art. 8 ust. 3 u.o.k.k. i (3) wyłączenia indywidualne – na podstawie art. 8 ust. 1 u.o.k.k.

- (59) Wyłączenie stosowania zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję z uwagi na niewielki udział przedsiębiorcy w rynku (zasada *de minimis*) nie ma zastosowania do zmów przetargowych (art. 7 ust. 3 u.o.k.k.).
- (60) Żadne z rozporządzeń wykonawczych, wydanych w oparciu o delegację zawartą w art. 8 ust. 3 u.o.k.k., nie znajduje zastosowania do zmów przetargowych.
- (61) Zakazy przewidziane w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. mogą zostać uznane za niemające zastosowania na podstawie art. 8 ust. 1 u.o.k.k., w przypadku gdy porozumienie: 1) przyczynia się do polepszenia produkcji lub dystrybucji produktów bądź do popierania postępu technicznego lub gospodarczego, 2) zapewnia nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z niego korzyści, 3) nie nakłada na zainteresowane przedsiębiorstwa ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów, 4) nie stwarza tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów. Ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających zwolnienie indywidualne spoczywa na przedsiębiorcy, który powołując się na to wyłączenie, musi udowodnić spełnienie wszystkich przesłanek określonych w art. 8 ust. 1 u.o.k.k., co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.
- (62) Podsumowując, w przedmiotowej sprawie, nie zaistniały prawne przesłanki do zastosowania któregośkolwiek z ustawowych wyłączeń spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję.

10. Okres funkcjonowania praktyki

- (63) Zgodnie z art. 10 ust. 1 u.o.k.k. Prezes UOKiK wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję jeżeli stwierdzi naruszenie między innymi zakazów określonych w art. 6 tej ustawy. Jednocześnie, w oparciu o przepis art. 10 ust. 2 u.o.k.k. Prezes UOKiK może nakazać zaniechanie stosowania praktyki, jeżeli do czasu wydania decyzji nie została ona zaprzestana.
- (64) Praktyka będąca przedmiotem zarzutu postawionego w niniejszym postępowaniu Antczak SRH i KAMASTRA polegała na uzgadnianiu przez przedsiębiorców warunków ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie robót remontowo – budowlanych przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego oraz podejmowaniu w toku tych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Co do zasady, działania polegające na uzgadnianiu składanych ofert z ich natury mogą być prowadzone do momentu ich złożenia, natomiast inne uzgodnione zachowania przedsiębiorców mające wpływ na przebieg i wynik postępowania mogą mieć

miejsce także w okresie, w którym zamawiający dokonuje oceny i wyboru którejs z ofert złożonych przez wykonawców, aż do momentu zawarcia umowy z wyłonionym podmiotem. Działania przedsiębiorców mogą być bowiem ukierunkowane na doprowadzenie do wyboru przez zamawiającego oferty jednego z nich, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w których uczestniczyli ww. przedsiębiorcy przeprowadzone przez:

- 1) ZSZCKR w Marszewie na *Remont pomieszczeń sanitarnych – WC męskie i damskie II piętra budynku internatu ZSZCKR w Marszewie*, sygn.: KSG.272.2.2020,
- 2) DODR we Wrocławiu na *Modernizację korytarza oraz 2 toalet w AGRO obiekcie hotelowym w DODR we Wrocławiu przy ul. Zwycięskiej 4*, sygn.: AG.260.8.2020,
- 3) ZBK w Oleśnicy na *Remont pomieszczeń WC w budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kochanowskiego 8 w Oleśnicy*, sygn.: MT.480.102.2020,
- 4) Gminę Góra Kalwaria o *udzielenie zamówienia publicznego na Adaptację pomieszczeń Szkoły Podstawowej w Cendrowicach na oddział przedszkolny*, sygn.: ZAP.271.13.2020,

zostały ogłoszone odpowiednio w dniu: 12 sierpnia 2020 r., 13 sierpnia 2020 r., 10 czerwca 2020 r. i 6 maja 2020 r. Rozstrzygnięcie poszczególnych postępowań dokonano odpowiednio: 31 sierpnia 2020 r., 16 września 2020 r., 21 lipca 2020 r., i 7 lipca 2020 r. Z istoty rzeczy zmowa przetargowa może trwać tylko do momentu zakończenia danego postępowania (podpisania umowy ze zwycięzcą lub zakończenia go w inny sposób, np. poprzez jego unieważnienie). Opisane w niniejszej decyzji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zakończyły się najpóźniej we wrześniu 2020 r., tak więc w dacie jej wydania stosowana przez ww. przedsiębiorców praktyka ograniczająca konkurencję była zaprzestana.

- (65) Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sprawy oraz jego ocenę prawną, Prezes UOKiK uznał, że Antczak SRH i KAMASTRA zawarli porozumienie ograniczające konkurencję w którym uczestniczyli co najmniej od maja 2020 r. do września 2020 r. i **orzekł jak w pkt I sentencji decyzji.**

11. Kary pieniężne

- (66) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k., w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8 u.o.k.k.

- (67) Pojęcie *obrotu* zostało sprecyzowane w art. 106 ust. 3 pkt 1, 2 i 3 u.o.k.k., zgodnie z którym: obrót oblicza się jako sumę: 1) przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat – w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości; 2) przychodów wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym równoważnym do rachunku zysków i strat sporządzanym na podstawie przepisów o rachunkowości lub w innym dokumencie podsumowującym przychody w roku obrotowym, w tym w sprawozdaniu z wykonania budżetu – w przypadku przedsiębiorcy, który nie sporządza rachunku zysków i strat na podstawie przepisów o rachunkowości; 3) udokumentowanych przychodów uzyskanych w roku obrotowym w szczególności ze sprzedaży produktów, towarów lub materiałów, przychodów finansowych oraz przychodów z działalności realizowanej na podstawie statutu lub innego dokumentu określającego zakres działalności przedsiębiorcy, a także wartości uzyskanych przez przedsiębiorcę dotacji przedmiotowych – w przypadku braku dokumentów, o których mowa w pkt 1 i 2.
- (68) Zgodnie natomiast z art. 106 ust. 7 pkt 1 i 2 u.o.k.k. w przypadku gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia:
- 1) obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok,
 - 2) w przypadku, o którym mowa w ust. 5 – średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających ten rok; przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.
- (69) Wymierzając kary, Prezes Urzędu posługuje się również zasadami określonymi w wydanych zgodnie z art. 31a u.o.k.k., *Wyjaśnieniach dotyczących ustalania wysokości kar pieniężnych dla przedsiębiorców w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję* z kwietnia 2021 r. (dalej: **Wyjaśnienia**)¹².
- (70) Przedstawiona w ww. Wyjaśnieniach metodyka ustalania kary została oparta na normatywnych przesłankach określania kar i dotychczasowym dorobku orzecznictwa w sprawach antymonopolowych. Zgodnie z pkt 2 przedmiotowych Wyjaśnień (...) *podstawą obliczenia wysokości kary pieniężnej jest obrót ustalony zgodnie z art. 106 ust. 3 i nast. u.o.k.k. za ostatni rok, w którym stosowana była praktyka ograniczająca konkurencję (...)*.
- (71) W związku z powyższym, kara nałożona w niniejszej sprawie została określona w oparciu o obrót uzyskany przez Antczak SRH i KAMASTRA w ostatnim roku stosowania praktyki, tj. w roku 2020, który wyniósł odpowiednio: [xxxxxxxx] zł i [informacja prawnie chroniona] zł.

¹²dostępne na: https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php

(75) Prezes Urzędu uwzględnia również, że nałożona kara pieniężna powinna pełnić funkcję represyjną (tj. stanowić dolegliwość za naruszenie przepisów u.o.k.k.), ale także prewencyjną (tj. odstraszać przed dokonaniem podobnych naruszeń w przyszłości). Nałożenie kar pieniężnych służy jako środek odstraszący strony postępowania od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna) oraz jest sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełnia także funkcję represyjną, to znaczy stanowi dolegliwość dla stron postępowania uzasadnioną zidentyfikowanymi korzyściami, jakie przedsiębiorcy odnieśli wskutek udziału w niedozwolonym porozumieniu.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(76) Prezes Urzędu uznał za zasadne nałożenie na Antczak SRH i KAMASTRA kar pieniężnych za naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., tj. zawarcie niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję, polegającego na polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców, uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie robót remontowo – budowlanych przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Naruszenie to jest uważane za jedno z najpoważniejszych naruszeń reguł konkurencji i z tych względów Prezes UOKiK uznał za konieczne nałożenie kary pieniężnej.

Umyślność

(77) Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, administracyjnej kary pieniężnej za naruszenie zakazów określonych w art. 6 u.o.k.k. ma fakultatywny charakter. Możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary wymaga ustalenia, że naruszenie zakazu było *co najmniej nieumyślne*. Z ustaleń faktycznych wynika, że Antczak SRH i KAMASTRA realizowali uzgodnioną strategię pozyskania zamówienia publicznego. Istotą tej strategii było uzgadnianie warunków składanych ofert, a następnie - w zależności od układu ich rankingu, w sytuacji gdy oferty ww. przedsiębiorców uplasowały się na miejscach dających taką możliwość - manipulacja wynikami przetargu poprzez zaniechanie uzupełnienia oferty lub rezygnacja z realizacji zadania i doprowadzenie do odrzucenia oferty zawierającej niższą cenę i wyboru przez zamawiającego oferty tego z nich, który zaproponował wyższą cenę. W ocenie Prezesa UOKiK, umyślność naruszenia wynika z samej istoty tych działań.

Stopień naruszenia przepisów

(78) Prezes Urzędu ustalił wymiar kary pieniężnej w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę w pierwszej kolejności stopień naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym



samym dokonując oceny stopnia naruszenia Prezes Urzędu wziął pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia oraz możliwej ewentualnej szkody dla rynku, płynącej z naruszenia przepisów.

- (79) Na potrzeby oceny natury naruszenia Prezes Urzędu wyróżnia:
- naruszenia bardzo poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim szczególnie szkodliwe horyzontalne ograniczenia konkurencji, jak również przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do eliminacji konkurencji na rynku;
 - naruszenia poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim porozumienia horyzontalne niezaliczane do najpoważniejszych naruszeń, porozumienia wertykalne wpływające na cenę lub ograniczania możliwości sprzedaży pasywnej, przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do istotnego ograniczenia konkurencji lub dotkliwej eksploatacji kontrahentów lub konsumentów;
 - naruszenia mniej poważne przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k., a także art. 9 u.o.k.k. inne niż bardzo poważne i poważne.
- (80) Prezes Urzędu uznał naruszenie opisane w punkcie I sentencji niniejszej decyzji za bardzo poważne naruszenie reguł konkurencji. Powyższe wynika z faktu, że naruszenie, które stwierdził Prezes Urzędu w punkcie I decyzji, polegało na zawarciu umowy przetargowej, która należy do kategorii porozumień niepodlegających wyłączeniom spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję na podstawie obowiązujących przepisów. Umowy przetargowe zawierane pomiędzy konkurentami zaliczane są przez Prezesa UOKiK do kategorii naruszeń bardzo poważnych, dla których kwota wyjściowa kar jest określona w przedziale od 1% do 3% obrotu.

Tabela nr 1. Pierwszy etap obliczenia wysokości kary

Lp.	Przedsiębiorca	% obrotu osiągniętego w 2020 r. jako podstawa do ustalenia kwoty wyjściowej kary	Kwota wyjściowa kary (w zł)
1.	Antczak SRH	[informacja chroniona]%	89 415,50
2.	KAMASTRA	[informacja chroniona]%	114 033,60

Specyfika rynku i działalności przedsiębiorcy oraz skutki rynkowe naruszenia

- (81) Ustalając wymiar kary Prezes Urzędu wziął w dalszej kolejności pod uwagę specyfikę rynku, na jakim doszło do naruszenia konkurencji, specyfikę działalności przedsiębiorcy, a także skutki rynkowe naruszenia. Kara powinna być bowiem tym wyższa, im większy jest negatywny wpływ na rynek związany z naruszeniem prawa konkurencji. Kierując się tymi przesłankami, Prezes Urzędu może zwiększyć ustaloną na wcześniejszym etapie kwotę maksymalnie o 50% bądź zmniejszyć ją o nie więcej niż 90%.

- (82) Prezes Urzędu uwzględnił, że rynek usług remontowo – budowlanych jest rynkiem konkurencyjnym, na którym działa wielu przedsiębiorców. W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił o obniżeniu kar ustalonych na poprzednim etapie o 20% dla każdego z uczestników zмовы.

Tabela nr 2. Drugi etap obliczania wysokości kary

Lp.	Przedsiębiorca	Kwota z I etapu ustalania wysokości kary (w zł)	Specyfika rynku	Kwota kary po modyfikacji (w zł) (kwota bazowa)
1.	Antczak SRH	89 415,50	-20%	71 532,40
2.	KAMASTRA	114 033,60	-20%	91 226,90

Okres naruszenia

- (83) Dokonując oceny wpływu okresu naruszenia na wymiar kary, Prezes Urzędu przyjmuje, że kwota bazowa kary może ulec zwiększeniu ze względu na długotrwałe stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję. Długotrwałość stosowania praktyki ograniczającej konkurencję prowadzi do zwielokrotnienia jej negatywnych skutków, w szczególności wpływa na wysokość korzyści uzyskiwanych przez przedsiębiorcę dopuszczającego się naruszenia lub szkód ponoszonych przez innych uczestników rynku. Zgodnie ze stosowaną przez Prezesa UOKiK metodologią, długotrwałość stosowania praktyki i związane z nią zwielokrotnienie negatywnych skutków praktyki, powinno zostać odzwierciedlone w wysokości nakładanej na przedsiębiorcę sankcji. W tym celu Prezes UOKiK może zwiększyć kwotę wyjściową stosując mnożnik wskazany w wyjaśnieniach, tj. przemnożyć kwotę bazową przez liczbę pełnych lat uczestnictwa przedsiębiorców w naruszeniu. Jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku naruszenia czas trwania w naruszeniu będzie wynosił więcej niż 6 miesięcy, to Prezes Urzędu powiększa mnożnik o 0,5.
- (84) Niedozwolone porozumienie stwierdzone w niniejszej decyzji miało charakter ciągły i trwało co najmniej od maja 2020 r. do września 2020 r., a więc krócej niż rok, a co za tym idzie, nie ma podstaw do podwyższenia kwoty bazowej na tym etapie (trzecim) obliczania wysokości kar. W związku z tym kwota bazowa pozostała na niezmiennym poziomie.

Okoliczności łagodzące oraz obciążające

- (85) Oceniając okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu dokonuje podziału tych okoliczności, na podstawie art. 111 ust. 2 - 4 u.o.k.k., na mające wpływ na zwiększenie (okoliczności obciążające) i zmniejszenie (okoliczności łagodzące) wymiaru kary.
- (86) Okoliczności obciążające i łagodzące są oceniane łącznie, indywidualnie dla każdej sprawy oraz dla każdego przedsiębiorcy. Poszczególne okoliczności obciążające lub łagodzące mogą mieć

różną wagę. Prezes Urzędu przyjmuje, że z uwagi na te okoliczności kwoty ustalone na wcześniejszym etapie obliczania wysokości kary mogą ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 50%.

- (87) Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 1 u.o.k.k., okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem UOKiK w toku postępowania, bierna rola przedsiębiorcy w naruszeniu zakazu oraz działanie pod przymusem.
- (88) Z ustalonego stanu faktycznego sprawy wynika, że nie wystąpiły przesłanki łagodzące. Odnosząc się do jedynej okoliczności łagodzącej, jaka ewentualnie mogła zostać wzięta pod uwagę w niniejszej sprawie, tj. zaniechania stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania, Prezes UOKiK uznał, że okoliczność ta tutaj nie zasła. Do zaniechania doszło bowiem z samej natury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które kończy się wraz z zawarciem umowy lub unieważnieniem postępowania.
- (89) Zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 1 u.o.k.k., okolicznościami obciążającymi są: rola lidera lub inicjatora porozumienia, przymuszenie, wywieranie presji, umyślność naruszenia, czy też dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.
- (90) Ustalony stan faktyczny sprawy potwierdza jedną okoliczność obciążającą, tj. umyślność naruszenia. Całokształt okoliczności sprawy świadczy o tym, że ww. przedsiębiorcy uzgodnili pewną podjętą z góry taktykę działania w przetargu, której celem było osiągnięcie dodatkowych korzyści finansowych – o ile pozwolą na to okoliczności, zdeterminowane przez rozkład ofert złożonych przez pozostałych uczestników przetargów, nieuczestniczących w porozumieniu – poprzez wygranie przetargu, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. Działania te – w ocenie Prezesa Urzędu – nie wykazują cech działań przypadkowych. Przeciwnie, miały charakter zamierzony, ukierunkowany na osiągnięcie uzgodnionego rezultatu, co pozwala przyjąć, że zachowanie stron postępowania miało charakter umyślny.
- (91) W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił o podwyższeniu kar ustalonych na poprzednim etapie o 20% dla każdego z uczestników zмовы.

Tabela nr 3. Czwarty etap obliczania wysokości kary

Lp.	Przedsiębiorca	Kwota z III etapu ustalania wysokości kary (w zł)	Okoliczności obciążające i łagodzące	Kwota kary po modyfikacji (w zł)
1.	Antczak SRH	71 532,40	+20%	85 838,90
2.	KAMASTRA	91 226,90	+ 20%	109 472,30



Adekwatność

- (92) W ocenie Prezesa UOKiK nałożenie na uczestników zmowy ustalonych kar stanowi adekwatną sankcję zapewniającą realną odczuwalność kary i realizację jej funkcji. Sumaryczna kwota kar przekracza znacznie, ale nie rażąco wartość korzyści osiągniętych przez przedsiębiorców uczestniczących w zмовie, umożliwiając tym samym realizację represyjnej i prewencyjnej funkcji kary, przy jednoczesnym poszanowaniu zasady proporcjonalności.
- (93) Określając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uznał zatem, że kwoty będące wynikiem analizy na poprzednich etapach pozostają adekwatne w warunkach rozpatrywanej sprawy i nie zachodzą żadne szczególne okoliczności, które mogłyby przemawiać za ich obniżeniem lub podwyższeniem.

Maksymalny wymiar kary

- (94) Wymierzając wysokość nakładanych kar Prezes Urzędu miał na uwadze maksymalny, możliwy do wymierzenia wymiar kar. Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.
- (95) W oparciu o pozyskane dowody Prezes Urzędu ustalił, że wysokość rozważanych kar mieści się w granicach określonych w art. 106 ust. 1 i ust. 7 pkt 1 u.o.k.k., tj. nie przekracza 10% obrotu uzyskanego przez Antczak SRH w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, tj. w 2022 r., a w przypadku KAMASTRA – w roku obrotowym poprzedzającym ww. rok, tj. w 2021 r.
- (96) Ostatecznie Prezes UOKiK ustalił wysokość kary nakładanej na Antczak SRH na poziomie 85 839 zł, a wysokość kary nakładanej na KAMASTRA na poziomie 109 472 zł.
- (97) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (98) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (99) Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK **orzekł jak w punkcie II i III sentencji niniejszej decyzji.**

12. Koszty postępowania

- (100) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a u.o.k.k., są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast zgodnie

z art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

- (101) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika wprost, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Jednocześnie jednak art. 83 u.o.k.k. zawiera generalne odesłanie w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a. W konsekwencji należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. i uznać za nie: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Zastosowanie prawa w sprawie

- (102) W pkt. I sentencji decyzji stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez wskazanych tam przedsiębiorców. Na koszty postępowania składają się wydatki związane z doręczaniem stronom, w odniesieniu do których stwierdzono naruszenie, pism urzędowych, które wyniosły w przypadku Antczak SRH – 135,40 zł i w przypadku KAMASTRA – 196,10 zł.
- (103) Mając na względzie okoliczności przedstawione wcześniej Prezes Urzędu postanowił o obciążeniu wskazanych wyżej stron postępowania tymi kosztami i **orzekł jak w pkt IV sentencji decyzji.**
- (104) Koszty postępowania należy uiszczyć w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (105) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

13. POUCZENIA

- (106) Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego od decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Delegatura UOKiK w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk), w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji.
- (107) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k., jak również stosownie do art. 81 ust. 5 u.o.k.k., w

związku z art. 479³² §1 oraz 2 k.p.c., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Delegatura UOKiK w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk), w terminie tygodnia od dnia doręczenia decyzji z postanowieniem.

- (108) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm., dalej: *u.k.s.s.c.*), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu – w kwocie 500 zł.
- (109) Zgodnie z art. 103 *u.k.s.s.c.*, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (110) Zgodnie z art. 105 ust. 1 *u.k.s.s.c.*, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (111) Zgodnie z art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 3 k.p.c. osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (112) Zgodnie z art. 117 § 4 k.p.c. wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Dariusz Łomowski

Otrzymują:

1) Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o., Kalisz

reprezentowana przez pełnomocnika:

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

2) KAMASTRA Sp. z o.o.

ul. Dobrzecka 69-71

62- 800 Kalisz

