



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 18 grudnia 2018 r.

DNR-2.730.189.2018.KK

**DECYZJA DNR-2/ 320 /2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowe POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy spółka jawna z siedzibą w Sieradzu zabawki dla dzieci NR 2059B, kod EAN 2010000000069, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki dla dzieci NR 2059B, kod EAN



2010000000069 przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 153/2018:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki dla dzieci NR 2059B, kod EAN 2010000000069 w wysokości 354 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt cztery złote),
- b) zobowiązuje Przedsiębiorstwo Handlowe POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy spółka jawna z siedzibą w Sieradzu do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki dla dzieci NR 2059B, kod EAN 2010000000069 w ustalonej wysokości 354 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt cztery złote).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/KO.NR.8361.82,93.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie w dniach od 4 czerwca do 11 czerwca 2018 r. oraz w dniu 3 lipca 2018 r. stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę dla dzieci NR 2059B, kod EAN 2010000000069, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FV01647/MAG/2015 z dnia 6 października 2015 r. świadczącą o zakupie 143 szt. wyrobu od Przedsiębiorstwa Handlowego POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp. j. z siedzibą w Sieradzu. Pismem z dnia 3 lipca 2018 r. ww. przedsiębiorca oświadczył, że wyrób będący przedmiotem kontroli sprzedał odbiorcom indywidualnym oraz, że dokona zwrotu znajdujących się w jego posiadaniu wyrobu do dostawcy.

W odpowiedzi na skierowane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismo do Przedsiębiorstwa Handlowego POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp. j. z siedzibą w Sieradzu, w którym zwrócono się o okazanie m.in. dokumentów zakupu i deklaracji zgodności, ww. przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że wyrób został zakupiony jednorazowo w 2010 r. i nie posiada dokumentów zakupu, ponieważ upłynął 5-letni obowiązek przechowywania dokumentów oraz okazał wystawioną przez niego deklarację zgodności z dnia 15 kwietnia 2011 r., na której wskazano, iż producentem jest: PH Polsirhurt Borys Tadeusz Borys Jerzy sp.j.

Wyrób to zabawka do popychania w kształcie helikoptera wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. Zabawka posiada 3 śmigła i porusza się na dwóch kołach osadzonych na metalowych osiach. Podczas jazdy śmigła kręcą się i wydawany jest brzęczący dźwięk. Drażek do popychania o długości ok. 390 mm należy zamontować na łączniku znajdującym się z tyłu zabawki.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Ostrzeżenie: Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat; znak graficzny 1½+; 18 months; Importer: PH PolSirHurt Borys T. Borys J. sp.j., 98-200 Sieradz, ul. Sarańska 6M; Wykonano w ChRL.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 153/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części - podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od wyrobu odłączył się łącznik korpusu z drążkiem. W uwagach jednostka badawcza wskazała, że powyższe wymaganie normy PN-EN 71-1:2015-01 nie zmieniło się w odniesieniu do wymagania normy PN-EN 71-1+A9:2009, któremu zabawka podlega (zabawka została zakupiona w 2010 r.).

Koszt badań wyrobu wyniósł 354 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt cztery złote) na podstawie kosztorysu nr 67/2018 z dnia 19 czerwca 2018 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, pismem z dnia 27 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorstwa Handlowego POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp. j. z siedzibą w Sieradzu o udzielenie informacji dotyczących: jej roli w obrocie wyrobem (wskazano, że podczas kontroli ww. spółka złożyła oświadczenie w którym poinformowała, że wyrób został zakupiony jednorazowo w 2010 r. i nie posiada dokumentów zakupu, ponieważ upłynął 5-letni obowiązek przechowywania dokumentów oraz okazała wystawioną przez siebie deklarację zgodności z dnia 15 kwietnia 2011 r., na której wskazano, iż producentem jest: PH Polsirhurt Borys Tadeusz Borys Jerzy sp.j. oraz podano, że w oznakowaniu wyrobu widniały dane: Importer: PH PolSirHurt Borys T. Borys J. sp.j.) i rozchodu wyrobu poprzez przedstawienie listy odbiorców, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu (podano, że lista ma zawierać odbiorców odnośnie których ww. spółka jest w posiadaniu danych bądź dokumentacji - nie upłynął jeszcze wymagany okres 5 lat przechowywania dokumentów).

W dniu 13 września 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. spółki z dnia 7 września 2018 r., w którym poinformowała, że nieścisłości w podawanych informacjach importer/producent wystąpiły ze względu na to, iż wyrób był wprowadzony do obrotu przed wejściem w życie nowej dyrektywy zabawkowej z 2011 r. i jej interpretacja nowej dyrektywy była taka, że to do jej obowiązków należy wystawienie deklaracji zgodności WE. Dodała, że oznakowanie „Importer” zostało przez nią wprowadzone wcześniej kiedy wyrób był importowany w 2010 r. W piśmie podano dane kontrahentów wraz z danymi adresowymi i okresem, w którym był wyrób sprzedany oraz „ilość szt. na dokumencie pomniejszoną o późniejsze korekty (zwroty)”.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, zważywszy na to, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób jest Przedsiębiorstwo Handlowe POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp. j. z siedzibą w Sieradzu, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych wyrobu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania

administracyjnego i pismem z dnia 17 września 2018 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowe POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp. j. z siedzibą w Sieradzu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania zabawki nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- 2) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz wyznaczył jej termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.polsirhurt.pl](http://www.polsirhurt.pl). Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie zwrócono się m.in. o przedstawienie listy odbiorców zawierającej faktyczną liczbę dostarczonego wyrobu kontrahentom (na okazanej wraz z pismem z dnia 7 września 2018 r. liście odbiorców nie wskazano liczby dostarczonego wyrobu, a liczbę wyrobu pomniejszoną o liczbę zwróconego wyrobu na podstawie wystawionych faktur korygujących).

W dniu 26 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 października 2018 r., w którym poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i dodała, że wycofała z obrotu 55 szt. wyrobu. Do pisma dołączono: listę odbiorców; zestawienie zawierające dane na temat otrzymanych od odbiorców dokumentów, na którym podano, iż jeden z kontrahentów zakończył prowadzenie działalności gospodarczej; oświadczenia odbiorców o stanie posiadania wyrobu; faktury korygujące; dokument

„Rozchód wewnętrzny” potwierdzający wycofanie z magazynu 55 szt. wyrobu; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej.

Pismem z dnia 30 października 2018 r. Prezes UOKiK odniósł się do przekazanego przez stronę postępowania materiału dowodowego i poinformował, iż nie stanowi on podstawy do uznania, że przedstawiono wymagane dowody potwierdzające wycofanie z obrotu wyrobu. Wskazano stronie postępowania, iż nie okazała dowodów od 3 kontrahentów krajowych, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego wyrobu oraz nie udzieliła informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu (podano, iż w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobu zniszczeniu, dowodem który należało przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji). Ponadto Prezes UOKiK nawiązał do okazanej listy odbiorców i powiadomił, iż jest ona niepełna, gdyż brak jest na niej danych dwóch kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Łotwa, Słowacja), jak również nie okazano dowodów od ww. przedsiębiorców. Jednocześnie poinformowano, iż dowodem potwierdzającym wycofanie z obrotu wyrobu od odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej, który jest uznawany przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie jest dowód potwierdzający powiadomienie ww. podmiotów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu (np. kopia książki nadawczej, potwierdzenie nadania pisma, wysłania pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej).

W dniu 15 listopada 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że wprowadziła do obrotu w 2010 r. 720 szt. wyrobu, z czego do odbiorców krajowych zgodnie z wykazem z dnia 24 października 2018 r. dostarczyła 654 szt., na podstawie faktur exportowych zgodnie z wykazem z dnia 7 września 2018 r. dostarczyła 14 szt., odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów dostarczyła 52 szt., a odebrane od kontrahentów 55 szt. wyrobu zostały poddane zniszczeniu w siedzibie firmy. Wraz z pismem przekazano oświadczenia 3 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 26 listopada 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie można uznać, iż przekazano wszystkie dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Wskazano, iż jedno z przedstawionych oświadczeń nie spełnia wymogów formalnych oraz nie przedłożono wymaganych w piśmie z dnia 30 października 2018 r. dowodów od dwóch kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej. Jednocześnie Prezes UOKiK nawiązał do złożonego przez stronę postępowania oświadczenia, iż odebrane od kontrahentów 55 szt. ww. zabawki zostały

zniszczone w siedzibie firmy i zwrócił się z prośbą o przedstawienie protokołu zniszczenia w przypadku jego sporządzenia na powyższą okoliczność.

W dniu 10 grudnia 2018 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK brakujące dowody w postaci potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, potwierdzenia nadania pism za pośrednictwem Poczty Polskiej do 2 kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej oraz protokołu zniszczenia z dnia 14 listopada 2018 r. potwierdzającego zniszczenie 55 szt. wyrobu.

W toku postępowania Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 4 czerwca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorstwo Handlowe POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy spółka jawna z siedzibą w Sieradzu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę dla dzieci

NR 2059B, kod EAN 2010000000069, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu pochodzącego z państw trzecich (przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu w 2010 r. i nie posiadał dokumentów zakupu, ponieważ upłynął 5-letni obowiązek przechowywania dokumentów) i udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorom. Poza tym przedsiębiorca na potwierdzenie tego, jaką pełni rolę złożył oświadczenie, w którym poinformował, że jest importerem wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób NR 2059B, kod EAN 2010000000069 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest Przedsiębiorstwo Handlowe POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp. j. z siedzibą w Sieradzu a także fakt, że koszt badań wyrobu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało



wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.polsirhurt.pl](http://www.polsirhurt.pl) Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przekazała: listę odbiorców świadczącą o dostarczeniu 19 kontrahentom łącznie 668 szt. wyrobu oraz dokonaniu sprzedaży na paragon 52 szt. wyrobu; oświadczenia 14 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym

wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 2 kontrahentów łącznie 55 szt. wyrobu; dokument „Rozchód wewnętrzny” potwierdzający wycofanie z magazynu 55 szt. wyrobu; protokół zniszczenia z dnia 14 listopada 2018 r. potwierdzający zniszczenie 55 szt. wyrobu; potwierdzenia nadania pism za pośrednictwem Poczty Polskiej do 2 kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Łotwa, Słowacja); wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż jeden z jej kontrahentów nie prowadzi już działalności gospodarczej (w wyniku podjętych czynności wyjaśniających ustalono, iż zgodnie z wydrukiem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dany kontrahent został wykreślony z rejestru).

Strona postępowania wprowadziła do obrotu 720 szt. wyrobu, z czego wycofała z obrotu i zniszczyła 55 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka dla dzieci NR 2059B, kod EAN 2010000000069 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Przedsiębiorstwo Handlowe POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy spółka jawna z siedzibą w Sieradzu obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Specjalistycznemu

Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań wyrobu wyniósł 354 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt cztery złote) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 67/2018 z dnia 19 czerwca 2018 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) Przedsiębiorstwo Handlowe POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp. j. z siedzibą w Sieradzu obowiązana jest uiścić kwotę **354 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt cztery złote) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
4. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka