



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 28 lutego 2022 r.

DNR-2.730.90.2021.PM

DECYZJA DNR-2/32/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach zabawki – ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej jako: „usozinr” lub „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku””:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach wycofanie z obrotu zabawki: ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,



- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: brak informacji o treści: „zacisków zasilania nie należy zwierać”, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, karę pieniężną w wysokości 2500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692 przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 8/2021)”) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, w wysokości 159,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć 00/100),
- b) zobowiązuje Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki:

ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, w ustalonej wysokości 159,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr WPR.8361.53.2021, WPR.8361.123.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę: ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, (dalej jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 7 sztuk) od dystrybutora, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 01/11/2020 z dnia 14 listopada 2020 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczony został znak CE oraz przewidziane przepisami ostrzeżenia, natomiast stwierdzono iż, zabawka została niezasadnie zaklasyfikowana do grupy zabawek przeznaczonych dla dzieci powyżej lat 3 (zgodnie z Raportem Technicznym PKN-CEN ISO/TR 8124-8 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku, Tablica 4, podkategoria 1.43 tego typu zabawki przeznaczone są dla dzieci od 12 miesiąca życia).

W wyniku zleconej przez Prezesa UOKiK kontroli Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej (Nr akt kontroli: KJ.8361.164.2021), Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, przedstawiła fakturę nabycia 504 szt. zabawki od YUANGUANG INTERNATIONAL CO., LIMITED, HONG KONG (faktura INVOICE NO:YG19101B z 12 października 2019 r. oraz fakturę VAT 20/ST/10/2019 – wersja polska), fakturę VAT 20/ST/10/2019, dokument SAD z dnia 21 listopada 2019 r. oraz deklarację zgodności datowaną na dzień 9 sierpnia 2019 roku.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (poprawione sprawozdanie z badań nr 41/2021 z dnia 1 marca 2021 r.) przeprowadzonych na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano możliwość otworzenia się (wysunięcia się z zaczepów) pokrywy

pojemnika na baterie i wypadnięcie baterii, co implikuje negatywny wynik badania dotyczący wytrzymałości na upadek z wysokości, co implikowało negatywny wynik badania dotyczący punktu 8.5 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08. Baterie zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 3 lat nie powinny być wyjmowalne bez użycia narzędzia chyba, że jest odpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie, zaś pojemnik na baterie nie powinien otworzyć się w wyniku wstępnego kondycjonowania wg 5.15.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodna z § 5 ust. 9 rozporządzenia.

Dodatkowo Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niedopełnienie przez Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr tj. w dołączonej instrukcji dla zabawki baterijnej stwierdzono brak zapisu „zacisków zasilania nie należy zwierać”, co jest niezgodne z pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania”.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r. zawiadomił Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki - ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na negatywny wynik badania wytrzymałości na upadek z wysokości, w wyniku którego pokrywa pojemnika na baterie otworzyła się (wysunęła się z zaczepów) i wypadły z niej baterie, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka możliwości połknięcia przez dziecko podczas zabawy wyrobem małej części, która może utknąć w krtani i zablokować drogi oddechowe, a w konsekwencji może dojść do

zadławienia lub uduszenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie słownego ostrzeżenia o treści: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” sprzecznego z przewidzianym użytkowaniem zabawki, określonego na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 u.s.o.zinr, poprzez niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączona była informacja dotycząca bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak informacji: „zacisków zasilania nie należy zwierać”;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia i w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 sierpnia 2021 r.

W toku rozmowy telefonicznej 25 sierpnia 2021 r. Organ został poinformowany przez stronę postępowania o chęci usunięcia niezgodności w zabawce oraz planowanym złożeniu wniosku o udostępnienie akt.

W dniu 14 września 2021 r. strona postępowania skorzystała z uprawnienia wglądu w akta sprawy przysługującego jej na podstawie 73 §1 i 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej jako: „Kpa”.

Postanowieniem z dnia 15 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://maksik.pl/>, jednocześnie wyznaczając

termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 września 2021 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 28 października 2021 r. pismo z dnia 27 października 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 3 listopada 2021 r.), w którym zwróciła się do Organu o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie powyższe postanowienie o 20 dni, tj. do dnia 18 listopada 2021 r. w związku z pandemią.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 19 listopada 2021 r. pisma (data wpływu do UOKiK: 23 listopada 2021 r.), tj. oświadczenia od trzech odbiorców o stanie posiadania wyrobu wym (jeden odbiorca posiadał łącznie 16 szt. wyrobu, zaś pozostałych 2 nie posiadało niezgodnego wyrobu na stanie). Strona postępowania przedstawiła wydruki wiadomości mailowych do 5 odbiorców (łącznie zakupili wyrób w ilości 156 szt.), do których skierowała zapytanie odnośnie stanu posiadania wyrobu, jak również wydruki wiadomości mailowych do dwóch odbiorców o przesłaniu listem poleconym nowych etykiet i śrubek w celu ich zmiany w posiadanych wyrobach. Strona postępowania dołączyła również zdjęcia nowej etykiety przyklejonej do opakowania wyrobu oraz zdjęcia nowej dłuższej śrubki wymienionej w wyrobie. Dodatkowo dołączyła oświadczenia z dnia 9 listopada 2021 r. o zaprzestaniu udostępniania zabawki, a także o naprawieniu wszystkich wyrobów, które znajdują się na stanie magazynowym strony postępowania, jak również dowody powiadomienia konsumentów w postaci kopii gazety „Nasz Dziennik” z dnia 29 października 2021 r. z ogłoszeniem wymaganym w postanowieniu i wydruku komunikatu umieszczonego na stronie internetowej <https://maksik.pl/>.

Prezes UOKiK pismem z dnia 1 grudnia 2021 r. wskazał, iż strona postępowania nie przekazała w terminie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 15 września 2021 r., a mianowicie dowodów usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami tj. dowodów potwierdzających powiadomienie sześciu odbiorców o konieczności wymiany pojemników na baterie lub zabezpieczeniu ich przed otwarciem w wyrobach znajdujących się w ich posiadaniu, np. oświadczenia odbiorców potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu bądź o braku wyrobu na stanie magazynowym); jak również oświadczenie odbiorców posiadających zabawkę na stanie magazynowym o usunięciu niezgodności w wyrobach. Ponadto Organ poinformował stronę postępowania, iż umożliwił jej usunięcie niezgodności poprzez wymianę etykiety, jak również śrubki trzymającej pokrywę na

baterię, jednakże usunięcie niezgodności powinno zostać potwierdzone wynikami badań laboratoryjnych lub w innej formie w kontekście spełniania wymagań w zakresie wytrzymałości na upadek z wysokości wg punktu 8.5 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Ponadto, wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 września 2021 r., Organ na podstawie art. 15^{zzzzzn} ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 2095), wyznaczył stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 15 września 2021 r. wraz ze wszystkimi brakującymi dowodami. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 grudnia 2021 r.

Strona postępowania nie skorzystała z powyższego uprawnienia i nie złożyła przedmiotowego wniosku, natomiast nadała listem poleconym w dniu 19 stycznia 2022 r. pismo z 18 stycznia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 24 stycznia 2022 r.), w którym oświadczyła, iż nie otrzymała od dwóch odbiorców oświadczeń o usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami, oraz dołączyła korespondencje mailową do 2 odbiorców, w których w dniu 2 grudnia 2021 r. zwrócił się o przesłanie oświadczeń o zmianie etykiety oraz wkretów, jak również w dniu 18 stycznia 2022 r. poinformowała 2 odbiorców o wystawieniu faktur korekt na łączną liczbę 18 szt. wyrobu. W związku z brakiem odpowiedzi strona postępowania wystawiła faktury korekty do dwóch odbiorców, które dołączyła do pisma. Ponadto strona postępowania oświadczyła o rezygnacji z usunięcia niezgodności zabawki oraz dołączyła ponownie kopie gazety „Nasz Dziennik” z dnia 29 października 2021 r. z ogłoszeniem wymaganym w postanowieniu i wydruku komunikatu umieszczonego na stronie internetowej <https://maksik.pl/>.

Prezes UOKiK pismem z dnia 31 stycznia 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 lutego 2022 r.

Strona skorzystała z ww. uprawień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa poprzez złożenie pisma z dnia 11 lutego 2022 r. nadanego 12 lutego 2022 r. (data wpływu do

UOKiK: 17 lutego 2022 r.), w którym oświadczyła, że „Maksik Sp. z o.o. przesyła w dniu 19 stycznia z opóźnieniem dokumenty z powodu pandemii”, jak również „Maksik Sp. z o.o. rezygnuje z usunięcia niezgodności zabawki QS152 i wycofała wyrób z rynku”.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym po raz pierwszy, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu YUANGUANG INTERNATIONAL CO., LIMITED, HONG KONG.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816).

W efekcie badań laboratoryjnych (poprawione sprawozdanie z badań nr 41/2021 z dnia 1 marca 2021 r.) wykazano możliwość otworzenia się (wysunięcia się z zaczepów) pokrywy pojemnika na baterie i wypadnięcie baterii, co implikuje negatywny wynik badania dotyczący wytrzymałości na upadek z wysokości, co implikowało negatywny wynik badania dotyczący punktu 8.5 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08. Baterie zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 3 lat nie powinny być wyjmowalne bez użycia narzędzia chyba, że jest odpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie, zaś pojemnik na baterie nie powinien otworzyć się w wyniku wstępnego kondycjonowania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach zabawki - ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na otwarcie pojemnika na baterie i ich wypadnięcie podczas badania wytrzymałości na upadek z wysokości, oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie słownego ostrzeżenia o treści: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” sprzecznego z przewidzianym użytkowaniem zabawki, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 usozinr;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia i w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Natomiast § 5 ust. 2 wskazuje, iż podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Ponadto § 5 ust. 9 określa, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Dodatkowo zgodnie z pkt 4.4. załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 usozinr, importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o którym mowa w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 15 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu

ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://maksik.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłocznie podjąć działania w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami; na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu

Postanowienie z dnia 15 września 2021 r., zostało doręczone stronie postępowania 20 września 2021 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 30 października 2021 r., zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upłynął w dniu 2 listopada 2021 r.

Do Prezesa UOKiK z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu wpłynęły nadane listem poleconym w dniu 19 listopada 2021 r. pisma, tj. oświadczenia od trzech odbiorców o stanie posiadania wyrobu (z czego jeden odbiorca posiadał łącznie 16 szt. wyrobu, zaś pozostałych 2 nie posiadało niezgodnego wyrobu na stanie). Strona postępowania przedstawiła wydruki wiadomości mailowych do 5 odbiorców (łącznie zakupili wyrób w ilości 156 szt.), do których skierowała zapytanie odnośnie stanu posiadania wyrobu, jak również wydruki wiadomości mailowych do 2 odbiorców o przesłaniu listem poleconym nowych etykiet i śrubek w celu ich zmiany w posiadanych wyrobach. Strona postępowania dołączyła również zdjęcia nowej etykiety przyklejonej do opakowania wyrobu oraz zdjęcia nowej dłuższej śrubki wymienionej w wyrobie. Dodatkowo dołączyła oświadczenia z dnia 9 listopada 2021 r. o zaprzestaniu udostępniania zabawki, a także o naprawieniu wszystkich wyrobów, które znajdują się na stanie magazynowym strony postępowania, jak również dowody powiadomienia konsumentów w postaci kopii gazety „Nasz Dziennik” z dnia 29 października 2021 r. z ogłoszeniem wymaganym w postanowieniu i wydruku komunikatu umieszczonego na stronie internetowej <https://maksik.pl/>.

W związku z powyższym organ pismem z dnia 1 grudnia 2021 r. na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 2095), wyznaczył stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów

potwierdzających wykonanie postanowienia z 15 września 2021 r. wraz ze wszystkimi brakującymi dowodami.

Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania 6 grudnia 2021 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 6 stycznia 2022 r., zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upłynął w dniu 7 stycznia 2022 r.

Strona postępowania nie skorzystała w terminie z powyższego uprawnienia, natomiast nadała listem poleconym w dniu 19 stycznia 2022 r. pismo z 18 stycznia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 24 stycznia 2022 r.), w którym oświadczyła, iż nie otrzymała od dwóch odbiorców oświadczeń o usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz dołączyła korespondencję mailową do dwóch odbiorców. W związku z brakiem odpowiedzi strona postępowania wystawiła faktury korekty do dwóch odbiorców, które dołączyła do pisma. Ponadto strona postępowania oświadczyła o rezygnacji z usunięcia niezgodności zabawki.

Mając na uwadze powyższą rezygnację strony postępowania z usunięcia niezgodności zabawki i decyzję o wycofaniu wyrobu Prezes UOKiK stwierdził, iż przedstawione dowody nie są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów na jego wycofanie. Strona postępowania przekazała część dowodów dotyczących usunięcia niezgodności wyrobu, a następnie zdecydowała się na wycofanie wyrobu z obrotu, w związku z czym działania polegające na usunięciu niezgodności w postaci przekazania odbiorcom wyrobu nowych etykiet oraz wkretów nie mogą zostać uznane, za działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Ponadto strona postępowania wskazała, że z uwagi na brak odpowiedzi wysłała do przedsiębiorców faktury korekty drogą mailową, które również przedstawiła w załączniku do pisma.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazuje powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że zabawka: ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, nie spełnia wymagań oraz stwarza poważne ryzyko zablokowania dróg oddechowych, zadławienia lub

uduszenia, w związku z czym stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników - dzieci, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, że wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące od sześciu odbiorców, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, w przypadku braku wyrobu w ofertach handlowych odbiorców, ich pisemne oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w jej posiadaniu i zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Mając na uwadze przedstawione przez stronę postępowania dwie faktury korygujące do dwóch odbiorców (z uwagi na przesłanie ich drogą mailową odbiorcom, bez faktycznego zwrotu niezgodnego wyrobu do importera) - należy przedstawić oświadczenia dwóch odbiorców o faktycznym zwrocie wyrobu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w zakresie wycofania z obrotu zabawki: ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od sześciu kontrahentów.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U. L 218 z 13 sierpnia 2008 r., s. 30) państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla

podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Według art. 88 ust. 1 usozinr importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b usozinr importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Według art. 16 pkt 5 usozinr rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako importer nie dopełnił obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 usozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak

2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 *usozinr* odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 228 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko zadławienia się małymi elementami lub uduszenia się użytkowników oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników oraz dostarczyła go 24 odbiorcom (w tym 16 konsumentom), w dniach od 27 listopada 2019 r. do 26 marca 2021 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający poważne zagrożenie w średniej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w *usozinr* trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły przede wszystkim konsumentów, w tym bezpośrednio dzieci, którzy zostali poważnie narażeni na możliwość zadławienia się lub uduszenia podczas użytkowania zabawki. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 *usozinr* odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 2 listopada 2021 r dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości, (strona postępowania przedstawiła z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu dowody potwierdzające zaprzestanie udostępniania wyrobu, jak również powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami) oraz nie przedstawiła ich w terminie wyznaczonym we wniosku o przywrócenie terminu do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia wraz ze wszystkimi dowodami. Ponadto strona postępowania nie złożyła przedmiotowego wniosku w ramach przysługującego jej uprawnienia. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko zadławienia się małymi elementami lub uduszenia się użytkowników, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Jednocześnie brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 228 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko zadławienia się małymi elementami lub uduszenia się użytkowników oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 24 odbiorcom w dniach w dniach od 27 listopada 2019 r. do 26 marca 2021 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w średniej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły średniej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone były wcześniej postępowania administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Postępowania prowadzone przez Prezesa UOKiK pod sygnaturami DNR-2.730.228.2019.KZ, DNR-2.730.245.2019.IS, DNR-2.730.245.2019.IS, odpowiednio na mocy prawomocnych decyzji DNR-2/43/2020 z dnia 11 lutego 2020 r., DNR-2/23/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r. oraz DNR-2/23/2020 z dnia z dnia 31 stycznia 2020 r. zostały umorzone ze względu na wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Należy jednak wskazać, że badania laboratoryjne, przeprowadzone na gruncie sprawy DNR-2.730.245.2019.IS, wykazały tożsame nieprawidłowości, co w niniejszym postępowaniu. Badania laboratoryjne zabawki: gitara 8838A kod EAN 6920107370711, będącej przedmiotem postępowania prowadzonego pod sygnaturą DNR-2.730.245.2019.IS wykazały m.in. niezgodność ww. zabawki z wymaganiami normy PN-EN 62115:2005 "Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania" określonymi w pkt 14.7, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie - od wewnętrznej strony zabawki znajduje się przedział na baterie, który można otworzyć bez użycia narzędzia, przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast co najmniej dwóch niezależnych oraz w pkt 7.4, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami oraz niezgodność z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonymi w pkt 7.1 z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wiekowego ("Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat"), które jest sprzeczne z zamierzonym użytkowaniem zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy

związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodne z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m. in. sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle usozinr, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań oraz nie zapewniła, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków: to ona, jako importer, miała obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Strona postępowania, mimo zakupu z państw trzecich wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączenia do niego informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania, sporządziła dla niego

deklarację zgodności i wprowadziła do obrotu, należy więc przyjąć, że z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa.

Przedsiębiorca w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjął jedynie działania w zakresie zaprzestania udostępniania wyrobu poprzez złożenie oświadczenia z dnia 9 listopada 2021 r. o zaprzestaniu udostępniania zabawki oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez umieszczenie komunikatu na stronie internetowej <https://maksik.pl/> oraz umieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Natomiast przedsiębiorca nie podjął wystarczających dobrowolnych działań w zakresie usunięcia niezgodności wyrobu bądź jego wycofania z obrotu w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, gdyż przedstawił część dowodów potwierdzających realizację postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 15 września 2021 r., co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania. Ponadto strona postępowania zadeklarowała podjęcie działań w celu usunięcia niezgodności wyrobu oraz podjęła w tym zakresie działania poprzez zakup śrub oraz zmiany etykiety, jednakże nie przedstawiła w wymaganym terminie potwierdzenia usunięcia niezgodności wyrobu przez swoich odbiorców w zabawce oraz badań potwierdzających zgodność wyrobu z wymaganiami, a następnie zdecydowała się na wycofanie wyrobu wystawiając przy tym faktury korygujące dla dwóch odbiorców, od których jak oświadczyła nie uzyskała wcześniejszych odpowiedzi na korespondencje mailową. Organ uzyskał od strony postępowania jedynie dwa oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym. Wobec powyższego należy uznać, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów w zakresie wycofania wyrobu z obrotu.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonych fakturach korygujących dla dwóch odbiorców przez stronę postępowania z których wynika, że średnia cena sprzedaży wyrobu odbiorcom wyniosła 17,12 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 17,12 zł, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży 228 szt. wyrobu wynosi 3903,36 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem przedstawiła jedynie dowody potwierdzające zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Natomiast strona postępowania w zakresie usunięcia niezgodności w wyrobie przedstawiła jedynie dowody w postaci: zdjęcia wyrobu, korespondencję mailową do odbiorców o konieczności wymiany etykiety i śrubki. Nie przedstawiła jednakże oświadczeń odbiorców o usunięciu niezgodności w wyrobach, jak również badań potwierdzających zgodność wyrobu z wymaganiami po usunięciu niezgodności. Następnie strona postępowania zdecydowała się na wycofanie wyrobu z obrotu, zaś dowodów w tym zakresie nie przedstawiła - przekazała Organowi dwie faktury korygujące na łączną sumę 18 szt. wyrobu do dwóch odbiorców.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 20 września 2021 r., a termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadał na dzień 2 listopada 2021 r.

Strona postępowania z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu okazała część dowodów usunięcia niezgodności wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania nie skorzystała z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 15^{zzzzzn} ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 2095) i nie złożyła wniosku o przywrócenie terminu. Natomiast strona przekazała Organowi w dniu 24 stycznia 2022 r. pismem z dnia 19 stycznia 2022 r. oświadczenie o odstąpieniu od usunięcia niezgodności wyrobu i zdecydowaniu się na wycofanie wyrobu z obrotu, przedstawiając jednocześnie faktury korygujące do dwóch odbiorców, a z którymi nie posiadała kontaktu. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu zgodnie

z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **12 500 zł** (słownie: dwanaście tysięcy pięćset złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kary należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 usozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, wyniósł **159,00 zł** (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK dokumentu Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 8/2021) z dnia 24 lutego 2021 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: łączne koszty badań, koszt dokonania oceny wyników badań, koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, zobowiązana jest uiścić kwotę **159,00 zł** (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć 00/100), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 usozinr strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/