



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-29(34)/13/KZ

Warszawa, 10 października 2013 r.

Decyzja DNR-2/190/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawek Klocki edukacyjne ITEM NO:B821076/2013 B, kod EAN 5900733321340, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 oraz 1.14 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 7 listopada 2012 r. - 8 stycznia 2013 r. u przedsiębiorcy Angeliki Skrzypczak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „GACUŚ” Angelika Skrzypczak w Zielonej Górze, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze, stwierdzili w ofercie handlowej zabawki Klocki edukacyjne ITEM NO:B821076/2013 B, kod EAN 5900733321340. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyroby zostały zakupione od przedsiębiorcy Łukasza Jaskuły, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia zabawek „Bzzyk” w Pszczewie, na podstawie faktury VAT nr 488/06/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. oraz faktury VAT nr 710/08/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 r.

Zabawki Klocki edukacyjne ITEM NO:B821076/2013 B, kod EAN 5900733321340, wykonane zostały z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Każda ścianka sześcianu zbudowana została z dwóch warstw tworzywa. Środek ścian nie jest wypełniony, znajduje się

tam plastikowa oś, na której nałożono sześć talerzyków. Opakowanie zabawki stanowi plastikowa, elastyczna siatka z plastikowym klipsem. Do klipsa przymocowana jest etykieta zawierająca następujące informacje: „IMPORTER F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2 A, Kraj pochodzenia Chiny. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu - jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Usunąć opakowanie przed przekazaniem zabawki dziecku. Proszę zachować opakowanie/etykieta w celach informacyjnych. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku: bez ograniczeń wiekowych. Producent/Manufacturer: WEILONG CHEN GUANGYI MEILONG INDUSTRIAL DISTRICT CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA ITEM NO: B821076/2013 B, Klocki edukacyjne, kod kreskowy 5900733321340”. Ponadto na etykiecie umieszczono napis: „NO.2013 B”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 371/2012) wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 b i pkt 4.20 normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż w wyniku badania laboratoryjnego pojawiły się elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co umożliwia ich połknięcie oraz stwarza ryzyko uduszenia, a także z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową C pięciu grzechotek (ścian sześciangu), stwarzający ryzyko uszkodzenia słuchu.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 5 lutego 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek Klocki edukacyjne ITEM NO:B821076/2013 B, kod EAN 5900733321340, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 oraz 1.14 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony o wskazanie ilości zakupionego wyrobu wraz z dokumentami zakupu oraz dostarczenie listy dystrybutorów przedmiotowych zabawek ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 14 lutego 2013 r. nadesłano dokumenty zakupu przedmiotowej zabawki oraz zestawienie sprzedaży i listę dystrybutorów wraz

z pełnomocnictwem dla pracownika spółki. Z dokumentów wynika, iż wyroby zakupione zostały przez stronę od HUADA TOYS IMP. & EXP. TRADING CO., LTD. Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, China.

W piśmie z dnia 20 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie informacji czy przedmiotowe zabawki znajdują się w magazynie spółki. Z nadesłanych dowodów wynikało, iż przedmiotowa zabawka zakupiona została w ilości 2160 sztuk i sprzedana w ilości 2153 sztuk.

Pismem z dnia 26 lutego 2013 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż w magazynie spółki znajduje się 7 sztuk przedmiotowej zabawki, która została zablokowana i nie jest już sprzedawana.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 14 marca 2013 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismami z dnia 29 marca, 8 kwietnia i 15 kwietnia 2013 r. strona nadesłała oświadczenia dotyczące posiadania przedmiotowej zabawki uzyskane od dystrybutorów oraz wycinek ogłoszenia z gazety.

W związku z tym, iż jeden z dystrybutorów przedmiotowej zabawki oświadczył, iż posiada ten wyrób, Prezes UOKiK pismem z dnia 22 kwietnia 2013 r. zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii faktury korygującej dotyczącej zwrotu tego wyrobu do strony.

Pismami z dnia 26 kwietnia, 17 maja i 27 maja 2013 r. strona nadesłała oświadczenia dystrybutorów oraz faktury korygujące.

W piśmie z dnia 19 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o niezwłoczne przedstawienie brakujących dowodów, potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu.

Pismami z dnia 26 czerwca 2013 r. oraz 3 lipca 2013 r. strona przekazała fakturę korygującą oraz oświadczenia uzyskane od dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu oraz wskazała odbiorców, od których nie udało jej się uzyskać oświadczeń. Ponadto strona nadesłała potwierdzenie z książki nadawczej świadczące o wysłaniu listów do tych przedsiębiorców.

W pismach z dnia 24 lipca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do wskazanych przez stronę trzech dystrybutorów o przedstawienie oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu ww. zabawki.

Pismami z dnia 31 lipca i 1 sierpnia 2013 r. dwóch dystrybutorów oświadczyło, iż nie posiadają przedmiotowej zabawki.

Z uwagi, na to iż jeden z dystrybutorów nie odpowiedział na skierowane przez Prezesa UOKiK pismo, w dniu 22 sierpnia 2013 r. zlecona została do tego przedsiębiorcy kontrola.

W piśmie z dnia 6 września 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż w czasie czynności kontrolnych ustalono, że dystrybutor zakupił od strony przedmiotową zabawkę w ilości 54 sztuk, z czego 8 sztuk sprzedał. Na stanie magazynowym znajdowało się 46 sztuk tego wyrobu, które kontrolowany zwrócił do strony.

Pismem z dnia 16 września 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie jest importerem zabawki Klocki edukacyjne ITEM NO:B821076/2013 B, kod EAN 5900733321340.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 371/2012) wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 b i pkt 4.20 normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 oraz 1.14 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454).

Wskazane przepisy załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek;
- pkt 1.14, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki. Nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobu na stanie magazynowym. Od dystrybutorów, którzy złożyli oświadczenia o posiadaniu przedmiotowej zabawki, strona odebrała wyroby i wystawiła faktury korygujące. Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie kwestionowanego wyrobu.

Zgodnie z art. 41 a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności dowodem z dokumentu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. W imieniu przedsiębiorcy na mocy upoważnienia w sprawie działań pełnomocnik (upoważnienie w aktach sprawy K-27).

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.