



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-234(38)/17(KZ)

Warszawa, 08 lutego 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/38/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę TOYS 4 ALL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Luboniu, zabawki Pchacz Motyl 12x19 cm, Item NO: BG011595, kod kreskowy 8601410250072, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki – Pchacz Motyl 12x19 cm, Item NO: BG011595, kod kreskowy 8601410250072, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 185/2017 z dnia 3 sierpnia 2017 r. – na kwotę 384,00 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt cztery złote),
  - b) zobowiązuje TOYS 4 ALL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Luboniu, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Pchacz Motyl 12x19 cm, Item NO: BG011595, kod kreskowy 8601410250072, w ustalonej wysokości 384,00 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt cztery złote).



## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie u przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę Pchacz Motyl 12x19 cm, Item NO: BG011595, kod kreskowy 8601410250072.

Zabawka została zakupiona przez kontrolowanego od przedsiębiorcy ICOM POLAND sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury VAT nr 410/M4/03/2015 z dnia 23 marca 2015 r. w ilości 120 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od TOYS ALL sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Luboniu na podstawie faktury VAT nr 1/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r. w ilości 3600 sztuk. Przedsiębiorca TOYS 4 ALL sp. z o.o. z siedzibą w Luboniu zakupił wyrób od GOTOP TOYS CO., LTD. HONGKONG, na podstawie faktury Invoice No. JMB-IC14017 z dnia 3 grudnia 2014 r. w ilości 3600 sztuk i dokumentu SAD z dnia 22 stycznia 2015 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 185/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 6 a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania wynoszącą 0,0223 mm (I arkusz) i 0,0218 mm (II arkusz), przy wymaganej 0,038 mm lub więcej.

W związku z powyższym, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka Pchacz Motyl 12x19 cm, Item NO: BG011595, kod kreskowy 8601410250072, nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) i wydał w dniu 9 sierpnia 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania, przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji, 22 sztuk zabawek.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK” celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z dnia 2 października 2017 r. Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę TOYS 4 ALL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Luboniu, zwanego dalej „stroną postępowania”, zabawki, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części i zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko uduszenia,
- 2) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Pchacz Motyl 12x19 cm, Item NO: BG011595, kod kreskowy 8601410250072.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów wycofania zakwestionowanych zabawek z obrotu lub usunięcia ich niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

W dniu 11 października 2017 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedłużył zakaz udostępniania przedmiotowej zabawki w ilości 22 sztuk wydany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 9 sierpnia 2017 r. dla przedsiębiorcy [REDAKTURA], do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 16 października 2017 r. strona postępowania przekazała następujące dowody: fakturę zakupu wyrobu, dokument SAD, zestawienie sprzedaży, fakturę sprzedaży wyrobu do jedynej odbiorcy oraz pismo skierowane do niego z prośbą o niezwłoczne poinformowanie kontrahentów o konieczności wycofania wyrobu z obrotu. Ponadto strona postępowania przekazała dowód zamieszczenia ogłoszenia informującego o stwierdzonych w zabawce niezgodnościach. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona w ilości 3600 sztuk i nie znajduje się na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 30 października 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie na podstawie, której faktury sprzedana została przedmiotowa zabawka i który przedsiębiorca był jej odbiorcą. Prezes UOKiK wskazał, iż przekazana faktura VAT nr 2/MAG/01/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r., poświadcza sprzedaż wyrobu do

przedsiębiorcy Icom Poland sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, w ilości 3600 sztuk. Natomiast dokument nadesłany do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowego w Olsztynie - faktura VAT nr 1/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r., poświadcza sprzedaż wyrobu do przedsiębiorcy Icom Poland sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Robakowie, w ilości 3600 sztuk. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż na zestawieniu przekazanym do UOKiK jako odbiorcę wyrobu wskazano Icom Poland sp. z o.o. sp.k z siedzibą w Robakowie. Przedsiębiorca ten potwierdził również odbiór pisma z dnia 12 października 2017 r., które zostało skierowane przez stronę do przedsiębiorcy Icom Poland sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu i dotyczyło konieczności poinformowania kontrahentów o wycofaniu wyrobów z obrotu. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ponownie przekazanie dowodów zakupu przedmiotowej zabawki (faktura, SAD), poświadczonych za zgodność z oryginałem, z uwagi na to iż nadesłane dowody nie spełniały wymogów formalnych.

W dniu 30 października 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 października 2017 r., w którym poinformowała, iż przesyła do UOKiK kopię pisma, otrzymanego od jedynej odbiorcy wyrobu wraz z informacją, że poinformował on swoich kontrahentów o konieczności wycofania wyrobu z obrotu, na dowód czego nadesłano wzór pisma skierowanego do odbiorców. Jednocześnie kontrahent oświadczył, iż nie posiada kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym, a odesłany do niego towar zostanie niezwłocznie przekazany do utylizacji.

Pismem z dnia 7 listopada 2017 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o wydłużenie terminu odpowiedzi na pismo z dnia 30 października 2017 r., z uwagi na nieobecność osoby prowadzącej sprawę.

W piśmie z dnia 20 października 2017 r. przedsiębiorca Icom Poland sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Robakowie poinformował, iż w czerwcu 2017 r. zmienił siedzibę firmy. Do pisma załączono dowody zakupu wyrobu, poświadczone przez osobę która nie była uprawniona do reprezentacji strony postępowania.

Pismem z dnia 15 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się o ponownie nadesłanie dokumentów dotyczących zakupu wyrobów, z uwagi na to, iż nie spełniały one wymogów formalnych.

Wymagane dokumenty zostały nadesłane do UOKiK w dniu 3 stycznia 2017 r. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż dokument wysłany do WIIH w Olsztynie to faktura odbiorcy, na podstawie której zakupił wyrób. Adres na fakturze jest inny niż adres na fakturze sprzedaży, z uwagi na zmianę siedziby firmy. Natomiast faktura VAT nr 2/MAG/01/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r. to faktura sprzedaży przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 5 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca TOYS 4 ALL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Luboniu, jest importem zabawki Pchacz Motyl 12x19 cm, Item NO: BG011595, kod kreskowy 8601410250072.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 185/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w punktach 5.1 b i 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Pchacz Motyl 12x19 cm, Item NO: BG011595, kod kreskowy 8601410250072, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z przepisem pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Według pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Nadesłała do UOKiK: dowody zakupu wyrobów, zestawienie sprzedaży, oświadczenie o sprzedaży zakupionych zabawek jednemu odbiorcy i uzyskane od niego dowody świadczące o tym, iż poinformował wszystkich swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach i możliwości zwrotu wyrobów.

Ponadto strona postępowania przysłała do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 185/2017) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – Pchacz Motyl 12x19 cm, Item NO: BG011595, kod kreskowy 8601410250072, w wysokości 384,00 zł (słownie: trzysta

osiemdziesiąt cztery złote), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 73/2017 z dnia 4 sierpnia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 384,00 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt cztery złote).

Przedsiębiorca TOYS 4 ALL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Luboniu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Pchacz Motyl 12x19 cm, Item NO: BG011595, kod kreskowy 8601410250072, nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca TOYS 4 ALL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Luboniu, obowiązany jest uiścić kwotę 384,00 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt cztery złote), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia



13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka