



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Katowice, 22 czerwca 2021 r.

RKT.610.1.2020.AW

DECYZJA Nr RKT - 3/2021

- I. Na podstawie art. 27 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu wobec TD System Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania TD System Sp. z o.o. polegające na odmowie anulowania wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej za brak biletu uprawniającego do skorzystania z parkingów przy sklepie ALDI lub Biedronka w różnych lokalizacjach w kraju, którymi zarządza TD System Sp. z o.o., albo za brak opłaty parkingowej w sytuacji, gdy reklamację złożył konsument będący klientem jednego z ww. sklepów, a składając reklamację dysponował biletem parkingowym oraz dowodem potwierdzającym fakt pozostawania klientem tego sklepu w czasie, gdy TD System Sp. z o.o. wystawiła wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, a nie upłynął jeszcze dopuszczalny czas bezpłatnego parkowania określony na bilecie, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2070), a w konsekwencji praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 1 września 2020 r.**

- II. Na podstawie art. 26 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez TD System Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na TD System Sp. z o.o. **obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów** opisanego w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, według następujących zasad:

1. wysłanie na własny koszt w terminie 3 (trzech) miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji do wszystkich konsumentów, którym TD System Sp. z o.o. odmówiła anulowania wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej za brak biletu uprawniającego do skorzystania z parkingów przy sklepie ALDI lub Biedronka albo za brak opłaty parkingowej i którzy złożyli reklamację będąc klientami jednego z ww. sklepów, a składając reklamację dysponowali biletem parkingowym oraz dowodem potwierdzającym fakt pozostawania klientem tego sklepu w czasie, gdy TD System Sp. z o.o. wystawiła wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, a nie upłynął jeszcze dopuszczalny czas bezpłatnego parkowania określony na bilecie, sformułowanej w sposób czytelny i zrozumiały pisemnej informacji o treści:

„Prezes UOKiK uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania TD System Sp. z o.o. polegające na odmowie anulowania wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej za brak biletu uprawniającego do skorzystania z parkingów przy sklepie ALDI lub Biedronka w różnych lokalizacjach w kraju, którymi zarządza TD System Sp. z o.o., albo za brak opłaty parkingowej w sytuacji, gdy reklamację złożył konsument będący klientem jednego z ww. sklepów, a składając reklamację dysponował biletem parkingowym oraz dowodem potwierdzającym fakt pozostawania klientem tego sklepu w czasie, gdy TD System Sp. z o.o. wystawiła wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, a nie upłynął jeszcze dopuszczalny czas bezpłatnego parkowania określony na bilecie, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2070) i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 1 września 2020 r.

Jawna treść Decyzji Prezesa UOKiK nr RKT-3/2021 dostępna jest na stronie internetowej www.uokik.gov.pl.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ww. ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w razie dokonania nieuczciwej praktyki rynkowej konsument, którego interes został naruszony może żądać m.in. naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych. Konsument może dochodzić swoich roszczeń indywidualnie, na drodze cywilnoprawnej, mogą również zwrócić się z prośbą o pomoc do organizacji konsumenckich oraz powiatowych (miejskich) rzeczników konsumentów, właściwych ze względu na miejsce zamieszkania konsumenta, wykonujących zadania samorządu powiatowego w zakresie ochrony konsumentów.

Prawomocne decyzje Prezesa UOKiK mają charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym. Oznacza to, że ustalenia Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsument może się



powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie”.

Informacja będzie:

- w warstwie wizualnej - sporządzona czcionką w rozmiarze co najmniej 11, w kolorze czarnym, na białym tle,
 - dostarczona konsumentom listem zwykłym na ostatni, znany TD System Sp. z o.o. adres korespondencyjny konsumenta lub jeżeli konsument w kontaktach z TD System Sp. z o.o. posługiwał się pocztą elektroniczną, na ostatni znany TD System Sp. z o.o. adres poczty elektronicznej.
2. opublikowanie na oficjalnej stronie internetowej TD System Sp. z o.o. (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa znajdująca się pod adresem www.tdsystem.com.pl) w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji oświadczenia o treści:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w decyzji nr RKT- 3/2021, uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania TD System Sp. z o.o. polegające na odmowie anulowania wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej za brak biletu uprawniającego do skorzystania z parkingów przy sklepie ALDI lub Biedronka w różnych lokalizacjach w kraju, którymi zarządza TD System Sp. z o.o., albo za brak opłaty parkingowej w sytuacji, gdy reklamację złożył konsument będący klientem jednego z ww. sklepów, a składając reklamację dysponował biletem parkingowym oraz dowodem potwierdzającym fakt pozostawania klientem tego sklepu w czasie, gdy TD System Sp. z o.o. wystawiła wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, a nie upłynął jeszcze dopuszczalny czas bezpłatnego parkowania określony na bilecie, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2070).

Jawna treść Decyzji nr RKT-3/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl;

w ten sposób, że ww. oświadczenie powinno zostać umieszczone na stronie głównej i być utrzymywane przez okres 6 (sześciu) miesięcy od daty opublikowania na stronie internetowej oraz powinno być:

- napisane z zastosowaniem czarnej czcionki (kod szesnastkowy RGB -#000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB - #ffffff),
- zamieszczone w ramce o rozmiarze nie mniejszym niż 1150 px x 350 px, tak aby wielkość czcionki była dostosowana do wielkości ramki, tj. ramka była w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z zachowaniem marginesu co najmniej 10 px pomiędzy tekstem a ramką,
- zamieszczone w górnej części strony głównej domeny www.tdsystem.com.pl bez możliwości zamknięcia informacji przez użytkownika,
- widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie.



Powyższe obowiązki określone w punktach II.1 i II.2 powinny być zrealizowane z zastosowaniem następujących zasad:

- w przypadku zmiany firmy przedsiębiorcy, jego przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, obowiązek wysłania informacji do konsumentów i obowiązek publikacyjny powinny zostać zrealizowane odpowiednio przez lub za pośrednictwem danego przedsiębiorcy lub jego następcy prawnego, ze wskazaniem firmy dawnej i nowej;
- w razie zmiany treści sentencji decyzji lub jej uzasadnienia przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub sąd powszechny, w zakresie podlegającym obowiązkowi wysłania informacji do konsumentów lub publikacji, należy obowiązek ten wykonać w stosunku do zmienionej treści decyzji.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 275)

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na TD System Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną** w wysokości **150.774 zł** (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy siedemset siedemdziesiąt cztery złote), płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz. 275) w zw. z art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

postanawia obciążyć TD System Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej **kosztami niniejszego postępowania** w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w kwocie **49,50 zł** (słownie: czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy) oraz zobowiązać do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

(1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem Urzędu), na podstawie art. 48 ust. 1 i ust. 2 pkt 1a i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zwanej dalej uokik), przeprowadził postępowanie wyjaśniające o sygn. akt RKT.405.1.2020.AW mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z zarządzaniem parkingami przez TD System Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (zwaną dalej również Spółką) przy sklepach Biedronka i ALDI oraz zasadami korzystania z tych parkingów nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone.



- (2) Postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte w związku z kierowanymi do Prezesa Urzędu pismami od konsumentów i rzeczników konsumentów dotyczącymi działalności TD System Sp. z o.o. Konsumenty i rzecznicy konsumentów wnieśli zastrzeżenia do zasad korzystania z parkingów przy sklepach Biedronka i ALDI w różnych lokalizacjach w kraju, którymi zarządza wymieniona Spółka.
- (3) Źródłem problemów było wprowadzenie nowych zasad funkcjonowania tych parkingów polegających na tym, że klient sklepu w celu skorzystania z parkingu zobowiązany był niezwłocznie po zajęciu miejsca postojowego pobrać bilet parkingowy w parkomacie znajdującym się na terenie parkingu i umieścić bilet za przednią szybą pojazdu w miejscu dobrze widocznym na zewnątrz pojazdu, w sposób umożliwiający odczytanie treści biletu przez kontrolera. Mógł wówczas przez pierwsze 60 lub 90 minut parkowania (w zależności od parkingu i jego lokalizacji) skorzystać z tego parkingu bezpłatnie. W przypadku, gdy klient sklepu tego nie uczynił wówczas TD System Sp. z o.o. naliczała mu opłatę dodatkową w wysokości 150 zł albo 90 zł.
- (4) Z opisanych w ww. korespondencji przypadków wynikało, m.in. że opłata dodatkowa nakładana była również na konsumentów, którzy skorzystali z parkingu przy sklepie w związku z zakupami w tym sklepie, pobrali bilet parkingowy uprawniający do bezpłatnego parkowania w określonym czasie, lecz nie umieścili go za przednią szybą pojazdu w miejscu dobrze widocznym na zewnątrz pojazdu (np. umieścili go w innym miejscu, nie zdążyli umieścić biletu za przednią szybą przed wystawieniem opłaty dodatkowej). Konsumenty dysponujący biletem parkingowym kwestionowali zasadność wystawienia wezwania i wnosili reklamacje (zgodnie z informacją o takiej możliwości umieszczoną na wezwaniu do wniesienia opłaty dodatkowej). Reklamacje te nie były jednak uwzględniane przez Spółkę.
- (5) Na podstawie analizy materiału dowodowego zebranego w toku ww. postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu powziął uzasadnione podejrzenie, że TD System Sp. z o.o., może stosować praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów opisaną w sentencji niniejszej decyzji i *Postanowieniem nr 1 z 30 września 2020 r.* wszczął przeciwko TD System Sp. z o.o. postępowanie w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.
- (6) Strona postępowania została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów i poinformowana o możliwości odniesienia się do postawionego zarzutu.
- (7) *Postanowieniem nr 2 z 30 września 2020 r.*, *Postanowieniem nr 3 z 15 marca 2021 r.* i *Postanowieniem nr 5 z 25 maja 2021 r.* dokumenty uzyskane przez Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego, a także korespondencja wiążąca się z postawionym Spółce zarzutem przestana przez konsumentów oraz miejskich/powiatowych rzeczników konsumentów została zaliczona do materiału dowodowego w przedmiotowym postępowaniu (dowód: karty nr 18, 598).



- (8) Strona postępowania pismem z 25 maja 2021 r. została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy (dowód: karta nr 917). Z tego prawa skorzystała, a następnie przedstawiła końcowe stanowisko w sprawie (dowód: karty nr 924-926).

USTALENIA FAKTYCZNE

TD System Sp. z o.o.

- (9) TD System Sp. z o.o. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 13 września 2017 r. pod numerem 0000694902 (dowód: karta nr 14). W ramach prowadzonej działalności gospodarczej zajmuje się działalnością związaną z zarządzaniem urządzeniami informatycznymi oznaczoną klasyfikacją PKD nr 62.03.Z, która sprowadza się głównie do zarządzania parkingami należącymi do prywatnych przedsiębiorców (dowód: karta nr 13). TD System Sp. z o.o. zgodnie z zawartymi umowami z Jeronimo Martins Polska S.A. jest administratorem parkingów przy sklepach Biedronka. TD System Sp. z o.o. zarządzała również parkingami przy sklepach ALDI.

Parkingi przy sklepach Biedronka

- (10) TD System Sp. z o.o. była zarządcą parkingów przy sklepach **Biedronka** na podstawie umów na obsługę parkingów zawartych z Jeronimo Martins Polska S.A. (dalej także JMP). Umowy zawierane były w styczniu, lutym i wrześniu 2019 r., tj.:
- [...] umów zostało zawartych [...],
 - [...] umów zostało zawartych [...],
 - [...] umowy zostały zawarte [...],
 - [...] umowy zostały zawarte [...] (dowód: karty nr 628)
- (11) Według stanu na dzień 1 marca 2020 r. TD System zarządzała [...] ¹aktywnymi systemami parkingowymi znajdującymi się przy sklepach Biedronka (mimo [...] umów zawartych z JMP wymienionych powyżej) (dowód: karta nr 639). Były to parkingi przy sklepach znajdujących się na terenie gmin z województwa lubelskiego, śląskiego, podkarpackiego, małopolskiego, świętokrzyskiego, opolskiego, dolnośląskiego.
- (12) JMP wyjaśniła, że główną przyczyną wprowadzenia systemu zarządzania parkingami była konieczność zapewnienia dostępności przestrzeni parkingowej klientom sklepów Biedronka. Taki był cel budowy parkingów przy sklepach. JMP zdecydowała się na wprowadzenie systemu parkingowego w związku z informacjami przekazywanymi przez pracowników i/lub skargami klientów, z których wynikało, że miejsca parkingowe na parkingu przy sklepie są permanentnie zajęte przez osoby niebędące klientami sklepu,

¹ Na dzień 1 marca 2020 r. JMP miała zawartych z TD System [...] umów na obsługę parkingów, przy czym w [...] spośród lokalizacji systemu parkingowe były zdemontowane i przeniesione na inne lokalizację (w ramach [...] zawartych umów). Dodatkowo na [...] parking[...] system parkingowy został trwale zdemontowany oraz na [...] parking [...] mimo pozostawienia urządzeń system parkingowy został wyłączony (stan na 1 marca 2020 r.).

np. w centrach miast lub na niektórych osiedlach mieszkaniowych, co uniemożliwiło zrobienie zakupów konsumentom poruszającym się samochodami (dowód: karta nr 610).

- (13) Zgodnie z zawartymi umowami **oznakowanie parkingu** oraz przekazanie konsumentom informacji o obowiązujących na nich zasadach parkowania wchodziło w zakres obowiązków TD System Sp. z o.o. [...] (dowód: karty nr 15, 628, 637).
- (14) Tablice informacyjne przy wjeździe na parking zawierają wskazanie, że parking jest płatny, opłaty dokonuje się w parkomacie, parking jest dla klientów sklepu Biedronka, że należy pobrać darmowy bilet z parkomatu i umieścić go za przednią szybą wewnątrz pojazdu oraz cennik parkowania i informacje o wysokości kar umownych (dowód: karty nr 14, 26).



- (15) Oprócz tablic informacyjnych z najważniejszymi informacjami dotyczącymi parkowania, przy każdym sklepie obok parkomatu umieszczana jest pełna treść regulaminu. Parkomat i regulamin parkingu jest montowany przez operatora parkingowego obok wejścia do sklepu, w miejscu dostrzegalnym i dostępnym dla każdego klienta (dowód: karta nr 631).
- (16) Zasady korzystania z parkingów przy sklepach Biedronka zostały ujęte w *Regulaminie Parkingu Nistrzeżonego przy obiekcie BIEDRONKA położonym przy* . Treść regulaminu

parkingu została ustalona wspólnie przez TD System Sp. z o.o. i Jeronimo Martins Polska S.A. przed podpisaniem umów na zarządzanie parkingami. Regulamin stał się integralną częścią kolejnych umów zawieranych przez strony (dowód: karty nr 13, 627).

- (17) TD System Sp. z o.o. postęgiwała się dwoma wzorami regulaminu parkingu przy sklepach Biedronka (dowód: karty nr 17-19, 20-22, 642-648, 646-649). W trakcie realizacji umów na obsługę parkingów strony uzgodniły zmianę obowiązującej wersji regulaminu. Z regulaminu usunięto z § 3 ust. 2 zd. 2² i § 7 ust. 2³ (dowód: karty nr 13, 636). Zmiany te TD System Sp. z o.o. wprowadzała stopniowo do regulaminów na parkingach i na dzień 1 marca 2020 r., nowe regulaminy z których dwa wskazane punkty zostały usunięte, zostały wprowadzone na [...] parkingach przy sklepach Biedronka. Po 1 marca 2020 r. Spółka wprowadziła zmiany na kolejnych [...] lokalizacjach. Następnie w związku z sytuacją epidemiczną w Polsce, zmiany regulaminów na parkingach Biedronka zostały tymczasowo wstrzymane (dowód: karta nr 636).
- (18) W treści regulaminu znajdowały się przytoczone poniżej postanowienia.

W § 2.6 zdefiniowana została Oplata Dodatkowa. I tak Oplata Dodatkowa to kara umowna w kwocie wskazanej w informacji umieszczonej na Parkomacie lub w Cenniku, płatna przez Korzystającego z Parkingu w przypadkach określonych w paragrafie 7 Regulaminu.

Zgodnie z § 4.1 W celu skorzystania z Parkingu, Korzystający zobowiązany jest niezwłocznie po zajęciu miejsca postojowego pobrać bilet parkingowy w Parkomacie znajdującym się na terenie parkingu lub zobowiązany jest pobrać bilet parkingowy w Parkomacie znajdującym się na terenie Parkingu i uiścić w nim Oplatę Parkomatową określoną w Cenniku, w zależności od przewidywanego czasu postoju. Po upływie 90 minut od pobrania biletu, Korzystający z parkingu zobowiązany jest do wniesienia opłaty, jeśli nie wniósł jej pobierając bilet.

Jak stanowił § 4.3 regulaminu Dowodem uiszczenia Oplaty Parkomatowej lub uprawnienia do nieodpłatnego parkowania Pojazdu jest bilet parkingowy wydawany przez Parkomat po uiszczeniu Oplaty Parkomatowej lub wydawany bez opłaty, jeżeli Cennik tak stanowi.

Zgodnie z § 4.4 Korzystający z Parkingu jest zobowiązany umieścić bilet parkingowy za przednią szybą Pojazdu, w miejscu dobrze widocznym z zewnątrz Pojazdu, w sposób umożliwiający odczytanie treści biletu parkingowego, w tym wysokości uiszczony Oplaty Parkomatowej i dopuszczalnego Czasu Postoju Pojazdu.

- (19) § 7 regulaminu regulował kary umowne i odszkodowania. Zgodnie z § 7.1 *W przypadku gdy Korzystający z Parkingu nie umieści za przednią szybą Pojazdu ważnego biletu parkingowego, tj. upoważniającego do postoju w czasie, kiedy pojazd znajduje się na terenie Parkingu, wydawanego przez Parkomat, w miejscu dobrze widocznym z zewnątrz Pojazdu, w sposób umożliwiający odczytanie treści biletu parkingowego, w tym wysokości*

² §3 ust. 2 zd. 2 W przypadku nie opuszczenia terenu Parkingu poczytuje się iż Korzystający z Parkingu korzysta z Miejsca Parkingowego bezumownie.

³ §7 ust.2 Naliczenie kary umownej w postaci Oplat Dodatkowej, jak i zapłata Oplaty Dodatkowej nie zwalnia Korzystającego z obowiązku uiszczenia należnej Oplaty Parkomatowej.

uiszczonej Opłaty Parkomatowej i dopuszczalnego Czasu Postoju Pojazdu, wówczas Wynajmujący jest uprawniony do naliczenia Korzystającemu kary umownej w postaci Opłaty Dodatkowej w wysokości określonej w cenniku.

- (20) **Kara umowna (opłata dodatkowa)** za brak ważnego biletu parkingowego wynosiła 150 zł. Jej wysokość była obniżana do kwoty 90 zł jeżeli należność została uiszczona w ciągu 7 dni od daty wystawienia wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej (dowód: karty nr 19, 22, 346).
- (21) Zgodnie z § 7 ust. 5 regulaminu oryginał potwierdzenia naliczenia opłaty dodatkowej umieszczany był w pojeździe, w miarę możliwości na przedniej szybie. Opłatę dodatkową należało uiścić poprzez dokonanie wpłaty w sposób wskazany na dokumencie potwierdzającym naliczenie opłaty dodatkowej - *Wezwaniu do wniesienia opłaty dodatkowej*, w terminie wskazanym w tym dokumencie (§ 7 ust. 6 regulaminu).
- (22) W wezwaniach znajdowała się następująca treść:

Korzystający z Parkingu kwestionujący zasadność wystawienia wezwania może wnieść reklamację emailem na adres reklamacjeslask@tdsystem.com.pl w terminie 7 dni od dnia jego wystawienia.

POWÓD WEZWANIA - brak opłaty parkingowej.

PODSTAWA WYSTAWIENIA WEZWANIA. W związku z zawarciem Umowy Najmu Miejsca Parkingowego, działając na podstawie Regulaminu Parkingu Firma TD System nalicza niniejszym opłatę dodatkową w kwocie 90,00 zł.

Równocześnie TD System wzywa do uiszczenia opłaty dodatkowej w terminie 7 dni od dnia wystawienia niniejszego wezwania na rachunek bankowy wskazany poniżej:

97 1050 1070 1000 0090 3135 2728

Brak wpłaty w terminie skutkuje naliczeniem dodatkowych opłat zgodnie z regulaminem.

POUCZENIE

Nieuiszczone opłaty dodatkowe będą dochodzone w drodze postępowania egzekucyjnego na podstawie danych właściciela pojazdu uzyskanych w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPiK). Korzystający z Parkingu zostanie dodatkowo obciążony kosztami pozyskania danych właściciela pojazdu, oraz postępowania egzekucyjnego i windykacyjnego.

Podczas dokonywania płatności należy podać numer rej. i numer wezwania w tytule przelewu. Wezwanie zostanie uznane za nieopłacone w przypadku braku podania w tytule w/w danych

(dowód: karty nr 30-32, 498-503).

- (23) W 2019 r. z parkomatów znajdujących się na parkingach przy sklepach Biedronka zarządzanych przez TD System Sp. z o.o. pobranych zostało [...] biletów. W tym czasie Spółka otrzymała [...] **reklamacje** kwestionujące zasadność wystawienia wezwania do



wniesienia opłaty dodatkowej, z czego Spółka uwzględniła [...] reklamacji. W pierwszym kwartale 2020 r. na ww. parkingach pobranych zostało [...] biletów. Spółka w tym okresie otrzymała [...] zgłoszeń reklamacyjnych, z czego anulowała [...] wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej (dowód: karty nr 15, 352).

- (24) Systemy parkingowe przed sklepami Biedronka zarządzane przez TD System Sp. z o.o. zostały **wyłączone od 23 marca 2020 r.** do odwołania. Nastąpiło to z inicjatywy JMP, za obopólną zgodą stron. Pismo o czasowym wyłączeniu zostało wysłane do TD System Sp. z o.o. na adres e-mail 23 marca 2020 r. Jednocześnie TD System Sp. z o.o. została poproszona o przestanie zwrotnej informacji o wyłączeniu systemów, co też uczyniła potwierdzając zawieszenie wykonywania kontroli na parkingach, jak również wyłączenie parkomatów. Według stanu na 11 sierpnia 2020 r. systemy parkingowe były nadal wyłączone. JMP planowała ponowne uruchomienie systemów parkingowych najwcześniej na drugą połowę sierpnia 2020 r. Był to jedynie plan JMP, który choćby z uwagi na dynamiczną sytuację związaną z rozwojem wirusa COVID-19 w każdej chwili mógł ulec zmianie (dowód: karty nr 346, 348, 660, 759).
- (25) **1 września 2020 r. JMP zawarła z TD System Sp. z o.o. Umowę na obsługę parkingów** obejmującą [...] nieruchomości. Na mocy §1 ust. 4 ww. umowy Spółka jest uprawniona do wystawiania wezwań do zapłaty naliczonych opłat i kar zgodnie z regulaminem parkingu, [...].
- (26) Strony ustaliły [...] że proces reklamacyjny związany z obsługą parkingów będzie prowadzony przez JMP. Wszelkie reklamacje, uwagi, skargi itp. użytkowników parkingów powinny być kierowane do JMP na dane kontaktowe podane przez JMP. [...] (dowód: karty nr 591-598).
- (27) W wezwaniu do wniesienia opłaty dodatkowej, którego wzór stanowi załącznik do *Umowy o obsługę parkingów*, znajduje się informacja, że *Korzystający z parkingu kwestionujący zasadność wystawienia wezwania może wnieść reklamacje emailem na adres bok@biedronka.pl lub telefonicznie na numery 800 080 010 22 205 33 00 w terminie 7 dni od dnia jest wystawienia* (dowód: karty nr 586-590).
- (28) Zgodnie z § 11 ust. 2 *Regulaminu Parkingu Niestrzeżonego* stanowiącego załącznik do ww. umowy *Wszelkie reklamacje dotyczące nieprawidłowego lub nienależnego naliczenia Opłaty Dodatkowej należy zgłaszać do Właściciela Sklepu Biedronka na poniższe adresy, jednocześnie załączając dokumentację (albo jej skan) lub pod numerem telefonu (22) 205 33 00 (z telefonu komórkowego) lub 800 080 010 (z telefonów stacjonarnych). Adresy i telefony dostępne również na stronie www.biedronka.pl* (dowód: karta nr 840).
- (29) Systemy parkingowe przed sklepami Biedronka zostały ponownie uruchomione 1 września 2020 r. Zgodnie z §3 ust. 4 ww. umowy od 1 września do 4 października 2020 r. prowadzona była na parkingach Biedronki akcja informacyjna dla klientów sklepu m.in. w formie ulotek. Od 24 września na parkingach Biedronki były wystawione wyłącznie upomnienia za brak biletu, natomiast kontrole na parkingach wraz z czynnościami



wystawiania wezwań za brak biletu zostały wznowione przez TD System Sp. z o.o. od 5 października 2020 r. (dowód: karty nr 570, 581-586).

Parkingi przy sklepach ALDI

- (30) 14 listopada 2018 r. ALDI Sp. z o.o. zawarła z TD System Sp. z o.o. umowę na zarządzanie parkingami przy obiektach ALDI. Rozpoczęcie wykonywania umowy nastąpiło 31 grudnia 2018 r. (dowód: karta nr 769, 774-806).
- (31) ALDI Sp. z o.o. zdecydowała się na ten krok ponieważ w związku z rozmieszczeniem części jej marketów w centrach miast bądź w strategicznych punktach usługowych ulokowanych nieopodal jej nieruchomości zauważyła, że parkingi będące jej własnością służą jako darmowe parkingi miejskie, na których można pozostawić samochód w czasie załatwiania spraw osobistych lub jako miejsce postojowe na czas pobytu w pracy. Klienci niejednokrotnie napotykali problem z zaparkowaniem samochodu przy jej marketach chcąc udać się na zakupy. W celu zapewnienia jej klientom dostępności miejsc parkingowych ALDI Sp. z o.o. zdecydowała się na wprowadzenie kontroli na parkingach przy części jej nieruchomości (dowód: karta nr 769).
- (32) Według stanu na 1 marca 2020 r. TD System Sp. z o.o. zarządzała [...] parkingami, które znajdowały się przy sklepach ALDI na terenie gmin z województwa śląskiego, mazowieckiego i małopolskiego. Przy dwóch obiektach ALDI TD System Sp. z o.o. świadczyła usługi parkingowe jednakże nie na zlecenie ALDI, a właściciela nieruchomości (dowód: karta nr 15, 769).
- (33) Za oznakowanie parkingów przy sklepach ALDI odpowiedzialna była TD System Sp. z o.o. Każdy wjazd na parking administrowany przez TD System Sp. z o.o. był oznakowany jako parking płatny. Na każdym parkingu były zainstalowane tablice informujące o tym co należy zrobić, aby móc z niego skorzystać, a także - w obrębie wejścia do sklepu - parkomat z regulaminem i cennikiem. Konsument otrzymywał w ten sposób informację, że jest to parking płatny, opłaty dokonuje się w parkomacie, parking jest dla klientów sklepu ALDI, że aby parkować bezpłatnie należy pobrać bilet z parkomatu i umieścić go za przednią szybą wewnątrz pojazdu, a także informację o cenniku i wysokości kar umownych. Przykładowa tablica informacyjna została przedstawiona poniżej (dowód: karty nr 16, 366).





- (34) Na parkingach zlokalizowanych przy sklepach ALDI obowiązywał jeden regulamin - *Regulamin Parkingu Niestrzeżonego przy obiekcie ALDI przy ul.* (dowód: karty nr 15, 355-359, 801-804).
- (35) W treści regulaminu znajdowały się postanowienia identyczne z postanowieniami przytoczonymi powyżej, pochodzącymi z regulaminu stosowanego na parkingach przy sklepach Biedronka.
- (36) **Kara umowna (opłata dodatkowa) za brak ważnego biletu parkingowego** wynosiła 90 zł, a na jednym z parkingów było to 80 zł (dowód: karty nr 23-25, 352, 803).
- (37) **Wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej** stosowane przez TD System Sp. z o.o. na parkingach przy sklepach ALDI miały taką treść, jak te stosowane na parkingach przy sklepach Biedronka (dowód: karty nr 33-35).
- (38) W 2019 r. z parkomatów znajdujących się na parkingach przy sklepach ALDI pobrano [...] bilety. Od osób, które skorzystały z parkingu przy sklepie ALDI TD System Sp. z o.o. w 2019 r. otrzymała [...] **reklamacji** kwestionujących zasadność wystawienia wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej, z czego uwzględniła [...] reklamacje. W pierwszym kwartale 2020 r. z parkomatów pobranych zostało [...] biletów (karta nr 352). TD System Sp. z o.o. otrzymała [...] reklamacje od osób kwestionujących zasadność wystawienia wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej, z czego Spółka uwzględniła i anulowała wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej [...] osobom (dowód: karta nr 347).

- (39) Umowa z 14 listopada 2018 r. została wypowiedziana przez ALDI Sp. z o.o. w dniu 28 lutego 2020 r. z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia (dowód: karty nr 347, 770, 774-806).

Sygnaly od konsumentów

- (40) Z sygnałów pochodzących od konsumentów i opisanych przez nich sytuacji, którymi dysponuje Prezes Urzędu, wynika, m.in. że opłata dodatkowa nakładana była przez TD System Sp. z o.o. również na konsumentów, którzy skorzystali z parkingu przy sklepie w związku z zakupami w tym sklepie, pobrali bilet parkingowy uprawniający do bezpłatnego parkowania w określonym czasie, lecz nie umieścili go za przednią szybą pojazdu w miejscu dobrze widocznym na zewnątrz pojazdu (np. umieścili go w innym miejscu, nie zdążyli umieścić biletu za przednią szybą przed wystawieniem opłaty dodatkowej). Konsument dysponujący biletem parkingowym kwestionowali zasadność wystawienia wezwania i wnosili reklamacje (zgodnie z informacją o takiej możliwości umieszczoną na wezwaniu do wniesienia opłaty dodatkowej), wykazując przy tym, że w czasie, gdy wystawiono wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, byli klientami sklepu ALDI lub Biedronka. Reklamacje te nie były jednak uwzględniane przez TD System Sp. z o.o. O powyższym mogą świadczyć następujące fragmenty przykładowych pism konsumentów dotyczące działań osób reprezentujących i działających w imieniu i na rzecz Spółki:

1. „(...) *Proceder działalności pracowników spółki jw. wygląda w ten sposób, iż zarządca parkingu typuje osoby, które nie pobrały biletu uprawniającego do darmowego postoju lub osoby, które pobrały bilet parkingowy, ale omyłkowo nie umieściły ich w widocznym miejscu, tj. przed przednią szybą pojazdu (tak jest w moim przypadku), wykonuje zdjęcia pojazdu oraz obciąża go wyżej wskazaną opłatą. Reklamacje na tego typu działania nie są uwzględniane (...). Z opisaną praktyką firmy miałem możliwość się zapoznać robiąc zakupy w dniu 22.11.2019 r. w sklepie BIEDRONKA przy ul. Łużyckiej 43F w Krakowie*” (...).

Konsument 24 listopada 2019 r. złożył wniosek o anulowanie opłaty dodatkowej wraz z kopią *Wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej* z 22 listopada 2019 r. wystawionego o godzinie 11.36. Konsument dysponował również:

- biletem parkingowym wystawionym 22 listopada 2019 r. o godzinie 11.13 uprawniającym do bezpłatnego parkowania przez 90 minut, tj. do godziny 12.43,
 - paragonem z zakupów w sklepie Biedronka z 22 listopada 2019 r. godzina 12.01.
- Mimo to TD System Sp. z o.o. w mejlu z 19 grudnia 2019 r. odmówiła anulowania wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej ponieważ „... *nie został wypełniony punkt 4.1 i 4.4 Regulaminu, który zobowiązuje Użytkownika pojazdu po wjeździe na parking do pobrania biletu parkingowego i umieszczenia go w widocznym miejscu za przednią szybą wewnątrz pojazdu w celu możliwości skontrolowania czasu parkowania. (...) Bezpłatne parkowanie przysługuje tylko po pobraniu biletu parkingowego i pozostawieniu go w widocznym miejscu za przednią szybą w samochodzie. (...)*” (dowód: karty nr 510-514).



2. „W dniu 27.04.2019 zaparkowałem na parkingu: Kraków Łokietka Biedronka w celu zrobienia zakupów. Po pobraniu biletu parkingowego (godz. 13:44:14) wróciłem do samochodu gdzie za wycieraczką znalazłem wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, wystawione o godz. 13:45. Czas 46 sekund jest stanowczo za krótki na zapoznanie się z regulaminem parkingu i powrót z biletu parkingowym do auta na drugi koniec parkingu (...).

Konsument przedstawił również:

- kopię biletu parkingowego wystawionego 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 13.44 uprawniającego do bezpłatnego parkowania przez 90 minut, tj. do godziny 15.14,
- kopię paragonu z zakupów w sklepie Biedronka z 27 kwietnia 2019 r. godzina 14.02,
- kopię Wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...) z 27 listopada 2019 r. wystawionego o godzinie 13.45,
- kopię mejla TD System Sp. z o.o. z 23 maja 2019 r. - odmowa anulowania wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...) ponieważ „... nie został wypełniony punkt 4.1 i 4.4 Regulaminu, który zobowiązuje Użytkownika pojazdu po wjeździe na parking do pobrania biletu parkingowego i umieszczenia go w widocznym miejscu za przednią szybą wewnątrz pojazdu w celu możliwości skontrolowania czasu parkowania. (...) Bezpłatne parkowanie przysługuje tylko po pobraniu biletu parkingowego i pozostawieniu go w widocznym miejscu za przednią szybą w samochodzie. (...)” (dowód: karty nr 515-523).

3. „(...) Ojciec pobrat bilet parkingowy w parkomacie nr (...) o godz. 13.18.58. Wezwanie do zapłaty zostało wystawione o godz. 13.23 - CZTERY MINUTY PO WYDRUKOWANIU BILETU PARKINGOWEGO. Należy podkreślić, że uwzględniając czas potrzebny kontrolerowi na podejście do auta, wykonanie zdjęcia i wydruk wezwania, oznacza to, że kontroler nr 77 podjął czynności represyjne wobec mojego Ojca znacznie wcześniej, niż przed upływem 4 minut, tj. tuż po opuszczeniu auta przez mojego Ojca udającego się do parkomatu. Ojciec - klient ww. sklepu Biedronka⁴ - dokonał niewielkich zakupów, zapłacił za nie o godz. 13.35 i z wezwaniem do zapłaty wyjechał z parkingu”.

Konsument przedstawił również:

- kopię biletu parkingowego wystawionego 7 lutego 2020 r. o godzinie 13.18 uprawniającego do bezpłatnego parkowania przez 90 minut, tj. do godziny 14.46,
- kopię paragonu z zakupów w sklepie Biedronka z 7 lutego 2020 r. godzina 13.35,
- kopię Wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...) z 7 lutego 2020 r. wystawionego o godzinie 13.23 (dowód: karty nr 524-527).

4. „(...) 01 lutego 2020 robiłam zakupy w sklepie Aldi na ul. Kotucza w Rybniku. Za wycieraczką znalazłam wezwanie do zapłaty za brak biletu. Przyznam, że bardzo się śpieszyłam i nie zauważyłam że przy zamykaniu drzwi bilet spadł na ziemię. Znalazłam go dopiero po wejściu do samochodu. Składałam reklamację która nie

⁴ Nowy Sącz ul. Krakowska



została uwzględniona. W załączniku przesyłam scan wezwania, biletu i paragonu (...)"

Konsumentka przedstawiła:

- kopię biletu parkingowego wystawionego 1 lutego 2020 r. o godzinie 10.49 uprawniającego do bezpłatnego parkowania przez 60 minut, tj. do godziny 11.49,
- kopię paragonu z zakupów w sklepie ALDI z 1 lutego 2020 r. godzina 11.00,
- kopię Wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...) z 1 lutego 2020 r. wystawionego o godzinie 10.57 (dowód: karty nr 528-530).

5. „Niniejszym składam skargę na działania firmy TD system (...), która zarządza parkingiem przy sklepie BIEDRONKA w Opolu, ul. Oleska 104, polegające na krzywdzącym dla klientów sposobie załatwiania reklamacji dotyczących wystawianych przez tę firmę ‘Wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej’ za korzystanie z parkingu. W dniu 7 września 2019 r. (sobota) byłam na zakupach w sklepie Biedronka w Opolu, ul. Oleskiej 104. Zaparkowałam samochód na parkingu, pobrałam bilet parkingowy w parkomacie nr (...) o godz. 09:20:48 - nr biletu (...) z czasem parkowania do godz. 10.50 (kopia biletu w załączeniu). Bilet umieściłam w samochodzie na kokpicie i poszłam na zakupy. Sklep opuściłam ok. godz. 9.51, czego dowodem jest paragon fiskalny wystawiony o tej godzinie w kasie (skan w załączeniu). Gdy podeszłam do samochodu zastałam umieszczone na szybie za wycieraczką ‘Wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej’ (dalej: ‘wezwanie’) w związku z brakiem opłaty parkingowej - biletu parkingowego (kopia ‘wezwania’ w załączeniu). ‘Wezwanie’ zostało wystawione o godz. 9.49, czyli na dwie minuty przed moim powrotem do samochodu. Otworzyłam samochód i zaczęłam szukać biletu parkingowego. Po chwili znalazłam go na podłodze auta (...). Reklamację złożyłam w dniu 9 września 2019 r. (kopia w załączeniu i przestałam pocztą na podany w ‘wezwanii’ adres e-mail: reklamacjeopolskie@td system.com.pl. do reklamacji dołączyłam skany biletu parkingowego oraz paragonu fiskalnego. W dniu 26 września 2019 r. otrzymałam odpowiedź na złożoną reklamację (...). Uważam, że sposób w jaki załatwiono została moja reklamacja (...) jest niesprawiedliwy i krzywdzący”.

Do pisma dołączone zostały kopie:

- biletu parkingowego wystawionego 7 września 2019 r. o godzinie 09.20 uprawniającego do bezpłatnego parkowania przez 90 minut, tj. do godziny 10.50,
- kopię paragonu z zakupów w sklepie Biedronka z 7 września 2019 r. godzina 09.51,
- Wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...) z 7 września 2019 r. wystawionego o godzinie 09.49,
- mejla TD System Sp. z o.o. z 26 września 2019 r. - odmowa anulowania wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...) ponieważ „... nie został wypełniony punkt 4.1 i 4.4 Regulaminu, który zobowiązuje Użytkownika pojazdu po wjeździe na parking do pobrania biletu parkingowego i umieszczenia go w widocznym miejscu za przednią szybą wewnątrz pojazdu w celu możliwości skontrolowania czasu parkowania. (...) Bezpłatne parkowanie przysługuje tylko po pobraniu biletu



parkingowego i pozostawieniu go w widocznym miejscu za przednią szybą w samochodzie. (...)” (dowód: karty nr 531-536).

6. *„Dnia 11.01.2019 wjechałem na parking marketu ALDI przy ul. Sobieskiego w Tarnowskich Górach. Po zaparkowaniu o godz. 8.42 pobrałem bilet parkingowy i po umieszczeniu go na przedniej desce w samochodzie, udałem się na zakupy, które wg paragonu fiskalnego zakończyłem o godz. 9.07. Po powrocie do samochodu zauważyłem, że bilet parkingowy zsunął się z deski na lewe przednie siedzenie. W międzyczasie o godz. 8.55 kontroler wystawił wezwanie do wniesienia dodatkowej opłaty, nie zauważając leżącego na siedzeniu biletu parkingowego. Ponieważ posiadałem ważny bilet parkingowy i dowód zakupów w ALDI, zwróciłem się zgodnie z pouczeniem na wezwaniu e-mailem do TD System Sp. z o.o. z prośbą o anulowanie ww. wezwania na co otrzymałem odpowiedź negatywną.*

Uważam odpowiedź na reklamację za krzywdzącą ponieważ:

- jako powód wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej wymieniony jest ‘brak opłaty parkingowej’, co jest niezgodne ze stanem faktycznym (bilet parkingowy o godz. 8.42 pobrałem),*
- zarzut braku możliwości skontrolowania czasu parkowania jest niesłuszny, gdyż jednoznacznie wynika z biletu parkingowego i paragonu fiskalnego,*
- prawo do parkowania wynika z potwierdzonych paragonów fiskalnych za zakupy dokonywane w markecie ALDI (...)”.*

Do pisma dołączona jest kopia:

- biletu parkingowego wystawionego 11 stycznia 2019 r. o godzinie 8.42 uprawniającego do bezpłatnego parkowania przez 60 minut, tj. do godziny 9.42,*
- paragonu z zakupów w sklepie ALDI w Tarnowskich Górach, ul. Sobieskiego 3, z 11 stycznia 2019 r. godzina 9.07,*
- Wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...) z 11 stycznia 2019 r. wystawionego o godzinie 8.55 (dowód: karty nr 537-548).*

7. *„Niniejszym składam skargę na niesumienne rozpatrzenie reklamacji przez TD System Sp. z o.o. (...) Proceder działalności pracowników spółki TD System wygląda w ten sposób, iż zarządca parkingu typuje osoby, które pobrały bilet uprawniający do parkowania i nie pozostawiły go w aucie, wykonuje zdjęcia pojazdu oraz obciąża go wyżej wskazaną opłatą. Powód nieuznania reklamacji jest dla mnie niejasny i powoduje podejrzenie, że firmie TD System zależy jedynie na jak największych przychodach firmy, a nie na zapobieżeniu wykorzystania parkingu przez kierowców aut, nie mających na celu dokonania zakupów w Biedronce. Z opisaną praktyką w/w firmy miałam możliwość się zapoznać robiąc zakupy w sklepie Biedronka w Lublinie przy ul. Ruciana w dniu 9 listopada 2019. (...) przyznaję, że z powodu pośpiechu oraz odebrania telefonu, który mnie zdekoncentrował, nie pozostawiłam biletu wewnątrz auta, W czasie dokonywania zakupów otrzymałam wezwanie do uiszczenia opłaty w kwocie 90 zł. Pokazałam ‘obsługentowi’ parkingu bilet, ale polecił zwrócić się do firmy TD System z prośbą o anulowanie wezwania do zapłaty, które było już zarejestrowane w systemie. Skorzystałam zatem z przysługującej mi procedury*



reklamacyjnej w dniu 11 listopada, załączając zdjęcie wydrukowanego biletu z godziny 13:49 (uprawnienie do parkowania do godziny 15.19) oraz wezwania do zapłaty z godziny 14:15 (w tym czasie dokonałam zakupów, podchodząc do kasy Biedronki o godzinie 14:19). Reklamacja nie została uwzględniona (...). Sposób rozpatrzenia reklamacji jest dla mnie niezrozumiały. W jakim celu firma TD System daje możliwość złożenia reklamacji na nalożoną opłatę, jeśli wydruk biletu z parkomatu w/w firmy nie stanowi dla niej wystarczającego dowodu na zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie ich parkingu ...”.

Do pisma dołączone zostały kopie:

- biletu parkingowego wystawionego 9 listopada 2019 r. o godzinie 13:49 uprawniającego do bezpłatnego parkowania przez 90 minut, tj. do godziny 15:19,
- paragonu z zakupów w sklepie Biedronka w Lublinie przy ul. Ruciana z 9 listopada 2019 r. godzina 14:19,
- *Wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...)* z 9 listopada 2019 r. wystawionego o godzinie 14:15,
- mejla konsumentki z 11 listopada 2019 r. wysłanego na adres reklamacje lubelskie@tdsytem.com.pl. - prośba o anulowanie ww. wezwania do zapłaty nr (...),
- mejla TD System z 21 listopada 2019 r. do konsumentki informującego o odmowie anulowania ww. wezwania (dowód: karty nr 549-554).

8. *„W dniu 28-12-2019 r. robiłam zakupy w Biedronce przy ul. Bielskiej w Tychach. Wydrukowałam bilet przy wejściu do sklepu i poszłam robić zakupy, zapomniałam się wrócić i bilet włożyć do auta. W tym czasie kontroler 88 zostawił wezwanie 1462377 do zapłaty. W załączeniu wysyłam bilet i paragon z Biedronki. W związku z zaistniałą sytuacją proszę o anulowanie wezwania do zapłaty.”*

Dokumentacja zawiera również:

- mejl TD System Sp. z o.o. (brak daty) - odpowiedź na powyższy wniosek konsumentki z odmową anulowania wezwania do zapłaty,
- bilet parkingowy wystawiony 28 grudnia 2019 r. o godzinie 11.58 uprawniający do bezpłatnego parkowania przez 90 minut, tj. do godziny 13.28,
- paragon z zakupów w sklepie Biedronka w Tychach przy ul. Bielskiej z 28 grudnia 2019 r. godzina 12.34,
- *Wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...)* z 28 grudnia 2019 r. wystawionego o godzinie 11.58 (dowód: karty nr 555-560).

9. *„(...) W dniu 09.03.2020 r. złożyłam reklamację do w/w firmy odnośnie wezwania do zapłaty nr (...), które zostało mi wystawione przez firmę TD System Sp. z o.o. w dniu 07.03.2020 r. z prośbą o jego anulowanie, wyjaśniając całą sytuację, z dokładnym opisem wraz ze stosownymi załącznikami, tj. biletym parkingowym, paragonem ze sklepu ALDI oraz wezwaniem do zapłaty, które zostało mi wystawione. Dokonując zakupów w Chorzowie przy ul. Kościuszki 3 (sklep ALDI) w dniu 07.03.2020 r. pobrałam bilet z parkometru o godzinie 11.54 (bilet w załączeniu) i umieściłam go w samochodzie na desce rozdzielczej za przednią szybą. Zamykając drzwi, bilet pod*

wpływem podmuchu powietrza zsunął się z widocznego miejsca, spiesząc się nie zauważyłam tego. W załączeniu do reklamacji przestałam bilet parkingowy oraz paragon z zakupów w sklepie ALDI, na którym również jest widoczna godzina dokonywania zakupów w sklepie tj. 12.10. Natomiast godzina wystawienia wezwania do zapłaty to 12.08. Pomimo załączenia dowodów i wyjaśnienia całego zdarzenia reklamacja została rozpatrzona negatywnie (...)”.

Do pisma dołączone są kopie:

- mejla konsumentki wysłanego na adres reklamacje.slaskie@tdsystem.com.pl 9 marca 2020 r. z prośbą o anulowanie wezwania do zapłaty opłaty dodatkowej nr (...),
- biletu parkingowego wystawionego 7 marca 2020 r. o godzinie 11.54 uprawniającego do bezpłatnego parkowania przez 60 minut, tj. do godziny 12.54,
- paragonu z zakupów w sklepie ALDI w Chorzowie przy ul. Kościuszki z 7 marca 2020 r. godzina 12.10,
- Wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...) z 7 marca 2020 r. wystawionego o godzinie 12.08,
- mejla TD System Sp. z o.o. z 24 marca 2020 r. do ww. konsumentki zawierającego odnowę anulowania wezwania nr (...) (dowód: karty nr 561-569).

10. „W dniu wczorajszym (28.02.2020 r.) po raz pierwszy w życiu przyjechałam do sklepu ALDI w Pszczynie (...). Pobrałam z parkomatu bilet i zostawiłam go w samochodzie na siedzeniu kierowcy - było ciemno a na to miejsce najmocniej świeciła latarnia. Po zrobieniu zakupów za wycieraczką miałam wezwanie do zapłaty z powodu braku biletu.

- 1) bilet był w samochodzie w miejscu widocznym
- 2) w załączeniu wspomniany bilet, wezwanie do zapłaty oraz paragon ze sklepu - godziny na nich są spójne z omawianą sytuacją (...).

Proszę o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż nie stało się nic przez co powinnam otrzymać takie wezwanie (...)”.

Dokumentacja zawiera również:

- bilet parkingowy wystawiony 28 lutego 2020 r. o godzinie 19.12 uprawniający do bezpłatnego parkowania przez 60 minut, tj. do godziny 20.12,
- paragon z zakupów w sklepie ALDI w Pszczynie przy ul. Broniewskiego z 28 lutego 2019 r. godzina 19.59,
- Wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...) z 28 lutego 2020 r. wystawione o godzinie 19.42,
- mejl TD System Sp. z o.o. z 18 marca 2020 r. adresowany do ww. konsumentki z odmową anulowania wezwania nr (...) do wniesienia opłaty dodatkowej (dowód: karty nr 416-419).

(41) Na reklamacje podobne do tych opisanych powyżej TD System Sp. z o.o. udzielała odpowiedzi zawierających następującą treść:



„W związku z prośbą o anulowanie wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...), informujemy, że zgodnie z zamieszczonym na parkingu Regulaminem Parkingu Niestrzeżonego nie anulujemy powyższego wezwania. Z przykrością stwierdzamy, że nie został wypełniony punkt 4.1 i 4.4 Regulaminu, który zobowiązuje Użytkownika pojazdu po wjeździe na parking do pobrania biletu parkingowego i umieszczenia go w widocznym miejscu za przednią szybą wewnątrz pojazdu w celu możliwości skontrolowania czasu parkowania. Wobec powyższego należna do zapłaty pozostaje opłata dodatkowa w kwocie 90,00 zł na numer rachunku bankowego (...), wpłatę należy dokonać w terminie 7 dni od otrzymania odpowiedzi reklamacyjnej. W tytule należy wpisać numer rejestracyjny pojazdu i numer wezwania. Decyzja reklamacyjna jest ostateczna. W przypadku nieuiszczenia opłaty dodatkowej może zostać wszczęte postępowanie sądowe, a w razie dalszego braku zapłaty, także postępowanie egzekucyjne. Bezpłatne parkowanie przysługuje tylko po pobraniu biletu parkingowego i pozostawieniu go w widocznym miejscu za przednią szybą w samochodzie” (dowód: karty nr 371, 374, 388, 513, 517, 535).

Obrót osiągnięty przez stronę postępowania

- (42) W 2020 r. TD System Sp. z o.o. uzyskała obrót w wysokości 2.771.582,28 zł (dowód: karta nr 830).

Propozycja TD System złożenia zobowiązania do określonego działania

- (43) W toku postępowania, w piśmie z 20 kwietnia 2021 r., Spółka „celem swego rodzaju możliwie polubownego załatwienia sprawy i zwiększenia ochrony konsumentów korzystających z parkingów zarządzanych przez Spółkę” oraz w przypadku uznania przez Prezesa Urzędu, że mogło dojść do uprawdopodobnienia stosowania przez Spółkę zarzucanej jej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, przedstawiła propozycję zobowiązania Spółki do określonego działania polegającego na dodatkowym i jeszcze lepiej widocznym oznakowaniu terenu parkingu przy sklepach sieci Biedronka poprzez:
1. jeszcze lepsze oznakowanie i umieszczenie dodatkowych tablic informacyjnych o odpowiednich, dużych wymiarach, które będą znajdować się przy wjeździe na teren parkingu sklepów Biedronka, którymi zarządza TD System w miejscu widocznym dla każdego konsumenta wjeżdżającego na parking,
 2. umieszczenie dodatkowej tablicy informacyjnej obok każdego parkomatu znajdującego się przy wejściu do sklepu Biedronka.
- (44) Spółka wskazała, że napis na dodatkowej tablicy, wymienionej powyżej w punkcie 1, o treści - „PARKING PŁATNY. POBIERZ BILET W PARKOMACIE PRZY WEJŚCIU DO SKLEPU”, będzie o odpowiednio dużych wymiarach, sporządzonych drukowanymi literami, aby był wystarczająco widoczny. Celem, umieszczenia takiej tablicy będzie jeszcze wyraźniejsze zakomunikowanie konsumentowi, że parking jest prywatny i płatny oraz, że na terenie



parkingu przy markecie obowiązuje nakaz określonego zachowania się, tj. nakaz pobrania biletu z parkomat celem skorzystania z bezpłatnego parkowania.

- (45) Spółka zadeklarowała, że tablica informacyjna obok parkomatu będzie zawierała krótką instrukcję korzystania z parkingu na terenie sklepu o treści: „**POBIERZ BILET W PARKOMACIE. UMIEŚĆ BILET W WIDOCZNYM MIEJSCU ZA PRZEDNIĄ SZYBĄ WEWNĄTRZ POJAZDU. SPRAWDŹ, CZY BILET JEST WIDOCZNY DLA KONTROLERA**”. Dodatkowo obok każdego polecenia zostanie umieszczona niewielka grafika, obrazująca daną czynność. Napis na tablicy będzie odpowiednio duży i widoczny dla każdego konsumenta. Celem umieszczenia tablicy zawierającej instrukcję będzie jeszcze bardziej wyraźne poinformowanie konsumenta o konieczności pobrania oraz umieszczenia biletu w widocznym miejscu za przednią szybą wewnątrz pojazdu i sprawdzenia, czy bilet jest widoczny dla kontrolującego.
- (46) Zdaniem Spółki umieszczenie krótkiej i widocznej, dodatkowo wyeksponowanej graficznie, informacji odnośnie wyciągu z zasad korzystania z parkingu, na tablicy zaraz przy wejściu do sklepu pozwoli zwrócić uwagę konsumenta, wskazując mu w jasny sposób zasady korzystania z parkingu, w tym z bezpłatnego parkowania.
- (47) W ocenie Spółki realizacja zaproponowanego przez nią zobowiązania poprzez umieszczenie dodatkowych tablic informacyjnych doprowadzi do wyeliminowania przypadków powoływania się przez konsumentów na niewiedzę w przedmiocie konieczności pobrania biletu celem bezpłatnego parkowania i umieszczenia pobranego biletu w widocznym miejscu za szybą pojazdu oraz sprawdzenia, czy jest widoczny dla kontrolera. Proponowane rozwiązanie, zdaniem Spółki, znacznie ograniczy liczbę reklamacji konsumentów, którzy otrzymają dodatkowy, jasny i zrozumiały dla każdego komunikat i pozwoli zapewnić jeszcze lepszą organizację i bezpieczeństwo na obsługiwanych przez Spółkę parkingach (dowód: karty nr 868-869).

OCENA PRAWNA USTALONYCH FAKTÓW

Interes publiczny

- (48) Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów określa ona „*warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów*”. Tak określony cel ustawy oznacza, że ma ona charakter publiczny i służy ochronie interesu publicznego (ogólnospołecznego), a Prezes Urzędu nie może podejmować działań w celu ochrony interesów indywidualnych. Interpretacja pojęcia interesu publicznego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznego ma miejsce, gdy skutkami działań sprzecznych z przepisami prawa dotknięty jest „*szerszy krąg uczestników rynku*”, a także, gdy działania te wywołują na rynku inne niekorzystne zjawiska.



- (49) Zdaniem Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, ponieważ wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy skorzystali lub mogli skorzystać z parkingów przy sklepie ALDI lub Biedronka w różnych lokalizacjach w kraju, którymi zarządza lub zarządzała TD System Sp. z o.o. Objęte zarzutem działanie przedsiębiorcy wymierzone jest w szeroki krąg uczestników rynku, gdyż jest ono skierowane do członków określonej zbiorowości, tj. wszystkich rzeczywistych i potencjalnych klientów sklepów Biedronka. Było także skierowane do wszystkich i rzeczywistych klientów sklepów ALDI. Działania Spółki nie dotyczą więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miały charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, którzy skorzystali lub mogli skorzystać z parkingów zarządzanych przez TD System Sp. z o.o., których sytuacja jest identyczna. Naruszenie interesu publicznoprawnego przejawia się tym samym w naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów. W tym stanie rzeczy uznać należy, że w niniejszej sprawie możliwość zagrożenia interesu publicznoprawnego uzasadnia ocenę zachowań Spółki w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Naruszenie art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

- (50) Zgodnie z art. 24 ust. 1 uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 ww. ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności: naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (pkt 2), nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji (pkt 3), proponowanie konsumentom nabycia usług finansowych, które nie odpowiadają potrzebom tych konsumentów ustalonym z uwzględnieniem dostępnych przedsiębiorcy informacji w zakresie cech tych konsumentów lub proponowanie nabycia tych usług w sposób nieadekwatny do ich charakteru (pkt 4).
- (51) Dla stwierdzenia, że zachowanie przedsiębiorcy spełnia przesłanki ww. praktyk niezbędne jest, aby zachowanie przedsiębiorcy było bezprawne i naruszało zbiorowy interes konsumentów.

Status przedsiębiorcy

- (52) Zakaz stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów adresowany jest wyłącznie do przedsiębiorców. Zgodnie z definicją przedsiębiorcy, zawartą w art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem tym należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r., poz. 162). W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalność gospodarcza to zgodnie z art. 3 ww. ustawy zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Za



przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który spełnia łącznie określone ww. przepisami kryteria podmiotowe i przedmiotowe: po pierwsze jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, po drugie wykonuje działalność gospodarczą.

- (53) Strona niniejszego postępowania jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzi działalność gospodarczą, posiada zatem status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo przedsiębiorców. W konsekwencji jest ona również przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 uokik i podlega regulacjom tej ustawy, w tym mają do niej zastosowanie przepisy dotyczące zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Bezprawność

- (54) Jako bezprawne należy kwalifikować zachowania sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego lub dobrymi obyczajami, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawy. Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa.
- (55) Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Jest kategorią obiektywną, tj. niezależną od wystąpienia szkody czy też zamiaru po stronie przedsiębiorcy dopuszczającego się działań bezprawnych.
- (56) Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia, czy zachowanie przedsiębiorcy było zgodne, czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są normy prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów⁵. O bezprawności działania decyduje w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego *całokształt okoliczności konkretnego stanu faktycznego*⁶.
- (57) W ocenie Prezesa Urzędu działania podejmowane przez Spółkę wypełniają znamiona bezprawności poprzez naruszenie zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych określonego w art. 3 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017, poz. 2070, dalej także jako: upnpr).

Nieuczciwe praktyki rynkowe

- (58) Zgodnie z art. 3 upnpr, stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych jest zakazane. Definicję praktyki rynkowej zawiera art. 2 pkt 4 przedmiotowej ustawy wskazując, że za taką uznaje się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.

⁵ wyrok SOKiK z 13 listopada 2007 r., sygn. XVII AmA 45/07

⁶ wyrok SN z 8 maja 2002 r., sygn. I PKN 267/2001

- (59) Pojęcie produktu wskazane w wyżej przywołanym artykule ma znaczenie szerokie i obejmuje również pojęcie usługi. Jak stanowi art. 2 pkt. 3 upnpr produktem jest każdy towar lub usługa, w tym nieruchomości, prawa i obowiązki wynikające ze stosunków cywilnoprawnych. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing).
- (60) Zakwestionowana niniejszą decyzją praktyka polegająca na odmowie anulowania wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej za brak biletu uprawniającego do skorzystania z parkingów przy sklepie ALDI lub Biedronka była związana bezpośrednio z korzystaniem przez konsumentów z usługi parkingowej oferowanej im na czas zrobienia zakupów w ww. sklepach oraz uprawnieniami i obowiązkami konsumentów wiążącymi się z tą usługą.
- (61) Odnosząc powyższe do okoliczności sprawy wskazać należy, że zakwestionowane czyny TD System Sp. z o.o. mieszczą się w ustawowym pojęciu praktyk rynkowych. Praktyka rynkowa przedsiębiorcy może polegać zarówno na działaniu, jak i zaniechaniu przedsiębiorcy i obejmuje każdą formę działania przedsiębiorcy. Nie ulega wątpliwości, że wskazana w art. 2 pkt 4 upnpr definicja praktyki rynkowej obejmuje działanie TD System Sp. z o.o. opisane w punkcie I sentencji niniejszej decyzji polegające na odmowie anulowania wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej za brak biletu uprawniającego do skorzystania z parkingów przy sklepie ALDI lub Biedronka w różnych lokalizacjach w kraju, albo za brak opłaty parkingowej w sytuacji, gdy reklamację złożył konsument będący klientem jednego z ww. sklepów, a składając reklamację dysponował biletami parkingowymi oraz dowodem potwierdzającym fakt pozostawiania klientem tego sklepu, w czasie, gdy TD System Sp. z o.o. wystawiła wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, a nie upłynął jeszcze dopuszczalny czas bezpłatnego parkowania określony na bilecie.
- (62) Zgodnie z art. 4 ust. 1 upnpr, praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu. Przepis ten ma charakter klauzuli generalnej, która w celu wykazania stosowania danej praktyki wymaga odpowiedniej konkretyzacji.

Model przeciętnego konsumenta

- (63) Stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej należy rozpatrywać w kontekście jej oddziaływania na przeciętnego konsumenta. Zgodnie z art. 2 pkt 8 upnpr przez przeciętnego konsumenta rozumie się konsumenta, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny tej dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne



cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa. Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest więc stały, zmienia się bowiem w zależności od okoliczności konkretnego przypadku.

- (64) Definicja przeciętnego konsumenta zamieszczona w upnpr jest wynikiem dorobku orzeczniczego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej również TSUE lub Trybunał). Stopniowy rozwój orzecznictwa TSUE doprowadził do utrwalenia modelu konsumenta jako konsumenta rozważnego, przeciętnie zorientowanego, mającego prawo do rzetelnej informacji niewprowadzającej w błąd, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia danego towaru. Na każdym etapie zawarcia umowy przeciętny konsument ma prawo odbierać kierowane do niego przekazy w sposób dostówny zakładając, że przedsiębiorca, od którego pochodzą, przekazuje mu informacje w sposób dostatecznie jasny, jednoznaczny i niewprowadzający w błąd.
- (65) W niniejszej sprawie mamy do czynienia z konsumentami korzystającymi z usług parkingowych na parkingach znajdujących się przy sklepach ALDI lub Biedronka. Są to konsumenci rozważni, przeciętnie zorientowani, posiadający uprawnienia do kierowania pojazdami, a zatem mający wiedzę o zasadach uczestnictwa w ruchu drogowym i doświadczenie w korzystaniu z miejsc postojowych, zarówno na parkingach publicznych, jak i prywatnych. Od takiego konsumenta można wymagać pewnego stopnia wiedzy i rozeznania w rzeczywistości związanej z korzystaniem z pojazdów, w tym z korzystaniem z miejsc postojowych. Z drugiej strony nie można jednak od niego oczekiwać, że zawsze, w stu procentach, będzie kontrolował swoje zachowanie i jego skutki pod kątem zgodności z procedurą ustaloną przez zarządcę parkingu, aby nie popełnić błędów takich, jak niesprawdzenie po zamknięciu drzwi samochodu, czy bilet parkingowy, który umieścił za przednią szybą samochodu jest z zewnątrz widoczny, albo odruchowe włożenie biletu parkingowego do kieszeni i udanie się na zakupy.

Praktyka opisana w punkcie I sentencji niniejszej decyzji

- (66) Z informacji przekazywanych przez konsumentów wynika, że TD System Sp. z o.o. odmawiała uwzględnienia reklamacji składanych przez konsumentów, którzy otrzymali wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej za brak ważnego biletu parkingowego (brak opłaty parkingowej), mimo to, że konsumenci ci dysponowali biletem parkingowym i wykazywali, że w czasie, gdy wystawiono wezwanie byli klientami sklepu Biedronka lub ALDI i możliwe było ustalenie, że dany konsument nie przekroczył czasu, w którym mógł bezpłatnie korzystać z parkingu, a po upływie którego konieczne byłoby uiszczenie przez niego opłaty parkingowej określonej w cenniku parkowania. W gronie konsumentów, których reklamacje nie zostały uwzględnione znaleźli się zarówno ci, którzy pobrali bilet parkingowy i z różnych względów nie umieścili go w samochodzie (np. odruchowo włożyli go do kieszeni i poszli robić zakupy, nie zdążyli wrócić z pobranym biletem do samochodu przed wystawieniem wezwania), jak również ci, którzy wrócili do samochodu i umieścili w nim bilet, lecz bilet ten z różnych powodów w czasie kontroli nie był widoczny za przednią szybą pojazdu (np. zsunął się na siedzenie lub podłogę samochodu).



- (67) Zgodnie z art. 4 ust. 1 upnr praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu.
- (68) Przepis ten określa dwie przesłanki, których łączne spełnienie kwalifikuje praktykę rynkową jako nieuczciwą. Praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest: sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu.
- (69) Zauważyć należy, że wykładnia pojęcia dobrych obyczajów użytego w upnr powinna być dokonywana w świetle brzmienia i celów dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającej dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U.UE.L.2005.149.22 z dnia 2005.06.11 - dalej: dyrektywa 2005/29/WE), oraz zastosowanego tam pojęcia staranności zawodowej. Jak wskazał Sąd Najwyższy „polski ustawodawca implementując dyrektywę postanowił odejść od literalnego brzmienia art. 5 ust. 1 dyrektywy zastępując przesłankę staranności zawodowej klauzulą dobrych obyczajów. Nie są to zaś pojęcia tożsame. Zgodnie z art. 2h dyrektywy, staranność zawodowa oznacza standard dotyczący szczególnej wiedzy i profesjonalizmu, których można w racjonalny sposób oczekiwać od przedsiębiorcy w jego relacjach z konsumentami, zgodnie z uczciwymi praktykami rynkowymi lub ogólną zasadą dobrej wiary w zakresie jego działalności. (...) Z uregulowania tego wynika, że mierniki słusznościowe, takie jak dobra wiara lub dobry obyczaj, mają pełnić służebną, uzupełniającą funkcję przy wypełnianiu konkretną treścią tego kluczowego dla całej regulacji dyrektywy pojęcia. Na treść pojęcia staranność zawodowa składają się przede wszystkim w miarę precyzyjnie określone kryteria wewnętrzne, tj. konkretne co do wiedzy i sposobów jej przekazywania konsumentom wymagania wynikające z komentowanej dyrektywy oraz innych aktów prawa wtórnego transponowane do porządków krajowych. Natomiast dobre obyczaje, o których stanowi art. 4 ust. 1 u.p.n.p.r., należy traktować jako normy moralne i zwyczajowe, jakimi przedsiębiorca powinien kierować się w swojej działalności gospodarczej. W relacjach z konsumentami naruszenie dobrych obyczajów następuje na skutek nierzetelnych lub nieuczciwych zachowań przedsiębiorców odbiegających od powszechnie przyjmowanych zasad. Przeciętny konsument może oczekiwać od przedsiębiorcy działania profesjonalnego, zgodnego z prawem i powszechnie stosowanymi standardami”⁷.

⁷ wyrok SN z 16 kwietnia 2015 r. sygn. III SK 24/14

- (70) Dobre obyczaje to uczciwe zasady postępowania i ustalone zwyczaje w ujęciu etyczno-moralnym, a na ich treść składają się elementy etyczne i socjologiczne kształtowane przez oceny moralne i społeczne stanowiące uzupełnienie porządku prawnego. Sprzeczne z dobrymi obyczajami są m.in. działania wykorzystujące niewiedzę, brak doświadczenia konsumenta, naruszenie równorzędności stron stosunku, działania zmierzające do dezinformacji i wywołania błędnego przekonania konsumenta. Chodzi więc o działania potocznie określane jako nieuczciwe, nierzetelne, odbiegające *in minus* od standardów postępowania.
- (71) Analizując przestankę dobrych obyczajów w okolicznościach przedmiotowej należy wskazać, że systemy parkingowe przy sklepach Biedronka i ALDI zostały wprowadzone po to, aby zapewnić miejsca parkingowe klientom ww. sklepów przez czas, jaki jest im potrzeby na zrobienie zakupów lub załatwienie innych spraw w ww. sklepach. Pobranie biletu parkingowego przez klienta ma służyć ustaleniu momentu, w którym zaparkował i od którego rozpoczyna się bieg czasu korzystania z miejsca postojowego, co jest istotne ponieważ parking jest bezpłatny tylko przez pierwsze 60 lub 90 minut parkowania. Natomiast umieszczenie biletu parkingowego za przednią szybą pojazdu w miejscu dobrze widocznym w sposób umożliwiający jego odczytanie jest czynnością techniczną, która ma umożliwić kontrolerowi ustalenie dopuszczalnego czasu postoju danego pojazdu (bez konieczności wnoszenia opłaty parkingowej). Klient Biedronki lub ALDI, który nie wykonał tej czynności, powinien liczyć się z otrzymaniem *Wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej* mógł jednak zakwestionować to wezwanie zgodnie z umieszczonym w nim pouczeniem. Z zebranego materiału dowodowego wynika jednak, że mimo, że dysponował biletem parkingowym i dowodem, że w czasie wystawiania wezwania był klientem sklepu Biedronka lub ALDI mógł nie uzyskać anulowania opłaty dodatkowej.
- (72) Wezwanie niejednokrotnie było wystawiane po godzinie rozpoczęcia parkowania wskazanej na bilecie parkingowym pobranym przez konsumenta (godzinie wydrukowania biletu), a przed upływem dopuszczalnego czasu parkowania niewymagającego opłacenia (również wskazanego na bilecie). Istotne jest to, że konsumenci byli w stanie wykazać, że po pobraniu biletu parkingowego udali się do sklepu. Z porównania godziny wydrukowania paragonu z zakupów z godziną wystawienia wezwania wynika, że wezwania były wystawiane także wtedy, gdy konsumenci byli w sklepie.
- (73) Trudno zaakceptować sytuację, w której TD System Sp. z o.o. odmówiła pozytywnego rozpatrzenia reklamacji wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej, do której konsument dołączył dokumenty pozwalające na ustalenie chronologii zdarzeń i wyprowadzenie wniosku, że: po pierwsze - konsument po zaparkowaniu samochodu pobrał bilet parkingowy i był klientem sklepu, po drugie - w czasie, gdy przebywał w sklepie, wystawiono mu wezwanie, chociaż nie upłynął jeszcze dopuszczalny czas bezpłatnego parkowania.
- (74) Jakkolwiek kontroler TD System Sp. z o.o. z powodu braku (z różnych przyczyn) biletu w widocznym miejscu w zaparkowanym pojeździe nie mógł zweryfikować czasu parkowania, to Spółka mogła to zrobić bez trudu w toku postępowania reklamacyjnego w oparciu o



dowody dostarczone przez konsumenta, a także będące w jej posiadaniu. Odmowę anulowania wezwania wystawionego przed upływem dopuszczalnego czasu bezpłatnego parkowania można uznać za naruszającą dobre obyczaje rozumiane jako uczciwe i rzetelne traktowanie konsumentów korzystających z przeznaczonych dla nich usług, którymi w okolicznościach sprawy są usługi parkingowe dla klientów sklepów ALDI i Biedronka.

- (75) Odmowa uwzględnienia reklamacji składanych przez konsumentów, którzy jako klienci ww. sklepów, skorzystali z przeznaczonego dla nich parkingu, pobrali bilet parkingowy i byli w stanie to udowodnić (dysponowali biletem parkingowym i paragonem lub innym, dowodem wskazującym na fakt pozostawiania klientem sklepu), a wezwanie do wniesienia kary umownej (opłaty dodatkowej) zostało wystawione przed upływem dopuszczalnego czasu parkowania budzi wątpliwości.
- (76) Podstawą do poboru opłaty dodatkowej staje się bowiem nie tyle obiektywny brak biletu parkingowego lub przekroczenie bezpłatnego czasu parkowania, ale domniemanie, że konsument dokonał nadużycia, bezpłatnie korzystając z miejsca postojowego, wysnute na podstawie okoliczności umieszczenia bądź nieumieszczenia biletu w określonym miejscu w samochodzie. Tym samym konsument, w którego pojeździe bilet parkingowy nie był widoczny w czasie kontroli, dysponujący ww. dowodami, nie był w stanie w drodze postępowania reklamacyjnego uzyskać zwolnienia z obowiązku uiszczenia opłaty dodatkowej.
- (77) W niniejszej sprawie dobre obyczaje należy definiować jako postulat stosowania takiej procedury reklamacyjnej, która z jednej strony będzie uwzględniać cel wprowadzenia systemów parkingowych na parkingach przy sklepach Biedronka i ALDI, tj. zapewnienie miejsc parkingowych klientom tych sklepów, a z drugiej strony umożliwi konsumentom, którym wystawiono wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, wyjaśnienie i wykazanie w toku postępowania reklamacyjnego, że skorzystali z parkingu właśnie jako klienci ww. sklepów w dopuszczalnym czasie bezpłatnego parkowania, co powinno stanowić podstawę do uzyskania anulowania opłaty dodatkowej.
- (78) Podsumowując, wskazać należy że TD System Sp. z o.o. swoim działaniem naruszała dobry obyczaj rzetelnego traktowania konsumentów i realizowania przysługującego im prawa do zakwestionowania decyzji Spółki o ukaraniu ich karą umowną. Udowodnienie przez konsumenta w toku postępowania reklamacyjnego, że był klientem sklepu Biedronka lub ALDI w czasie korzystania z parkingu i wykazanie, że wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej zostało wystawione przed upływem dopuszczalnego czasu bezpłatnego parkowania, nie stanowiło bowiem dla Spółki podstaw do zwolnienia konsumenta z obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej.
- (79) Odmowa uwzględnienia reklamacji opłaty dodatkowej w opisanej powyżej sytuacji mogła być niezrozumiała dla konsumentów - klientów sklepów Biedronka lub ALDI. Konsumentom pod wpływem tej praktyki TD System Sp. z o.o. mogli uznać, że odmowa uwzględnienia reklamacji jest ostateczna i zrezygnować z dalszego dochodzenia anulowania wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej, np. na drodze sądowej, co oznacza, że praktyka TD



System Sp. z o.o. mogła w sposób istotny zniekształcić ich zachowanie po zawarciu umowy o usługę parkowania.

- (80) Polski ustawodawca podjął decyzję o niedefiniowaniu przesłanki „*istotnego zniekształcenia zachowania rynkowego konsumenta*” jako pojęcia niedookreślonego, uznając, że nie jest to konieczne (zob. uzasadnienie projektu upnpr, Druk sejmowy V kadencji, Nr 1682, s. 25). Jej wykładni należy więc dokonywać w świetle brzmienia dyrektywy 2005/29/WE. Pojęcie to odpowiada bowiem zdefiniowanemu w art. 2 lit. e dyrektywy 2005/29/WE pojęciu „*istotne zniekształcenie zachowania gospodarczego konsumentów*”, które oznacza wykorzystanie praktyki handlowej w celu znacznego ograniczenia zdolności konsumenta do podjęcia świadomej decyzji i skłonienia go tym samym do podjęcia decyzji dotyczącej transakcji, której inaczej by nie podjął. Jeżeli określonej praktyce stosowanej przez przedsiębiorcę nie można zarzucić możliwości istotnego zniekształcenia (w sytuacji, gdy wpływ praktyki rynkowej na zachowanie gospodarcze konsumenta jest mało istotny lub nieistotny), to nie może być mowy o nieuczciwej praktyce rynkowej. Zatem za wystarczające dla uznania praktyki rynkowej za nieuczciwą (oprócz przesłanki sprzeczności z dobrymi obyczajami) uznaje się wykazanie potencjalnej możliwości zniekształcenia zachowania rynkowego przeciętnego konsumenta (co oznacza, że nie musi do niego dojść). Wystarczy więc, że praktyka ma potencjał wpływania na decyzję konsumenta w postaci jej zniekształcenia.
- (81) Mając powyższe na uwadze uznać należy, że odmowa anulowania wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej za brak biletu uprawniającego do skorzystania z parkingu przy sklepie ALDI lub Biedronka albo za brak opłaty parkingowej w sytuacji, gdy reklamację złożył konsument będący klientem jednego z ww. sklepów, a składając reklamację dysponował biletem parkingowym oraz dowodem potwierdzającym fakt pozostawania klientem tego sklepu w czasie, gdy TD System Sp. z o.o. wystawiła wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, a nie upłynął jeszcze dopuszczalny czas bezpłatnego parkowania określony na bilecie, stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 4 ust. 1 upnpr.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów

- (82) Zbiorowe interesy konsumentów to prawa nieograniczonej liczby konsumentów. Sąd Najwyższy wyjaśnił, że gramatyczna wykładnia pojęcia zbiorowy interes konsumentów prowadzi do wniosku, że chodzi o zachowanie przedsiębiorcy, które godzi w interesy grupy osób stanowiących określony zbiór. Rezultaty tej wykładni modyfikuje zastrzeżenie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma interesów indywidualnych. Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że przy konstruowaniu pojęcia „*zbiorowy interes konsumentów*” nie można opierać się tylko i wyłącznie na tym, czy oceniana praktyka skierowana jest do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Zdaniem Sądu, wystarczające powinno być ustalenie, że zachowanie przedsiębiorcy nie jest podejmowane w stosunku do zindywidualizowanych konsumentów, lecz względem członków danej grupy (określonego kręgu podmiotów), wyodrębnionych spośród ogółu konsumentów za pomocą wspólnego dla nich kryterium. Sąd Najwyższy uznał, że praktyka



naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest (...) takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy⁸.

- (83) Interes konsumentów należy rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. W literaturze przedmiotu zwraca się uwagę, iż określenie stałego czy zamkniętego katalogu interesów konsumentów nie jest możliwe, ani też zasadne⁹. Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów powiązane jest z naruszaniem interesów gospodarczych konsumentów. Pod tym pojęciem należy rozumieć zarówno naruszenie interesów *stricte* ekonomicznych (o wymiarze majątkowym), jak również prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych (wymiar niemajątkowy).
- (84) W niniejszej sprawie doszło do naruszenia interesu prawnego konsumentów mającego wymiar zarówno ekonomiczny, jak i pozaekonomiczny poprzez dopuszczenie się przez TD System Sp. z o.o. stosowania bezprawnej praktyki w rozumieniu art. 4 ust. 1 upnpr. Aspekt ekonomiczny naruszenia interesów konsumentów w niniejszej sprawie wiąże się z obciążeniem konsumentów opłatą dodatkową (karą umowną) za skorzystanie z parkingu oraz ponoszeniem kosztów związanych z udziałem w procedurze reklamacyjnej (np. przygotowaniem dowodów dołączanych do reklamacji). Aspekt niemajątkowy wiąże się z narażeniem konsumentów na stres i uciążliwości związane z przechodzeniem przez procedurę reklamacyjną, która mimo wykazania przez nich, że skorzystali z parkingu jako klienci sklepu Biedronka lub ALDI, pobrali bilet parkingowy przed udaniem się do sklepu, a wezwanie zostało wystawione przed upływem dopuszczalnego czasu bezpłatnego parkowania, kończyła się dla nich odmową zwolnienia z obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej.
- (85) W tym stanie rzeczy, Prezes Urzędu uznał, że wszystkie przesłanki z art. 24 ust. 1 i 2 uokik zostały spełnione, co oznacza, że Spółka dopuściła się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Zaniechanie ww. praktyki

- (86) Zgodnie z art. 27 ust. 1 uokik nie wydaje się decyzji, o której mowa w art. 26, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 24. Stosownie do art. 27 ust. 2 uokik, w przypadku określonym w ust. 1 Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą

⁸ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2008 r., sygn. akt III SK 27/07

⁹ M. Szydło, *Publicznoprawna ochrona zbiorowych interesów konsumentów*, Monitor Prawniczy 2004, nr 17, s. 791.



zaniechanie jej stosowania. Wskazać również należy, że ciężar udowodnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1, spoczywa na przedsiębiorcy (art. 27 ust. 3 uokik).

- (87) Praktyka będąca przedmiotem zarzutu postawionego TD System Sp. z o.o. w niniejszym postępowaniu polegała na odmowie anulowania wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej za brak biletu uprawniającego do skorzystania z parkingów przy sklepie ALDI lub Biedronka, gdy reklamację złożył konsument będący klientem jednego z ww. sklepów, a składając reklamację dysponował biletem parkingowym oraz dowodem potwierdzającym fakt pozostawania klientem tego sklepu w czasie gdy TD System Sp. z o.o. wystawiła wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, a nie upłynął jeszcze dopuszczalny czas bezpłatnego parkowania. Praktyka dotyczy więc zachowania TD System Sp. z o.o. w toku procesu reklamacyjnego, który prowadziła i za przebieg którego odpowiadała, w czasie gdy wykonywała umowy na zarządzanie parkingami przy sklepach ALDI i Biedronka, a więc od stycznia 2019 r.
- (88) W toku postępowania ustalono, że TD System Sp. z o.o. nie zarządza już parkingami przy sklepach ALDI ponieważ ALDI Sp. z o.o. wypowiedziała 28 lutego 2020 r. umowę łączącą ją z TD System Sp. z o.o. Umowa na zarządzanie parkingami uległa rozwiązaniu wraz z upływem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, tj. od 1 czerwca 2020 r.
- (89) TD System Sp. z o.o. pozostała administratorem parkingów przy sklepach Biedronka. Jednak obsługę tą reguluje nowa umowa - *Umowa na obsługę parkingów* - zawarta 1 września 2020 r. Na mocy tej umowy TD System Sp. z o.o. nadal zarządza systemami parkingowymi przy sklepach Biedronka i jest uprawniona do wystawiania wezwań do zapłaty naliczonych opłat i kar, zgodnie z regulaminem parkingu, jednak zasadniczej zmianie uległ proces reklamacyjny. Proces ten prowadzony jest przez JMP. Wszelkie reklamacje, w tym reklamacje od konsumentów, którzy nie zgadzają się z wystawionym im przez TD System Sp. z o.o. wezwaniem do wniesienia opłaty dodatkowej, powinny być kierowane do JMP, na dane kontaktowe JMP wskazane zarówno w treści wezwania, jak i w regulaminie parkowania. [...].
- (90) W wyniku zawarcia ww. umowy to nie TD System Sp. z o.o., lecz JMP decyduje o sposobie załatwienia danej reklamacji. Od 1 września 2020 r. o tym, czy reklamację konsumenta, który kwestionuje zasadność wystawienia wezwania do zapłaty opłaty dodatkowej należy uznać za zasadną i anulować to wezwanie decyduje JMP.
- (91) W tych okolicznościach Prezes Urzędu uznał, że praktyka, o której mowa w punkcie I sentencji niniejszej decyzji została **zaniechana z dniem 1 września 2020 r.**
- (92) Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.

Obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia

- (93) Zgodnie z art. 26 ust. 2 uokik w zw. z art. 27 ust. 2-4 uokik w decyzji stwierdzającej stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub



wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji. W myśl art. 26 ust. 4 uokik środki, o których mowa w ust. 2, powinny być proporcjonalne do wagi i rodzaju naruszenia oraz konieczne do usunięcia jego skutków.

- (94) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu zdecydował o zastosowaniu środków usunięcia trwających skutków stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów opisanej w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, tj. o nałożeniu na Spółkę obowiązku wysłania do konsumentów, których dotyczy stwierdzona praktyka, informacji o treści określonej w punkcie II.1 niniejszej decyzji oraz o nałożeniu na Spółkę obowiązku opublikowania na jej stronie internetowej oświadczenia o treści określonej w punkcie II.2 niniejszej decyzji.
- (95) Zarówno listy wysłane do konsumentów, jak i oświadczenie zamieszczone na stronie internetowej Spółki, mają za zadanie poinformowanie konsumentów o fakcie wydania decyzji, jej oznaczeniu i dacie wydania (w celu jej późniejszej identyfikacji lub ułatwienia dotarcia do jej treści) oraz przystępne wskazanie, jakie zachowania Spółki zostały uznane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Informacja o wydaniu decyzji zostanie przekazana konsumentom, którzy mogli być poszkodowani w wyniku działań TD System Sp. z o.o. Posiadając taką wiedzę, będą oni mogli podjąć decyzję, co do ewentualnego dochodzenia swoich indywidualnych roszczeń, o ile roszczenia te nie ulegną przedawnieniu.
- (96) Ponadto, w tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z poglądem występującym w orzecznictwie prawomocna decyzja Prezesa Urzędu ma charakter prejudykatu przeciwko przedsiębiorcy, któremu zarzucany był czyn z zakresu praktyk ograniczających konkurencję (i odpowiednio praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, w tym m.in. stwierdzającej stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej) i może znacząco ułatwić dochodzenie roszczeń przez podmiot poszkodowany przed sądem cywilnym¹⁰.
- (97) Spółka powinna poinformować konsumentów o swojej nieuczciwej praktyce, co spełni również funkcję edukacyjną. Dzięki zaprezentowanemu oświadczeniu wiedza o rozstrzygnięciu będzie mogła dotrzeć do konsumentów, a także innych przedsiębiorców działających w branży. Powyższy środek może mieć więc również znaczenie prewencyjne, zniechęcając przedsiębiorcę, któremu zarzucono stosowanie zakwestionowanej w sentencji decyzji praktyki oraz innych przedsiębiorców do stosowania podobnego rodzaju praktyk.
- (98) Określenie parametrów technicznych wysyłanej informacji i publikowanego oświadczenia ma zapewnić ich czytelność, a w przypadku oświadczenia także jego widoczność na stronie internetowej Spółki. W ocenie Prezesa Urzędu, obowiązki te nie powinny ulec modyfikacji w przypadku zmian organizacyjnych przedsiębiorcy. Dlatego też powinny być wykonane także w razie zmiany firmy przedsiębiorcy, jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem lub też w przypadku zmiany

¹⁰ vide: wyrok Sądu Najwyższego z 4 marca 2008 r., IV CSK 441/07; uchwała Sądu Najwyższego z 23 lipca 2008 r. III CZP 52/08; postanowienie Sądu Najwyższego z 23 kwietnia 2015 r., sygn. III SK 61/14

treści sentencji decyzji lub jej uzasadnienia przez Prezesa Urzędu lub sąd powszechny, w zakresie podlegającym obowiązkowi wysłania informacji lub publikacji. Obowiązki te w powyższych sytuacjach się nie dezaktualizują i winny być wówczas wykonane z uwzględnieniem powyższych zmian i nie powinny zostać zaniechane.

- (99) Równocześnie zakres nałożonych na Spółkę obowiązków jest proporcjonalny do jej możliwości i wagi stwierdzonego naruszenia. Są to obowiązki, których realizacja nie będzie dla Spółki nadmiernie uciążliwa, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.
- (100) W związku z powyższym, Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie II sentencji decyzji.

Ocena wniosku TD System o wydanie decyzji na podstawie art. 28 uokik.

- (101) W toku niniejszego postępowania Spółka przedstawiła propozycję zobowiązania się do określonego działania. Jakkolwiek składając ten wniosek nie przytoczyła podstawy prawnej, to jego analiza prowadzi do wniosku, że Spółka wniosła o wydanie w sprawie decyzji na podstawie art. 28 uokik, który stanowi, że jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub będących podstawą wszczęcia postępowania - że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 uokik, a przedsiębiorca, któremu zarzucane jest naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań. Jak wynika z powyższego, propozycje zobowiązań przedsiębiorcy nie są wiążące dla Prezesa Urzędu albowiem decyzja w tym zakresie należy do kategorii decyzji uznaniowych. Zaistniały zatem okoliczności, aby poddać ocenie zasadność rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o art. 28 uokik.
- (102) Należy wskazać, że celem wprowadzenia do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów regulacji o jakiej mowa w art. 28 było, w przypadku uprawdopodobnienia określonej praktyki, doprowadzenie do szybkiego wyeliminowania nadużyć na rynku, czyli wycofania się przedsiębiorców ze stosowanej praktyki. Przesłankami pomocnymi do oceny zasadności wydania decyzji na podstawie art. 28 uokik jest przede wszystkim przesłanka ekonomiki postępowania jako okoliczność przemawiająca za lub przeciwko akceptacji propozycji zobowiązań przedłożonych jej przez przedsiębiorców. Im bardziej akceptacja zobowiązań umożliwi organowi zaoszczędzenie nakładów finansowych, czasu oraz pracy, tym większe jest prawdopodobieństwo przyjęcia tych zobowiązań oraz polubownego zakończenia postępowania.
- (103) Należy podkreślić, że podejmując decyzję o uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu wniosku przedsiębiorcy o wydanie decyzji zobowiązującej go do wykonania określonych działań, bez merytorycznego rozstrzygnięcia, czy kwestionowane zachowanie przedsiębiorcy stanowi praktykę określoną w art. 24 uokik, Prezes Urzędu bierze pod



uwagę całokształt okoliczności rozstrzyganej sprawy, w tym rodzaj naruszeń przedsiębiorcy, jak również skutki uwzględnienia przedmiotowego wniosku.

- (104) Jak wskazano powyżej przyjęcie propozycji zobowiązań nie jest wiążące dla Prezesa Urzędu, zwłaszcza jeśli praktyka jest już na „*etapie*” udowodnienia, a nie uprawdopodobnienia. Jakkolwiek przedsiębiorca może złożyć propozycję zobowiązań na każdym etapie postępowania, to wskazane jest, aby miało to miejsce w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania i postawionych mu zarzutach.
- (105) Należy wskazać, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w 30 września 2020 r. Z kolei *Postanowieniem nr 2* z tego samego dnia oraz *Postanowieniem nr 3* z 15 marca 2021 r. zaliczono w poczet materiału dowodowego informacje i dokumenty zebrane w postępowaniu wyjaśniającym w tej sprawie, w zakresie wskazanym w tych postanowieniach, świadczące o stosowaniu przez Spółkę zarzucanej jej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Dlatego też złożenie 20 kwietnia 2021 r. wniosku o wydanie decyzji na podstawie art. 28 uokik, nie skróciło w zasadniczy sposób czasu trwania tego postępowania, nie ograniczyło pracy Prezesowi Urzędu oraz nie zmniejszyło jego kosztów, czyli nie wpłynęło na skuteczność pracy tego organu.
- (106) Zaznaczyć trzeba, że z zebranego materiału dowodowego wynika, że praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów została zaniechana z dniem 1 września 2020 r., co zostało wyjaśnione powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji. W przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał zarzucanych mu praktyk przed zakończeniem postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu, składając zobowiązanie powinien zobowiązać się do usunięcia ich skutków.
- (107) Tymczasem Spółka zadeklarowała, że umieści na zarządzanych przez nią parkingach przy sklepach Biedronka dodatkowe i lepiej widoczne tablice informacyjne komunikujące konsumentom, że parking jest prywatny i płatny oraz, że obowiązuje na nim nakaz pobrania biletu z parkomatu i umieszczenia go w widocznym miejscu za szybą pojazdu, co umożliwi skorzystanie z bezpłatnego parkowania. Zauważyć należy, że treść tych zobowiązań nie przystaje do zarzucanej Spółce i stwierdzonej w punkcie I sentencji niniejszej decyzji praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Spółka proponuje poprawienie jakości sposobu przekazu konsumentom informacji o zasadach parkowania obowiązujących na zarządzanych przez nią parkingach przy sklepach Biedronka. Zaś stosowana przez nią praktyka dotyczyła sposobu załatwiania reklamacji wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej składanych przez konsumentów. Praktyka polega bowiem na odmowie anulowania wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej za brak biletu uprawniającego do skorzystania z parkingów przy sklepie ALDI lub Biedronka w różnych lokalizacjach w kraju, albo za brak opłaty parkingowej w sytuacji, gdy reklamację złożył konsument będący klientem jednego z ww. sklepów, a składając reklamację dysponował biletem parkingowym oraz dowodem potwierdzającym fakt pozostawiania klientem tego sklepu w czasie, gdy Spółka wystawiła wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, a nie upłynął jeszcze dopuszczalny czas bezpłatnego parkowania określony na bilecie.



- (108) Skutki praktyki dotyczyły zarówno klientów sklepów Biedronka, jak i klientów sklepów ALDI, którym Spółka odmówiła anulowania wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej, co było równoznaczne z podtrzymaniem żądania zapłaty przez konsumentów opłaty dodatkowej. Zobowiązania proponowane przez Spółkę nie usuwają skutków tej praktyki, które w okolicznościach niniejszej sprawy dokonały się.
- (109) Biorąc pod uwagę powyższe, a w szczególności etap postępowania, na którym Spółka złożyła wniosek, oraz oceniając stan faktyczny sprawy, Prezes Urzędu nie wydał w tej sprawie decyzji na podstawie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kara pieniężna

- (110) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy. Art. 106 ust. 3 uokik, wskazujący sposób obliczania obrotu, przewiduje m.in. w pkt 1, że obrót oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości.
- (111) Art. 106 ust. 5 uokik stanowi przy tym, że w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary.
- (112) Z kolei art. 106 ust. 6 uokik przewiduje, że w przypadku, gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro.
- (113) Na podstawie przedstawionego przez TD System Sp. z o.o. rachunku zysków i strat ustalono, że w 2020 r. przedsiębiorca uzyskał obrót w wysokości 2.771.582,28 zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r., tj. 4,6148 zł, stanowi po zaokrągleniu równowartość 600.585,57 euro (stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary). Wysokość obrotu TD System Sp. z o.o. w roku poprzedzającym rok nałożenia kary przekracza zatem 100.000 euro, co uzasadnia zastosowanie przy nałożeniu na przedsiębiorcę kary pieniężnej art. 106 ust. 1 uokik, bez odniesienia do szczegółowych zasad ustalania wysokości kary przewidzianych w ust. 5 i 6 tego przepisu.



- (114) Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 uokik, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu.
- (115) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za zasadne skorzystanie z przysługującego mu na mocy przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uprawnienia do nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w punkcie I sentencji niniejszej decyzji. Zdaniem Prezesa Urzędu, okoliczności niniejszej sprawy - w szczególności charakter stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki i jej negatywne skutki w sferze zarówno ekonomicznych, jak i pozaekonomicznych interesów konsumentów, wskazują na celowość zastosowania tego środka represji.
- (116) Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 uokik te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności: okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik).
- (117) Nakładając kary pieniężne na przedsiębiorców, Prezes Urzędu bierze pod uwagę konieczność ustalenia, czy naruszenie dokonane było umyślnie czy też nieumyślnie. Zgodnie z art. 106 ust. 1 uokik kara pieniężna może być nałożona, gdy do naruszenia przepisów tej ustawy doszło choćby nieumyślnie. W świetle obowiązujących przepisów prawa, stwierdzenie nawet nieumyślnego naruszenia uokik daje zatem podstawę do nałożenia kary pieniężnej.
- (118) Ocena zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje na umyślne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy.
- (119) Systemy parkingowe przy sklepach Biedronka i ALDI zostały wprowadzone po to, aby zapewnić miejsca parkingowe klientom ww. sklepów przez czas, jaki jest im potrzeby na zrobienie zakupów lub załatwienie innych spraw w ww. sklepach. W ocenie Prezesa Urzędu TD System Sp. z o.o. nie mogła nie mieć świadomości, że narusza dobre obyczaje odmawiając uwzględnienia reklamacji *Wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej* złożonych przez klientów ww. sklepów, którzy przedstawiali dokumenty pozwalające na ustalenie chronologii zdarzeń i dojście do wniosku, że konsument po zaparkowaniu samochodu pobrał bilet parkingowy był klientem sklepu, a w czasie, gdy przebywał w sklepie, wystawiono mu wezwanie, chociaż nie upłynął jeszcze dopuszczalny czas bezpłatnego parkowania. Wręcz przeciwnie TD System Sp. z o.o. akceptowała obciążanie ww. konsumentów opłatą dodatkową i odmawiając pozytywnego załatwienia wnoszonych



przez nich reklamacji, czerpała z tego stanu rzeczy korzyści finansowe w postaci opłat dodatkowych.

- (120) Na umyślność działania wskazuje również to, że TD System Sp. z o.o. odpowiadała na reklamacje w formie wystandaryzowanego pisma, nie analizując faktów i dowodów wskazanych przez konsumenta, ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że konsument nie wypełnił punktu *Regulaminu Parkingu (...)*, który zobowiązywał go do umieszczenia pobranego biletu parkingowego w widocznym miejscu za przednią szybą pojazdu.
- (121) Stąd płynie wniosek, że TD System Sp. z o.o. działała w sposób przemysłany, powtarzalny i celowy, a zarzucona przedsiębiorcy praktyka miała charakter umyślny.
- (122) Umyślność została wymieniona w art. 111 ust. 4 pkt 1 lit. d w zw. z pkt 2 lit. c i ust. 2 uokik jako okoliczność obciążająca, którą należy uwzględnić ustalając wysokość kary pieniężnej. W związku z tym okoliczność ta nie zostanie uwzględniona przy obliczaniu kwoty bazowej, zostanie natomiast uwzględniona jako okoliczność obciążająca, co będzie wskazane w dalszej części decyzji, gdyż jedna okoliczność nie może być podstawą dwóch różnych obostrzeń kary.
- (123) Ustalenie wymiaru kary pieniężnej ma charakter wieloetapowy. Ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej należy uwzględnić w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia. Na tej podstawie ustalona zostaje kwota bazowa. W dalszej kolejności należy rozważyć, czy w sprawie występują okoliczności obciążające i łagodzące oraz jaki powinny mieć wpływ na wysokość kary.
- (124) Okoliczności naruszenia zostały opisane już szczegółowo wcześniej w niniejszej decyzji. TD System Sp. z o.o. odmawiała anulowania wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej za brak biletu uprawniającego do skorzystania z parkingów przy sklepie ALDI lub Biedronka, którymi zarządzała, albo za brak opłaty parkingowej w sytuacji, gdy reklamację złożył konsument będący klientem jednego z ww. sklepów, a składając reklamację posiadał bilet parkingowy oraz dowód potwierdzający fakt pozostawiania klientem tego sklepu w czasie, gdy TD System Sp. z o.o. wystawiła wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej, a nie upłynął jeszcze dopuszczalny czas bezpłatnego parkowania określony na bilecie.
- (125) Oceniając stopień szkodliwości opisanej powyżej praktyki Prezes Urzędu uwzględnił, że praktyka ta naruszała bezpośrednio dobry obyczaj umożliwienia konsumentom, na których Spółka nałożyła opłatę dodatkową, wyjaśnienia i wykazania w toku postępowania reklamacyjnego, że skorzystali z parkingu jako klienci sklepu ALDI lub Biedronka w dopuszczalnym czasie bezpłatnego parkowania, co powinno stanowić podstawę do anulowania opłaty dodatkowej. Praktykę tą należy uznać przy tym za szkodliwą dla interesów ekonomicznych konsumentów, od których żądano opłaty dodatkowej mimo, że wykazywali, że posiadają bilet parkingowy i byli klientami sklepu w czasie, gdy wystawiono im wezwanie. Zakwestionowane w niniejszej decyzji zachowanie Spółki godziło także w sferę niemajątkowych interesów konsumentów ponieważ narażało ich na



stres i uciążliwości związane z przechodzeniem przez proces reklamacyjny, który kończył się odmową zwolnienia z obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej.

- (126) Prezes Urzędu wziął również pod uwagę okres trwania praktyki. TD System Sp. z o.o. zawarła umowę z ALDI Sp. z o.o. 14 listopada 2018 r., a jej wykonanie rozpoczęło się 31 grudnia 2018 r. Umowa ta została wypowiedziana przez ALDI Sp. z o.o. 28 lutego 2020 r. z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Parkingami przy sklepach Biedronka Spółka administrowała na podstawie umów zawartych z JMP w styczniu, lutym i wrześniu 2019 r. Niemniej od 1 września 2020 r., na mocy umowy łączącej strony, o sposobie załatwienia reklamacji *Wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej* wystawionych klientom sklepów Biedronka, decyduje JMP, a nie TD System Sp. z o.o. Tym samym we wrześniu 2020 roku doszło do zaniechania praktyki. Przedmiotowa praktyka trwała więc ponad rok, wobec czego miała charakter długotrwały.
- (127) Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności kwotę bazową kary stanowiącą punkt wyjścia dla dalszych obliczeń, ustalono na poziomie 3,4 % obrotu osiągniętego przez TD System Sp. z o.o. w 2020 r., czyli na poziomie 94.233,80 zł.
- (128) Po ustaleniu kwoty bazowej przystąpiono do analizy, czy w niniejszej sprawie zaszyły okoliczności łagodzące i obciążające, które mogłyby mieć wpływ na wymiar kary. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonanym naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.
- (129) W niniejszej sprawie nie doszło do wystąpienia okoliczności łagodzących, które mogłyby mieć wpływ na wymiar kary. Należy w szczególności podkreślić, że jako okoliczności łagodzącej Prezes Urzędu nie może uwzględnić faktu zaniechania stosowania zakwestionowanej praktyki, gdyż doszło do tego dopiero na końcowym etapie prowadzonego postępowania (po kilku miesiącach trwającego postępowania). Dodatkowo należy wskazać, że zaniechanie to nie jest związane ze zmianą praktyki Spółki, co z wypowiedzeniem umowy na zarządzanie parkingami przez ALDI Sp. z o.o. i zawarciem nowej umowy z JMP, która przejęła kontrolę nad procesem reklamacyjnym.
- (130) Prezes Urzędu, kalkulując karę pieniężną, wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą znaczny zasięg terytorialny naruszenia zbiorowych interesów konsumentów z uwagi na to, że praktyki TD System Sp. z o.o. miały miejsce na terytorium wielu województw, co związane jest z lokalizacją sklepów ALDI i Biedronka, których parkingami zarządzała Spółka. Prezes Urzędu uznał, że ta okoliczność obciążająca uzasadnia podwyższenie



kwoty bazowej o 10 %. Z kolei umyślność naruszenia (opisana na s. 36 decyzji) uzasadnia podwyższenie wymiaru kary pieniężnej o 50 %.

- (131) Powyższe uzasadnia zatem finalne podwyższenie wymiaru kary pieniężnej o 60 %.
- (132) W wyniku obliczeń przeprowadzonych w wyżej opisany sposób, karę pieniężną z tytułu naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik w zakresie opisanym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji określono na poziomie 150.774 zł (po zaokrągleniu do pełnego złotego), co stanowi 5,44 % obrotu oraz 54,4 % maksymalnego wymiaru kary. Na ostatnim etapie sprawdzono, czy kara obliczona w ww. sposób nie przewyższa kary w maksymalnej wysokości, jaka została przewidziana w przepisie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Sytuacja taka nie ma jednak w niniejszym przypadku miejsca.
- (133) Nakładając niniejszą decyzją karę pieniężną za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu kierował się przesłankami wskazanymi w art. 106 oraz art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kara w powyższej wysokości jest, w ocenie Prezesa Urzędu, adekwatna do okresu, stopnia zawinienia oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zaś jej wysokość może być na tyle dolegliwa dla przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom w przyszłości (prewencja indywidualna). Kary nakładane przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę, który dopuścił się stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów służą podkreśleniu naganności ocenianych zachowań. W opinii Prezesa Urzędu należy podkreślić także aspekt edukacyjny i wychowawczy zastosowanego środka. Poza wymiarem indywidualnym kary należy zwrócić także uwagę na jej wymiar ogólny, funkcję odstrasżającą i wychowawczą w stosunku do innych uczestników. Przedmiotowe rozstrzygnięcie będzie sygnałem dla innych przedsiębiorców informującym, że w razie podjęcia w przyszłości podobnych praktyk do praktyki ocenionej w niniejszej decyzji, mogą ponieść dotkliwą sankcję finansową (prewencja ogólna).
- (134) Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- (135) Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie III sentencji niniejszej decyzji.

Koszty postępowania

- (136) Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy,



przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (137) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (138) W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu w pkt I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną postępowania. W związku z powyższym, postanowiono obciążyć stronę postępowania kosztami postępowania w wysokości 49,50 zł (słownie: czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy).
- (139) Wobec powyższego, orzeczono jak w punkcie IV sentencji decyzji.
- (140) Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

POUCZENIA

- (141) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury UOKiK w Katowicach, ul. Kościuszki 43, 40-048 Katowice.
- (142) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie IV sentencji niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z 479³² §1 Kodeksu postępowania cywilnego, przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach, ul. Kościuszki 43, 40-048 Katowice.



- (143) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- (144) Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Art. 103 ust. 2 ww. ustawy stanowi zaś, że spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- (145) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (146) Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.
- (147) Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (148) Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach
Maciej Frągsztajn