



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 stycznia 2021 r.

DIH-2.712.97.2020.CS

DECYZJA DIH – 2 Nr 2/2021

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech Żubr 26MJ oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) i w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Pana Ryszarda Pasiecznika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TANI OPAŁ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zgorzelcu (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **5 227,50 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy dwieście dwadzieścia siedem złotych pięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0072/20/6249 w wysokości 1 599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3618/20/6249 w wysokości 553,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 31 lipca 2020 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału znajdującym się w (...), należącym do przedsiębiorcy (...) (dalej także: „Przedsiębiorca”, „Strona” lub „Spółka”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 21 stycznia 2020 r. u ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii wielkości 1 tony (50 worków o wadze 20 kg każdy), próbki węgla kamiennego orzech Żubr 26MJ, tj. próbkę nr 0072/20/6249 o wadze 60 kg i próbkę kontrolną nr 3618/20/6249 o wadze 60 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000015. Dla pobranego do badań paliwa stałego orzech Żubr 26MJ Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 536/01/2020/TOOZ20PL1000 z 20 stycznia 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0072/20/6249 i próbkę kontrolną nr 3618/20/6249 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania z 21 stycznia 2020 r. nr 14/2020 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 536/01/2020/TOOZ20PL1000 z 20 stycznia 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr P-131/20 z 27 stycznia 2020 r.) wykazały, że próbka nr 0072/20/6249 pobranego 21 stycznia 2020 r. paliwa stałego przy uwzględnieniu odchyień o których mowa w § 2 w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) (dalej: „rozporządzenie”) nie spełnia wymagań jakościowych w nim określonych, z uwagi na parametr zawartość podziarna (<25,00 mm), którego wynik badania wyniósł 60,4%, przy wymaganiach jakościowych max. 10,00%. Ponadto badania laboratoryjne wykazały, że próbka nr 0072/20/6249 pobranego 21 stycznia 2020 r. paliwa stałego nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr 536/01/2020/TOOZ20PL1000 z 20 stycznia 2020 r., wystawionym przez Przedsiębiorcę przy uwzględnieniu odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na wartości następujących parametrów:

- zawyżoną zawartość podziarna (<25,00 mm), która wyniosła 60,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,2%;

- zawyżoną zawartość nadziarna (>63,00 mm), która wyniosła 1,8%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,00%;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 10,1%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 9,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0072/20/6249 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 21 stycznia 2020 r., o nr 3618/20/6249 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr P-163/20 z 30 stycznia 2020 r.). Badania próbki kontrolnej nr 3618/20/6249, które z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia, wykazało niezgodność parametrów jakościowych paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie - orzech Żubr 26MJ, pobranego do badań laboratoryjnych 21 stycznia 2020 r., z wymaganiami jakościowymi zawartymi w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżony parametr zawartość podziarna (<25,00 mm), którego wynik badania wyniósł 52,7%, przy wymaganiach jakościowych max. 10%. Ponadto badania próbki kontrolnej nr 3618/20/6249 potwierdziły niezgodność parametrów jakościowych paliwa stałego, z wymaganiami jakościowymi zawartymi w świadectwie jakości nr 536/01/2020/TOOZ20PL1000 z 20 stycznia 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę, które z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazały:

- zawyżoną zawartość podziarna (<25,00 mm), która wyniosła 52,7%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,2%;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 10,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 9,0%.

W związku z powyższym stwierdzono, że ww. parametry badanego paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanym w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości nr 536/01/2020/TOOZ20PL1000 z 20 stycznia 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę.

W toku kontroli 18 lutego 2020 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego orzech Żubr 26MJ oraz przekazali egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych tj. sprawozdanie z badań nr P-131/20 z 27 stycznia 2020 r. oraz sprawozdanie z badań nr P-163/20 z 30 stycznia 2020 r.

W piśmie z 2 marca 2020 r., pełnomocnik Strony wniósł zastrzeżenia do protokołów kontroli z 21 stycznia 2020 r. i 18 lutego 2020 r.

Pismem z 18 marca 2020 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustosunkował się do ww. zastrzeżeń.

W piśmie z 26 marca 2020 r. pełnomocnik Strony ponowił Swoje dotychczasowe zarzuty dotyczące przebiegu kontroli.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 17 listopada 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech Żubr 26MJ jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Niniejsze pismo skierowano do pełnomocnika, którego pełnomocnictwo znajdowało się w aktach sprawy, reprezentującego Stronę przed Dolnośląskim Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej. Przy piśmie z 25 listopada 2020 r. zwrócono do Urzędu pismo z 17 listopada 2020 r., wskazując iż pełnomocnik nie reprezentuje już Przedsiębiorcy.

Z powyższych względów pismem z 2 grudnia 2020 r., ponownie powiadomiono Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego i przysługujących mu uprawnieniach.

W dniu 7 grudnia 2020 r. wpłynęło pismo z 30 listopada 2020 r. od nowego pełnomocnika Strony, zawierające zarzuty dotyczące przeprowadzonej kontroli. W ocenie Przedsiębiorcy partia węgla, z której pobrano próbki nie była przeznaczona do sprzedaży, lecz do dekompletacji. Kontrola odbyła się bez obecności członków zarządu Spółki, co uniemożliwiło odniesienie się do wspomnianego przeznaczenia partii węgla, z której pobrano próbki.

Obecna w trakcie kontroli osoba była pracownikiem biurowym, niepełnoetatowym, nieposiadającym wiedzy o oferowanym w sprzedaży węglu kamiennym. W konsekwencji Przedsiębiorca wniósł o nieobciążanie go kosztami pobrania oraz badań próbek węgla kamiennego orzech Żubr 26MJ.

Z uwagi na ujawnienie się nowego pełnomocnika Strony, pismem z 10 grudnia 2020 r. powiadomiono pełnomocnika tego o wszczęciu postępowania administracyjnego i przysługujących mu uprawnieniach.

W piśmie z 8 grudnia 2020 r. (wpływ do Urzędu 14 grudnia 2020 r.), pełnomocnik Strony podtrzymał Swoje stanowisko w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Przedsiębiorca (...), wprowadził do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny orzech Żubr 26MJ, niezgodne z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu, dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 536/01/2020/TOOZ20PL1000 z 20 stycznia 2020 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametrów ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku

do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr P-131/20 z 27 stycznia 2020 r. oraz sprawozdanie z badań nr P-163/20 z 30 stycznia 2020 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 21 stycznia 2020 r. węgiel kamienny orzech Żubr 26MJ (nr próbki 0072/20/6249 i nr próbki kontrolnej 3618/20/6249), jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu, z uwagi na parametr zawartość podziarna (<25,00 mm), którego wynik badania wyniósł 60,4% dla próbki nr 0072/20/6249 i 52,7% dla próbki kontrolnej nr 3618/20/6249, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,00%.

Ponadto w oparciu o ww. wyniki badań laboratoryjnych Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 21 stycznia 2020 r. węgiel kamienny orzech Żubr 26MJ (nr próbki 0072/20/6249 i nr próbki kontrolnej 3618/20/6249), jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi zawartymi w świadectwie jakości nr 536/01/2020/TOOZ20PL1000 z 20 stycznia 2020 r., wystawionym przez Przedsiębiorcę, które z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazały:

- zawyżony parametr zawartość podziarna (<25,00 mm), którego wynik badania wyniósł 60,4% dla próbki nr 0072/20/6249 i 52,7% dla próbki kontrolnej nr 3618/20/6249, przy wymaganiach jakościowych wynoszących 5,2%;
- zawyżony parametr wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 10,1% dla próbki nr 0072/20/6249 i 10,4% dla próbki kontrolnej nr 3618/20/6249, przy wymaganiach jakościowych wynoszących 9,0%.

Odnosząc się do zarzutów Strony sformułowanych w piśmie z 30 listopada 2020 r., dotyczących pobrania próbek z partii węgla przeznaczonej do dekompletacji nie zaś sprzedaży i przeprowadzenia kontroli bez obecności członków zarządu Spółki, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawia następujące stanowisko.

Zgromadzony w rozpatrywanej sprawie materiał dowodowy, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pozwala na pełną i dogłębną ocenę niniejszego postępowania. Dowodami w sprawie są protokoły, tj. kontroli z 21 stycznia 2020 r. (nr akt kontroli KBP-NU.8361.20.2020) oraz protokół pobrania próbek z 21 stycznia 2020 r. nr 000015. Podkreślenia wymaga fakt, iż protokoły te należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, że kontrola została przeprowadzona w obecności Prezesa Zarządu Spółki (karta nr 1 protokołu kontroli). Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, Prezesowi Zarządu Spółki okazano legitymacje służbowe, poinformowano o przysługujących Stronie prawach i obowiązkach oraz o obecności pracowników laboratorium, upoważnionych do udziału w kontroli, którzy mieli dokonać poboru próbek (karta nr 2 protokołu kontroli). Zarówno protokół kontroli, jak i protokół pobrania próbek, zostały bez zastrzeżeń podpisane przez Prezesa Zarządu Spółki (karta nr 4 i 5 protokołu kontroli oraz karta nr 1 i 4 protokołu pobrania próbek).

W kontekście powyższego, zarzut, iż kontrola odbyła się bez obecności członków zarządu Spółki, należy uznać za całkowicie bezpodstawny. Delegowanie pracownicy biurowej do wskazania miejsca składowania węgla kamiennego w sortymencie orzech Żubr 26MJ i jej uczestnictwa przy pobieraniu próbek w zastępstwie Prezesa Zarządu, należy uznać za całkowicie autonomiczną decyzję Prezesa Zarządu Spółki, nie mającą wpływu na fakt, iż kontrola odbyła się w Jego obecności.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pobrania próbek z partii węgla przeznaczonej do dekompletacji nie zaś sprzedaży, ponownie należy odnieść się do ustaleń zawartych w protokole kontroli z 21 stycznia 2020 r. W protokole tym odnotowano, iż kontrolowany Przedsiębiorca oferuje w sprzedaży trzy sortymenty węgla kamiennego, a mianowicie: (...) (karta nr 2 protokołu kontroli). Z tych trzech sortymentów węgla kamiennego, do kontroli wytypowano orzech Żubr 26MJ (karta nr 2 protokołu kontroli). W czynności ustalania oferty Przedsiębiorcy, jak i typowania do kontroli, brał udział Prezes Zarządu Spółki nie kwestionując zarówno faktu oferowania w sprzedaży węgla kamiennego orzech Żubr 26MJ, jak i jego wytypowania do kontroli.

Ustalenia te zostały nie tylko odnotowane w treści omawianego protokołu, ale i potwierdzone podpisem Prezesa Zarządu Spółki (karta nr 4 i 5 protokołu kontroli), który tychże ustaleń nie kwestionował.

W związku z powyższym, zarzut dotyczący pobrania próbek z partii węgla przeznaczonej do dekompletacji nie zaś sprzedaży, należy uznać za całkowicie bezpodstawny.

Odnosząc się do wniosku Strony o nieobciążanie jej kosztami pobrania oraz badań próbek węgla kamiennego orzech Żubr 26MJ, należy zauważyć, iż w myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W niniejszej sprawie faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech Żubr 26MJ, nie są zgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w rozporządzeniu w zakresie zawartości podziarna oraz wystawionym przez Stronę świadectwie jakości w zakresie zawartości podziarna i wilgoci całkowitej. Zatem istnieje zgodny z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia na Przedsiębiorcę ww. obowiązku.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury korygującej nr FK/5/2020/kor wystawionej 18 lutego 2020 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego orzech Żubr 26MJ - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 17, próbka paliwa stałego nr

0072/20/6249 - w wysokości 1 599,00 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 18, próbka kontrolna paliwa stałego nr 3618/20/6249 w wysokości 553,50 zł oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 15 na kwotę 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 5 227,50 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/