



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.129.2022.PM

Warszawa, 3 lutego 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/9/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Firmę „LEMIR” Wosik i Wesolek Spółkę Jawną z siedzibą w Libidzy kinkietu LEMIR, FARO BIA, model: O2580 KI BIA, Ix40W/GU10, 230V, 50Hz, kod EAN: 5902082866114, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na niedopełnieniu przez Firmę „LEMIR” Wosik i Wesolek Spółkę Jawną z siedzibą w Libidzy obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 usozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Firmę „LEMIR” Wosik i Wesolek Spółkę Jawną z siedzibą w Libidzy kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu kinkietu LEMIR, FARO BIA, model: O2580 KI BIA, Ix40W/GU10, 230V, 50Hz, kod EAN: 5902082866114, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie



w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 17 listopada 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- III) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Firmę „LEMIR” Wosik i Wesołek Spółkę Jawną z siedzibą w Libidzy kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do kinkietu LEMIR, FARO BIA, model: O2580 KI BIA, Ix40W/GU10, 230V, 50Hz, kod EAN: 5902082866114, informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 17 listopada 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr NP.8361.106.2022, NP.8361.145.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – kinkiet LEMIR, FARO BIA, model: O2580 KI BIA, Ix40W/GU10, 230V, 50Hz, kod EAN:5902082866114 (dalej jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury VAT o nr FA/423/2019/M z dnia 1 kwietnia 2019 r. w liczbie 2 szt. (pozycja nr 16) bezpośrednio od producenta.

Na wyrobie umieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwały oznakowanie CE, informacje pozwalające na identyfikację wyrobu umieszczone na tabliczce znamionowej, tj. „02580 K1 BIA ~230 V, 50 Hz, GU10, 1 x max. 40 W, Seria: PWP/67/2019/S.IMI” oraz dane jego producenta „Firma „Lemir” Wosik i Wesołek Sp. j., Libidza k/Częstochowy, ”, jak również informacje m. in. symbol przekreślonego kosza, graficzny symbol uziemienia, symbol oprawy do montażu na powierzchniach normalnie palnych.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili brak na oprawce wyrobu oznakowania mocy znamionowej w watach (40W) oraz typu lampy (GU10) (oznakowanie, które należy brać pod uwagę podczas wymiany lamp lub innych wymiennych elementów powinno być widoczne na zewnątrz oprawy oświetleniowej), co jest niezgodne z punktem 3.2a normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”. Dodatkowo stwierdzono w instrukcji dołączonej do wyrobu brak informacji, tj. instrukcji montażu przewodu zewnętrznego metodą Y, Z i niektórych

mocowań typu X, co jest niezgodne z pkt. 3.3.17 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”.

W związku z ustaleniami oraz ujawnionymi nieprawidłowościami, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili, że producent nie dopełnił obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 9 usozinr, co stanowi naruszenie niezgodności formalnych, o których mowa w art. 4 pkt. 12a usozinr.

Na żądanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej producent wyrobu - Firma „LEMIR” Wosik i Wesolek Spółka Jawna z siedzibą w Libidzy przedstawił deklarację zgodności nr 113/2018 z dnia 1 października 2018 r. Na podstawie uzyskanego dokumentu stwierdzono, że przekazana deklaracja zgodności spełnia wymagania załącznika nr 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-22.036 z dnia 6 lipca 2022 r.) wykazano, że kinkiet LEMIR, FARO BIA, model: O2580 KI BIA, Ix40W/GU10, 230V, 50Hz, Seria: PWP/67/2019/S.IMI, kod EAN: 5902082866114, nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg. normy PN-EIC 598-2-1:1994+Ap1:2000 w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 w punktach:

- 3.2 w powiązaniu z pkt. 3.2.4, 3.2.8 i 3.2.19 z uwagi na umieszczenie cechowania oprawy w niewłaściwym miejscu, które jest niekompletne i nietrwałe, tj. moc źródła światła jest niewidoczna podczas wymiany lampy (nie został sprecyzowany typ źródła światła), a tabliczka znamionowa nie przechodzi próby trwałości oznakowania;
- 4.6 oraz 4.7.2, z uwagi na brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych przy niezamocowanej złączce zasilającej, zaś po zamontowaniu przewodu wolny drut dotyka części metalowych;
- 11.2, z uwagi na brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych.

W związku z otrzymanymi wynikami ww. sprawozdania z badań wyrobu, jak również wydaną przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie opinią nr LO-22.097/NO z dnia 6 lipca 2022 r. dotyczącą oceny zgodności z wymaganiami wyrobu - Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr ***postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.***

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z 10 października 2022 r. zawiadomił Firmę „LEMIR” Wosik i Wesolek Spółkę Jawną z siedzibą w Libidzy o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez Firmę „LEMIR” Wosik i Wesolek Spółkę Jawną z siedzibą w Libidzy do obrotu wyrobu: kinkiet LEMIR, FARO BIA, model: O2580 KI BIA, Ix40W/GU10, 230V, 50Hz, kod EAN:5902082866114 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia – z uwagi na brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych przy niezamocowanej złączce zasilającej, a po zamontowaniu przewodu – dotyk wolnego drutu do części metalowych, co w konsekwencji umożliwia użytkownikowi podczas wymiany źródła światła dostęp do niebezpiecznych części, w tym metalowych znajdujących się pod napięciem, co stanowi poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym, w tym tymczasowy skurcz lub paraliż mięśni, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Firmę „LEMIR” Wosik i Wesolek Spółkę Jawną z siedzibą w Libidzy obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 usozinr, z uwagi na brak umieszczenia na oprawce wyrobu mocy znamionowej w watach oraz instrukcji montażu przewodu zewnętrznego metodą Y, Z i niektórych mocowań typu X;
- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie. tj. brak umieszczenia na oprawce wyrobu mocy znamionowej w watach oraz instrukcji montażu przewodu zewnętrznego metodą Y, Z i niektórych mocowań typu X.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z 10 października 2022 r. Organ przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie,

w przypadku wytworzenia kwestionowanego wyrobu w państwach trzecich, dokumentów potwierdzających import; w przypadku przedstawienia faktur potwierdzających import wyrobu z państw trzecich – dokumentów SAD do przedstawionych faktur; faktury sprzedaży potwierdzającej pierwsze wprowadzenie wyrobu na rynek polski; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 13 października 2022 r.

Strona postępowania pismem z 27 października 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 31 października 2022 r.) oświadczyła, że zaplanowała działania naprawcze w postaci odebrania „oprawy oświetleniowej o nazwie FARO BIA o nr katalogowym 02580 K1 BIA o nr EAN 5902082866114, o serii: PWP/67/2019/S.IMI, o charakterystyce ~230 V, 50 Hz, GU10, 1 x MAX. 40 W” od klientów, którzy wciąż posiadają na stanie magazynowym wyrób. Ponadto do ww. pisma strona postępowania dołączyła oświadczenia:

- o wprowadzeniu wyrobu na rynek polski w dniu 27 lutego 2019 r. na podstawie faktury FA/227/2019/LEM;
- że wyrób został wyprodukowany w lutym 2019 r. w liczbie 20 szt., w całości został sprzedany w 2019 r.;
- o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobu.

Do ww. pisma strona postępowania dołączyła 8 faktur do 7 odbiorców potwierdzających sprzedaż 20 szt. wyrobu, jak również listę 7 odbiorców wyrobu.

Postanowieniem z 17 listopada 2022 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej <https://lemir.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona

postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 21 listopada 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym 18 listopada 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896 ze zm., dalej jako: „PP”) pismo z 17 listopada 2022 r., w którym poinformowała o przekazaniu wiadomości do odbiorców drogą elektroniczną, jak również dołączyła:

- wydruk z CEIDG potwierdzający zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej przez jednego odbiorcę;
- oświadczenie o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 4 odbiorców;
- oświadczenie odbiorcy o posiadaniu 1 szt. wyrobu na ekspozycji;
- oświadczenie odbiorcy o posiadaniu 2 szt. wyrobu, zabezpieczonych w toku kontroli jako próbki kontrolne.

Ponadto strona postępowania 12 grudnia 2022 r. nadała listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP pismo z 12 grudnia 2022 r., w którym poinformowała m.in. o opublikowaniu wymaganego postanowieniem ogłoszenia oraz dołączyła:

- wydruk komunikatu ze strony internetowej <https://lemir.pl/> zawierający wymagane postanowieniem ogłoszeniem;
- faktury korygujące od 2 odbiorców.

Mając na uwadze złożone przez stronę postępowania dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK pismem z 22 grudnia 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma, na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 30 grudnia 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm., dalej jako: „Kpa”).

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Firma „LEMIR” Wosik i Wesołek Spółkę Jawną z siedzibą w Libidzy w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu kinkiet LEMIR, FARO BIA, model: O2580 KI BIA, Ix40W/GU10, 230V, 50Hz, Seria: PWP/67/2019/S.IMI, kod EAN: 5902082866114, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony przez stronę postępowania w 2019 r., która wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępniła wyrób 7 kontrahentom w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-22.036 z dnia 6 lipca 2022 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg. normy PN-EIC 598-2-1:1994+Ap1:2000 w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 w pkt. 3.2 w powiązaniu z pkt. 3.2.4, 3.2.8 i 3.2.19; 4.6, 4.7.2 oraz pkt 11.2.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez Firmę „LEMIR” Wosik i Wesołek Spółkę Jawną z siedzibą w Libidzy do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie

stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na niedopełnieniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 uozinr;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Zgodnie z art. 4 pkt 12a przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9.

Art. 13 pkt 9 uozinr wskazuje, że producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Postanowieniem z 17 listopada 2022 r. Organ wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jednocześnie wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona



postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr, zostało doręczone stronie postępowania 21 listopada 2022 r., zatem 21-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 12 grudnia 2022 r.

W wyniku analizy przedstawionego przez stronę postępowania materiału dowodowego Organ stwierdził, że strona postępowania przekazała dowody w zakresie:

- wycofania wyrobu z obrotu spośród 7 odbiorców w postaci: faktur korygujących od 2 odbiorców, oświadczenia o braku posiadania wyrobów na stanie magazynowym od 4 odbiorców, wydruk z CEIDG o zawieszeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez 1 odbiorcę;
- powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci: wydruku strony internetowej <https://lemir.pl/>, wraz z wymaganym postanowieniem ogłoszeniem.

Ponadto Organ ustalił, że odbiorca, który w toku postępowania oświadczył, że posiada 1 szt. wyrobu na ekspozycji, a następnie dla którego została wystawiona faktura korygująca przez stronę postępowania – nie posiada wyrobu. W związku z czym Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że kinkiet LEMIR, FARO BIA, model: O2580 KI BIA, Ix40W/GU10, 230V, 50Hz, Seria: PWP/67/2019/S.IMI, kod EAN: 5902082866114, został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr, zostało doręczone stronie postępowania 21 listopada 2022 r., zatem 21-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 12 grudnia 2022 r.

Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wraz z pismami nadanymi 18 listopada 2022 r oraz 12 grudnia 2022 r. za pośrednictwem

operatora wyznaczonego w rozumieniu PP, a więc w wyznaczonym postanowieniem terminie. W związku z przedstawionymi wraz z pismami z 17 listopada 2022 r. oraz 12 grudnia 2022 r. dowodami potwierdzającymi wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, wniesionymi w wymaganym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej:

- za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami;
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.; dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Katarzyna Bednarz  
/podpisano elektronicznie/