



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-526(11)/16/BZ

Warszawa, dnia 2 września 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/97/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziewczęcej COOL GIRL (nr 090ZDWKN20, Style No: WT154-KN20), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. bluz dziewczęcych COOL GIRL (nr 090ZDWKN20, Style No: WT154-KN20), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 30 maja 2016 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz dziewczęcych COOL GIRL (nr 090ZDWKN20, Style No: WT154-KN20), (dalej także jako:

„bluzy”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu.

Bluzy dziewczęce COOL GIRL (nr 090ZDWKN20, Style No: WT154-KN20) występują w rozmiarach od 90 cm do 146 cm, a w konsekwencji przeznaczone zostały zarówno dla małych dzieci, jak i dla dzieci starszych oraz młodzieży. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie, natomiast w świetle pkt 2.2 normy dziecko starsze i młodzież to osoba w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Produkty to bluzy z kapturem, które wykonane zostały z dzianiny w kolorze szarym i różowym. Z przodu bluz umieszczono napis „BONJOUR”, a pod nim jego lustrzane odbicie. Do tuneli kapturów bluz wciągnięte zostały nieprzymocowane do ubioru sznurki ściągnające ze swobodnymi końcami. Na etykietach dołączonych do bluz wskazano m. in. informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek: „*Dystrybutor JOART S.A. ul. Staszica 11a, 59-700 Bolesławiec, www.szachownica.com.pl*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie SZACHOWNICA znajdującym się przy ul. Toruńskiej 101 w Bydgoszczy, należącym do przedsiębiorcy JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągnające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili:

- w przypadku bluz występujących w rozmiarach przeznaczonych dla małych dzieci naruszenie pkt 3.2.1. normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągnającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej;
- w przypadku bluz występujących w rozmiarach przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży naruszenie pkt. 3.3.1 normy, w świetle którego sznurki ściągnające nie powinny mieć swobodnych końców.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: - k. 1-56 akt kontroli Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia, czy faktura zakupu nr TGEZ15PL-04 z 17 września 2015 r., dokumentująca nabycie 1255 sztuk produktów od chińskiego przedsiębiorcy WEIHAI TEXTILES & GARMENTS IMOPRT & EXPORT CO., LTD stanowi jedyny dokument na podstawie którego strona postępowania dokonywała zakupu bluz. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły oraz wezwał ją do przedłożenia listy dystrybutorów bluz i do określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów. Dodatkowo organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji na temat ilości produktów pozostających na jej stanie magazynowym. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 czerwca 2016 r. – k. 10-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 czerwca 2016 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez organ nadzoru informacje i dokumenty związane z obrotem kwestionowaną bluzą oraz oświadczyła, że nie odnotowała skarg ani reklamacji dotyczących tego produktu. Niezależnie od powyższego strona postępowania wskazała, że wycofuje kwestionowaną bluzę ze wszystkich swych sklepów i oświadczyła, że wycofane z rynku produkty zostaną zutylizowane lub naprawione. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż we wszystkich należących do niej sklepach, w których oferowała kwestionowane bluzy zostały zamieszczone ostrzeżenia dla konsumentów o zagrożeniach przez nie stwarzanych. Ponadto

strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że jednostkowa cena sprzedaży produktu wynosi 29,99 zł brutto.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 czerwca 2016 r. – k. 15-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego ich przekazania w formie określonej w tym przepisie. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów podjęcia deklarowanych przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dokumentacji zdjęciowej potwierdzającej umieszczenie ogłoszeń o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez produkty w siedmiu losowo wybranych sklepach znajdujących się w różnych województwach oraz do określenia, czy cena sprzedaży produktów była jednakowa we wszystkich prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wycofanie bluz ze sklepów i przyjęcie produktów do magazynu centralnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 lipca 2016 r. - k. 24-25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania przedłożyła również dokumentację zdjęciową obrazującą umieszczenie skierowanych do konsumentów ogłoszeń o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez produkty w sklepach znajdujących się w Poznaniu, Bielsku-Białej, Nowej Soli, Szczecinie, Jeleniej Górze, Olsztynie oraz Rzeszowie. Ponadto, strona postępowania przekazała dokumentację wewnętrzną potwierdzającą zwrot 989 sztuk produktów do magazynu centralnego oraz fakturę VAT nr 786/08/2016 z 3 sierpnia 2016 r. świadczącą o utylizacji 988 egzemplarzy ww. bluz w firmie zewnętrznej.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 sierpnia 2016 r. – k. 26-42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, co stało się z pojedynczą sztuką produktu, która nie została poddana utylizacji, a zgodnie z dokumentacją przedstawioną przez stronę postępowania pozostawała w magazynie

centralnym. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 sierpnia 2016 r. – k. 43-44 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 sierpnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż dokonała utylizacji łącznie 988 egzemplarzy produktów. Jednocześnie wyjaśniła, że podana w piśmie 3 sierpnia 2016 r. ilość bluz zwróconych do magazynu centralnego (989 sztuk) jest wynikiem pomyłki rachunkowej pracownika.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 sierpnia 2016 r. – k. 45 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu wprowadził bluzy dziewczęce COOL GIRL (nr 090ZDWKN20, Style No: WT154-KN20) na rynek. Pomimo, iż strona postępowania wskazała na etykiecie produktów, iż pełni rolę dystrybutora bluz Prezes UOKiK uznał, iż zachodzą przesłanki do uznania jej za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktury zakupu nr TGEZ15PL-04 z 17 września 2015 r. oraz nr TGEZ15PL-05 z 17 września 2015 r., dokumentujące nabycie przez stronę postępowania łącznie 1500 sztuk produktów od chińskiego przedsiębiorcy WEIHAI TEXTILES & GARMENTS IMOPRT & EXPORT CO., LTD.

Dowód: faktury zakupu bluz – k. 37-40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony

przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej bluzy stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w przypadku bluz występujących w rozmiarach przeznaczonych dla małych dzieci naruszenie pkt 3.2.1. normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej. Natomiast w przypadku bluz występujących w rozmiarach przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt. 3.3.1 normy, w świetle którego sznurki ściągające nie powinny mieć swobodnych końców. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci i młodzieży. Podczas typowego zachowania i aktywności dzieci w czasie zabawy na placu zabaw lub jazdy na rowerze może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni, huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowana bluza nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia jej użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania nabyła od chińskiego przedsiębiorcy łącznie 1500 sztuk kwestionowanych bluz (dowód: faktura VAT TGEZ15PL-04 z 17 września 2015 r. oraz nr TGEZ15PL-05 z 17 września 2015 r.). Wszystkie zakupione egzemplarze produktów zostały wprowadzone na rynek i dostarczone do 69 sklepów firmowych strony postępowania, gdzie były oferowane bezpośrednio konsumentom (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy, wykaz sklepów firmowych przedsiębiorcy oraz wykaz dokumentów MMP). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną bluzę, które polegały na odebraniu 988 sztuk bluz ze sklepów firmowych przedsiębiorcy, zniszczeniu produktów wycofanych z rynku oraz zamieszczeniu ostrzeżenia dla konsumentów, którzy zakupili kwestionowaną bluzę (w formie ogłoszenia zamieszczonego w każdej placówce handlowej, w której oferowane były bluzy). Na dowód powyższych działań strona postępowania przedstawiła dokumentację wewnętrzną potwierdzającą zwrot produktów do magazynu centralnego, fakturę VAT nr 786/08/2016 z 3 sierpnia 2016 r. świadczącą o utylizacji bluz w firmie zewnętrznej oraz dokumentację zdjęciową obrazującą umieszczenie skierowanych do konsumentów ogłoszeń o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez produkty w sklepach znajdujących się w Poznaniu, Bielsku-Białej, Nowej Soli, Szczecinie, Jeleniej Górze, Olsztynie oraz Rzeszowie.

Mając na uwadze dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzy dziewczęce COOL GIRL (nr 090ZDWKN20, Style No: WT154-KN20), co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednakże, w związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż bluza dziewczęca COOL GIRL (nr 090ZDWKN20, Style No: WT154-KN20) nie spełnia wymagań bezpieczeństwa

określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta

zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (tj. odzieży dziecięcej), a zatem powinna być ona świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzje Prezesa UOKiK: nr DNR-1/54/2014 z 14 lipca 2014 r., nr DNR-1/54/2015 z 23 czerwca 2015 r., nr DNR-1/12/2015 z 29 stycznia 2016 r.). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa odzieży dziecięcej strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest fakt, iż wprowadzona przez nią na rynek bluza jest produktem przeznaczonym dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Należy również mieć na uwadze, że naruszone przez stronę postępowania w niniejszym postępowaniu wymagania dotyczące bezpieczeństwa odzieży dziecięcej funkcjonuje długi okres czasu (występowało ono w wycofanej normie PN-EN 14682:2009 i powtórzono zostało w aktualnej normie PN-EN 14682:2015-02).

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowaną bluzę zostały wyeliminowane.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 512 sztuk bluz, które nabyli konsumenci w sklepach firmowych należących do strony postępowania. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy wynika, iż kwestionowana bluza oferowana była konsumentom w jednakowej cenie

(29,99 zł) we wszystkich sklepach firmowych należących do strony postępowania. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 512 sztuk produktów wyniósł 15 354,88 zł. Nadmienić należy, że Prezes UOKiK uwzględnił przy szacowaniu kary fakt, iż 988 egzemplarze bluzy zostały wycofane z rynku i zutylizowane.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2016 r. poz. 718) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak