



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-45( 13 )/17/KK

Warszawa, 16 maja 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/117 /2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Jolantę Guczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie lampek choinkowych Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.):
  - a) nakazuje Jolancie Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie wycofanie z obrotu lampek choinkowych Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806),
  - b) zakazuje Jolancie Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie udostępniania lampek choinkowych Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) zobowiązuje Jolantę Guczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w hurtowni mieszczącej się przy ul. Kolonijnej 56 w Osielsku, należącej do Jolanty Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli Jolanta Guczkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, iż lampki choinkowe Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015 wyprodukowane w Chinach i wprowadzone do obrotu pod własnym znakiem firmowym, zakupiła jednorazowo w ilości 800 szt. na podstawie faktury nr WM/SUPERLED201500077 z dnia 1 lipca 2015 r. (dokument SAD z dnia 9 listopada 2015 r.). Ponadto ww. przedsiębiorca poinformował, iż dokonał sprzedaży 523 szt. ww. wyrobu, w tym 511 szt. przedsiębiorcom i 12 szt. odbiorcom indywidualnym na paragony, na stanie magazynowym znajduje się 115 szt., a 162 szt. ww. lampek, z uwagi na uszkodzenia przekazano do utylizacji (ww. przedsiębiorca zobowiązał się przekazać do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy dowód utylizacji niezwłocznie po jego otrzymaniu, jednakże nie przedstawił dowodu). Przedsiębiorca Jolanta Guczkowska okazała w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę nr WM/SUPERLED201500077 z dnia 1 lipca 2015 r. potwierdzającą zakup 800 szt. przedmiotowego wyrobu od NINGBO WELL MADE ELECTRICAL CO., LTD., 1510A2 LIYUAN SHANGDU BUILDING HUANGCHENG WEST ROAD NINGBO ZHEJIANG CHINY, dokument SAD z dnia 9 listopada 2015 r., powiadomienie o należnościach celnych, deklarację zgodności z dnia 1 czerwca 2015 r. wystawioną przez Jolantę Guczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie, listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 511 szt. kwestionowanych lampek choinkowych 26 kontrahentów, w tym 3 odbiorcom prowadzącym działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej, faktury sprzedaży wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży nr 6735/OSI/2015 z dnia 16 listopada 2015 r.).

Przedmiotowy wyrób to girlanda świetlna składająca się z 100 niewymienialnych diod LED, wtyczki, przewodów elektrycznych oraz statecznika/ogranicznika napięcia. Wtyczkę wykonano z tworzywa sztucznego o właściwościach izolacyjnych w II klasie ochronności.

Na opakowaniu lampek choinkowych umieszczono znak firmowy: SUPERLED POLAND oraz dane strony internetowej: [www.superledpoland.pl](http://www.superledpoland.pl), a na etykiecie znajdują się nazwa i dane adresowe: SUPERLED POLAND, ul. Lipowa 4, 86-021 Żołędowo.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań numer: B/2016/401) wykazały, że przedmiotowe lampki choinkowe nie spełniają następujących wymagań norm PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania” oraz PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”:

- a) pkt 3.4 normy PN-EN 60598-1:2011 (pkt 20.6 normy PN-EN 60598-2-20:2010), z uwagi na to, iż napisy na jednej z dwóch etykiet przyłączonych do przewodu są nietrwałe (podczas próby pocierania zwilżoną tkaniną nastąpiło usunięcie i rozmazanie się napisów),
- b) pkt 8.2.1 normy PN-EN 60598-1:2011 (pkt 20.12 normy PN-EN 60598-2-20:2010), z uwagi na zerwanie się izolacji zewnętrznej przewodu zasilającego w miejscu połączenia z wtyczką i powstanie dostępu do izolacji podstawowej – ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym powinna być zachowana w przypadku wszystkich metod i pozycji instalowania oprawy oświetleniowej do normalnego użytkowania,
- c) pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji wyrobu przewodu zasilającego o przekroju żył mniejszym od wymaganej minimalnej wartości  $0,5 \text{ mm}^2$  – zmierzony znamionowy przekrój żył wynosi  $0,06 \text{ mm}^2$  (przewód zasilający nie powinien być lżejszy niż H03VH7-H).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 26 stycznia 2017 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Jolancie Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie udostępniania 115 szt. lampek choinkowych Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015 na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych

do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 23 lutego 2017 r. zawiadomił Jolantę Guczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015, niezgodnych z ww. wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806):

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. lampki choinkowe zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, z uwagi na to, iż znamionowy przekrój żył przewodów zasilających ww. lampek choinkowych jest mniejszy od wymaganej minimalnej wartości  $0,5 \text{ mm}^2$  - zmierzony znamionowy przekrój żył wynosi  $0,06 \text{ mm}^2$ , co może spowodować nagrzewanie się żył podczas przepływu prądu w wyniku czego powstaje źródło zapłonu wywołujące pożar,
- c) § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na zerwanie się izolacji zewnętrznej przewodu zasilającego w miejscu połączenia z wtyczką i powstanie dostępu do izolacji podstawowej;

Ze względu na niezgodności określone w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 21 dni na przedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych lampek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić

dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Ponadto w związku z udzieloną w toku kontroli informacją o przekazaniu do utylizacji 162 szt. ww. wyrobu zwrócono się do strony postępowania o przedstawienie dowodu utylizacji (protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobu do utylizacji).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 lutego 2017 r.

W dniu 24 lutego 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 78 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Jolanty Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie zakazu udostępniania przedmiotowych lampek choinkowych do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 14 marca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 13 marca 2017 r., w którym oświadczyła, iż po przeprowadzonej u niej kontroli podjęła działania mające na celu zakazanie sprzedaży i wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz przekazała do utylizacji znajdujące się w jej posiadaniu wadliwe 162 szt. wyrobu, z uwagi na ich uszkodzenie. Dodała, iż objęte decyzją zakazującą 115 szt. przedmiotowego wyrobu przygotowano do utylizacji wraz z kolejnym odbiorem odpadu od sprzedawcy. Ponadto strona postępowania powiadomiła, iż niezwłocznie podjęła czynności mające na celu powiadomienie kontrahentów, żeby podjęli działania mające na celu wycofanie znajdujących się w ich posiadaniu wyrobów, w celu systematycznego utylizowania lampek choinkowych. Jednocześnie oznajmiła, iż obowiązek informacyjny objął także odbiorców z państw członkowskich Unii Europejskiej oraz, że w wiadomościach kierowanych do kontrahentów wskazano informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza. Strona postępowania podkreśliła, iż zobowiązała się do odbioru wszystkich posiadanych przez odbiorców/konsumentów wyrobów wraz ze zwrotem kosztów wynikających z tego tytułu. Poza tym oświadczyła, iż umieściła wymagane ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.superledpoland.pl](http://www.superledpoland.pl), które będzie widoczne aż do zakończenia niniejszego postępowania oraz, że podjęte przez nią działania w dalszym ciągu będą zmierzać do wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu. Do pisma dołączono: „Kartę przekazania odpadów” z dnia 26 stycznia 2017 r. (przed wszczęciem postępowania administracyjnego); faktury korygujące z dnia 16 grudnia 2015 r. oraz 26 lutego 2016 r. potwierdzające zwrot wyrobu przez 2 kontrahentów (przed wszczęciem postępowania administracyjnego); dowody

wysłania pism za pośrednictwem poczty elektronicznej do odbiorców w dniu 13 marca 2017 r. oraz potwierdzenia nadania pism listem poleconym w dniu 13 marca 2017 r.; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie; wydruk ze strony internetowej z dnia 13 marca 2017 r.

Pismem z dnia 17 marca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy wraz z pismem z dnia 13 marca 2017 r. nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie dowody, wymagane w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania DNR-730-45(2)/17/KK z dnia 23 lutego 2017 r., potwierdzające wycofanie lampek choinkowych Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015 z obrotu. Wskazano, iż na 26 odbiorców przedłożono jedynie dowody świadczące o powiadomieniu przedsiębiorców z krajów członkowskich Unii Europejskiej oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu od dwóch kontrahentów przed wszczęciem postępowania (faktury z dnia 16 grudnia 2015 r. oraz 26 lutego 2016 r.), co oznacza, iż brak jest dowodów od 21 kontrahentów. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 17 marca 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 marca 2017 r.

W dniu 31 marca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 24 marca 2017 r., w którym oświadczyła, iż w wyznaczonym terminie 21 dni zwróciła się do wszystkich kontrahentów, którzy zakupili przedmiotowy wyrób z prośbą o nadesłanie oświadczeń, jednakże do dnia dzisiejszego wpłynęło jedynie 6 oświadczeń od odbiorców, które przekazuje w załączeniu. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż z jednym kontrahentem nie ma kontaktu i prowadzona jest w stosunku do niego egzekucja komornicza. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na podjęcie działań dobrowolnych. Do pisma dołączono: 2 kopie oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu (brak faktur korygujących), kopię oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, 2 oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu nie zawierające podpisu osoby składającej oświadczenie, oświadczenie strony postępowania, iż prowadzi sprawę sądową z egzekucją komorniczą z jednym kontrahentem (przekazano wzór pisma skierowanego do kontrahenta),

ponieważ nie wywiązał się z zobowiązań wobec niej oraz, że brak jest jakiegokolwiek kontaktu z danym odbiorcą.

W dniu 18 kwietnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 10 kwietnia 2017 r. (nie zawierające podpisu Jolanty Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie) wraz z którym przekazano kopie oświadczeń 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, w tym przesłane uprzednio oświadczenie kontrahenta, które nie zawierało jego podpisu oraz kopię oświadczenia kontrahenta o posiadaniu na stanie magazynowym 4 szt. kwestionowanych lampek choinkowych (brak faktury korygującej).

W dniu 4 maja 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 26 kwietnia 2017 r. (nie zawierające podpisu Jolanty Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie) wraz z którym przekazano faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 3 kontrahentów kwestionowanego wyrobu oraz oryginał oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jolanta Guczkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem lampek choinkowych Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań numer: B/2016/401) wykazały, że przedmiotowe lampki choinkowe nie spełniają następujących wymagań norm PN-EN 60598-

1:2011 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania” oraz PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”:

- a) pkt 3.4 normy PN-EN 60598-1:2011 (pkt 20.6 normy PN-EN 60598-2-20:2010), z uwagi na to, iż napisy na jednej z dwóch etykiet przyłączonych do przewodu są nietrwałe (podczas próby pocierania zwilżoną tkaniną nastąpiło usunięcie i rozmazanie się napisów),
- b) pkt 8.2.1 normy PN-EN 60598-1:2011 (pkt 20.12 normy PN-EN 60598-2-20:2010), z uwagi na zerwanie się izolacji zewnętrznej przewodu zasilającego w miejscu połączenia z wtyczką i powstanie dostępu do izolacji podstawowej – ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym powinna być zachowana w przypadku wszystkich metod i pozycji instalowania oprawy oświetleniowej do normalnego użytkowania,
- c) pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji wyrobu przewodu zasilającego o przekroju żył mniejszym od wymaganej minimalnej wartości  $0,5 \text{ mm}^2$  – zmierzony znamionowy przekrój żył wynosi  $0,06 \text{ mm}^2$  (przewód zasilający nie powinien być lżejszy niż H03VH7-H).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Badania laboratoryjne wykazały, iż przedmiotowe lampki choinkowe nie są zgodne z postanowieniami norm PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania” oraz PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”, która są normami zharmonizowanymi w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. ich tytuły i numery zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 2 lutego 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister



kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w wydanym na podstawie art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Jolantę Guczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie lampek choinkowych Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych lampek choinkowych z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych

niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [www.superledpoland.pl](http://www.superledpoland.pl). Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania Jolanta Guzkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guzkowska w Żołędowie przedstawiła wydruk ze strony internetowej na której zamieszczono ogłoszenie, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie, „Kartę przekazania odpadów” z dnia 26 stycznia 2017 r. na dowód zniszczenia 162 szt. wyrobu (przed wszczęciem postępowania administracyjnego); faktury korygujące z dnia 16 grudnia 2015 r. oraz 26 lutego 2016 r. potwierdzające zwrot wyrobu przez 2 kontrahentów (przed wszczęciem postępowania administracyjnego); dowody wysłania pism za pośrednictwem poczty elektronicznej do odbiorców w dniu 13 marca 2017 r., potwierdzające wysłanie pism m.in. do 3 odbiorców prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej; potwierdzenia nadania pism listem poleconym w dniu 13 marca 2017 r.; 3 kopie oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu (brak faktur korygujących), kopie oświadczeń 4 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, oryginały oświadczeń 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, oświadczenie strony postępowania, iż prowadzi sprawę sądową z egzekucją komorniczą z jednym kontrahentem (przekazano wzór pisma skierowanego do kontrahenta), ponieważ nie wywiązał się z zobowiązań wobec niej oraz, że brak jest jakiegokolwiek kontaktu z danym odbiorcą, oryginały faktur korygujących potwierdzających zwrot przez 3 kontrahentów łącznie 14 szt. kwestionowanego wyrobu.

Strona postępowania nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych lampek choinkowych – na 26 odbiorców przedłożono wymagane dowody od 12 odbiorców, co oznacza, iż brak jest dowodów od 14 kontrahentów.

Strona postępowania przekazała 4 kopie oświadczeń odbiorców, które nie mogą stanowić dowodów, gdyż są niezgodne z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny - przesłane dokumenty nie stanowią oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają lampki choinkowe, jak również nie podjęła niezwłocznie działań w celu wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu. Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 27 lutego 2017 r., termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 20 marca 2017 r., natomiast z nadesłanych potwierdzeń nadania pism do odbiorców listem poleconym oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej wynika, iż pisma wysłano do odbiorców w dniu 13 marca 2017 r., a strona postępowania przekazała po raz pierwszy część dowodów w dniu 31 marca 2017 r., a następnie w dniu 18 kwietnia 2017 r. oraz 4 maja 2017 r.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; zakazać udostępniania wyrobu. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż lampki choinkowe Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015 nie spełniają wymagań i stanowią zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, z uwagi na to, iż stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru, a strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania

wyrobów na rynku.

Ze względu na to, iż strona postępowania posiada na stanie magazynowym 115 szt. lampek choinkowych (objętych zakazem ich udostępniania do czasu zakończenia postępowania), które stwarzają wskazane powyżej zagrożenie, zakazanie stronie postępowania ich udostępniania jest uzasadnione.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności lampek choinkowych może być zagrożone, gdyż stwarzają one ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że kwestionowane lampki choinkowe stwarzają zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są: dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu (oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz ponownie wprowadzony do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanego wyrobu, oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów).

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego

przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

#### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy,

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka