



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-310(3)/12/KK

Warszawa, 7 stycznia 2013 r.

Decyzja DNR-2/ 1 /2013

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

przedłużyć wydany w dniu 29 listopada 2012 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Jerzego Berdaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Berdak Jerzy JTP SYSTEM w Lublinie, zakaz udostępniania ww. wyrobów, tj.:

1. **VIPOW model ZAR0255, kod EAN 5901436775287, w ilości 3 szt.,**
2. **VIPOW model ZAR0257, kod EAN 5901436775300, w ilości 4 szt.,**
3. **VIPOW model ZAR0258, kod EAN 5901436775317, w ilości 3 szt.,**
4. **VIPOW model ZAR0260, kod EAN 5901436775331, w ilości 7 szt.,**
5. **VIPOW model ZAR0261, kod EAN 5901436775348, w ilości 21 szt.,**
6. **VIPOW model ZAR0262, kod EAN 5901436775355, w ilości 7 szt.,**
7. **VIPOW model ZAR0263, kod EAN 5901436775362, w ilości 10 szt.,**
8. **VIPOW model ZAR0264, kod EAN 5901436775379, w ilości 93 szt.,**

do czasu zakończenia postępowania.

Uzasadnienie

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Jerzego Berdaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Berdak Jerzy JTP SYSTEM w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej ozdobne lampki choinkowe LED VIPOW model ZAR0255; ZAR0257; ZAR0258; ZAR0260; ZAR0261; ZAR0262; ZAR0263; ZAR0264.

W toku badań organoleptycznych ww. wyrobów (sprawozdania z badań nr 1 – 8) przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej

w Lublinie ustalono, że przedmiotowe wyroby wykonane jako oświetlenie elektryczne w II klasie ochronności, przeznaczone są m.in. do użytku na zewnątrz pomieszczeń. Przewód zasilający zakończony jest płaską wtyczką wykonaną w stopniu ochrony IP20. Do płaskiej nierozbieralnej wtyczki cechowanej 6A, 220V podłączony jest sznur przyłączeniowy w izolacji PVC (nie cechowany) a drugi koniec przewodu wprowadzony jest do układu elektronicznego, z którego wychodzą przewody (nieoznaczone) do diod.

Ponadto w wyniku powyższych badań stwierdzono, iż ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w ww. normach, tj.:

- a) pkt 5.2.14 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi na to, iż przedmiotowe lampki choinkowe cechowane są stopniem ochrony przed wnikaniem pyłu i wody IP65, natomiast zastosowana wtyczka nie posiada specjalnej ochrony – wykonana jest w stopniu ochrony IP20 (w miejscu wejścia przewodu do układu elektronicznego, jak również do diod widoczne są szczeliny, przez które może się dostać woda, wywołując szkodliwe skutki),
- b) pkt 20.6.1g normy PN-EN 60598-2-20:2010 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-20: Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*”, z uwagi na brak informacji, że żarówki (diody LED) są niewymienialne,
- c) pkt 20.6.2 ww. normy, z uwagi na brak umieszczenia na tabliczce znamionowej symbolu II klasy ochronności,
- d) pkt 20.11.3, z uwagi na to, że długość przewodu między wtyczką a pierwszą oprawką wynosi odpowiednio: 61 cm (VIPOW model ZAR0255 i model ZAR0262); 62 cm (VIPOW model ZAR0257 i model ZAR0258); 59,5 cm (VIPOW model ZAR0260); 59 cm (VIPOW model ZAR0261), 49 cm (VIPOW model ZAR0263); 58 cm (VIPOW model ZAR0264), podczas gdy wymagana wg normy długość to co najmniej 1,5 m.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać dalszego przekazywania wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z powyższym, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 29 listopada 2012 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy

udostępniania na okres 2 miesięcy ww. wyrobów, z uwagi na naruszenie § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 4 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnych o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonych do obrotu ozdobnych lampek choinkowych LED: VIPOW model ZAR0255, kod EAN 5901436775287; VIPOW model ZAR0257, kod EAN 5901436775300; VIPOW model ZAR0258, kod EAN 5901436775317; VIPOW model ZAR0260, kod EAN 5901436775331; VIPOW model ZAR0261, kod EAN 5901436775348; VIPOW model ZAR0262, kod EAN 5901436775355; VIPOW model ZAR0263, kod EAN 5901436775362; VIPOW model ZAR0264, kod EAN 5901436775379, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Przepis § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt

domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż kwestionowane wyroby stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 listopada 2012 r.

Zakaz został przedłużony ze względu na niezgodności określone w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. wyrobów.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobów z obrotu.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Jerzy Berdak
JTP System

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru
Rynku

Do wiadomości:

- 1) Jadwiga Gunerka
LECHPOL
- 2) Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NB.8361.104.2012)
- 3) a/a

Zbigniew Leszek