



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70- 170(14)/12/13/KS

Warszawa, dnia 5.02.2013 r.

**DECYZJA DNR-1/9/2013**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki bez rękawów, kod EAN 5900707448738, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Wójcik Fashion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku - Białej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – sukienki bez rękawów, kod EAN 5900707448738, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Wójcik Fashion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku - Białej karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 27 września 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi sukienki bez rękawów, kod EAN 5900707448738 (zwanej dalej „sukienką”), wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku - Białej. Na

etykiecie dołączonej do produktu zamieszczono m.in. następujące informacje: WÓJCIK FASHION sp. z o.o., sp. k., adres przedsiębiorcy, „kolor koralu sukienka bez rękawów”, kod EAN 5900707448738, HOT OIL, oznaczenie wzrostu - 122, obwód klatki piersiowej 62,5 cm, obwód bioder 68 cm, skład surowcowy: poliester 65%, wiskoza 35% i sposób prania i konserwacji przedstawiony w formie graficznej.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Hot Oil w Łomży, należącym do przedsiębiorcy Wójcik Fashion sp. z o.o., sp. k. z siedzibą w Bielsku - Białej, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali sukienkę w celu przeprowadzenia badań organoleptycznych. Inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali wskazany wyżej produkt ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*, zwanej dalej normą PN-EN 14682:2009.

Sukienka w paski, w kolorach czerwonym i białym, zgodnie z oznaczeniem jest przeznaczona dla dziewczynek o wzroście 122 cm, a więc dzieci małych w rozumieniu pkt 2.1. normy PN-EN 14682:2009. Sukienka posiada wiązanie w postaci elastycznych tekstylnych pasków o swobodnych końcach o długości 420 mm każdy. Aby sukienka utrzymywała się na ciele, paski należy związać na szyi z tyłu głowy dziecka, co jest niezgodne z pkt 3.2.4 normy PN-EN 14682:2009. Ponadto, w okolicy talii umieszczono pasek do wiązania z przodu, także wykonany z elastycznego materiału. Pasek przechodzi przez dwa podtrzymywacze, a do jednego z nich jest przymocowany. Pętla podtrzymywacza do paska, mierzona w odległości między punktami zamocowania wynosi 80 mm, podczas gdy norma dopuszcza długość nie większą niż 75 mm (pkt 3.1.4 normy PN-EN 14682:2009). Podtrzymywacze są wszyte w taki sposób, że po zawiązaniu paska mogą znacznie odstawać od sukienki, co stwarza ryzyko zaczepienia dziecka, np. o urządzenie na placu zabaw.

**Dowód:** sprawozdanie z badań organoleptycznych, k. 16 – 18 protokołu i akt kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r.

Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 4 października 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku - Białej (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych sukienek. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do tego przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie informacji o roli, jaką pełni on w obrocie sukienkami, dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek (np. faktur VAT, dokumentów celnych SAD), wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu, dostarczenie pełnej listy sklepów, w których były sprzedawane sukienki oraz informacji, czy były sprzedawane w innych rozmiarach i czy były na nie skargi.

**Dowód:** pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 października 2012 r., k. 13 – 16 akt postępowania.

Pismem z dnia 19 października 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż niezwłocznie po zapoznaniu się z wynikami kontroli Inspekcji Handlowej wstrzymała sprzedaż kwestionowanych sukienek i dokonała ich zwrotu do magazynu głównego w Bielsku – Białej. Oświadczyła także, że sukienki zostały przez nią zakupione od chińskiego przedsiębiorcy w ilości 701 sztuk, na podstawie faktury nr HZAC11091901-4 z dnia 19 września 2011 r. Do pisma załączono także dokumenty MM (przesunięcie magazynowe), potwierdzające wycofanie sukienek ze sklepów własnych i partnerskich. Strona postępowania oświadczyła także, że sukienki były dostępne w rozmiarach od 116 cm do 164 cm i nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji na te produkty.

**Dowód:** pismo strony postępowania z dnia 19 października 2012 r., k. 17 – 51 akt postępowania.

Pismem z dnia 30 października 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności, które nasunęły się po przeanalizowaniu przedłożonych przez nią wyjaśnień, a także o informację, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do produktów wycofanych z rynku.

**Dowód:** pismo Prezesa UOKiK z dnia 30 października 2012 r., k. 52 – 53 akt postępowania.

Pismem z dnia 9 listopada 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że podjęte przez nią działania, polegające na wstrzymaniu sprzedaży sukienek, zostały przeprowadzone jedynie w stosunku do produktów w rozmiarach 116 – 134 cm. Do pisma załączono także zestawienie z pełnymi danymi sklepów, w których te produkty były sprzedawane. Strona postępowania oświadczyła także, że wycofane sukienki nadal znajdują się w należącym do niej magazynie głównym.

**Dowód:** pismo strony postępowania z dnia 9 listopada 2012 r., k. 54 – 56 akt postępowania.

Pismem z dnia 19 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, w jaki sposób i w jakim terminie zamierza wyeliminować zagrożenia stwarzane przez sukienki.

**Dowód:** pismo z dnia 19 listopada 2012 r., k. 57 – 58 akt postępowania.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 28 listopada 2012 r. strona postępowania przekazała zdjęcia potwierdzające dokonanie zmian konstrukcyjnych w sukienkach. Oświadczyła także, że w dniu 29 listopada 2012 r. podjęła decyzję o wstrzymaniu sprzedaży sukienek w rozmiarach 140, 146, 152, 158 i 164 cm i rozpoczęła procedurę ich zwrotu do magazynu głównego w swojej siedzibie, na dowód czego przekazała dokumenty MM-.

**Dowód:** pismo z dnia 28 listopada 2012 r., k. 59 - 91 akt postępowania.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2012 r. organ nadzoru zwrócił się do przedsiębiorcy będącego stroną postępowania o wyjaśnienie, kto dokonał zmian konstrukcyjnych w sukienkach, a także o ponowne przekazanie wskazanych dowodów, które były nieczytelne.

**Dowód:** pismo Prezesa UOKiK z dnia 12 grudnia 2012 r., k. 92 – 93 akt postępowania.

Pismem z dnia 14 grudnia 2012 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach Delegatura w Bielsku – Białej przekazał protokół i akta kontroli

przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania w dniach 29 listopada – 4 grudnia 2012 r. W jej toku nie stwierdzono na stanie magazynu głównego sukienek będących przedmiotem postępowania.

**Dowód:** pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej Delegatura w Bielsku – Białej z dnia 14 grudnia 2012 r., k. 59 – 163 akt postępowania.

Pismem z dnia 21 grudnia 2012 r. strona postępowania poinformowała, że zmiany konstrukcyjne zostały przez nią dokonane samodzielnie – łącznie przeszycio 373 sztuki sukienek. Ponadto przekazała wskazane przez Prezesa UOKiK dokumenty, w formie umożliwiającej ich analizę.

**Dowód:** pismo strony postępowania z dnia 21 grudnia 2012 r., k. 164 – 167 akt postępowania.

W piśmie z dnia 9 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

**Dowód:** pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 stycznia 2013 r., k. 168 akt postępowania.

W piśmie z dnia 21 stycznia 2013 r. strona postępowania ponownie przekazała informacje na temat podjętych przez siebie działań.

**Dowód:** pismo strony postępowania z dnia 21 stycznia 2013 r., k. 169 – 170 akt postępowania.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku – Białej jest producentem sukienki bez rękawów, kod EAN 5900707448738 w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach

określonych w tej ustawie. Zgodnie ze wskazanym przepisem, za producenta uznaje się m.in. przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie lub do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W związku z tym, że na każdym egzemplarzu sukienki znajduje się etykieta zawierająca m.in. dane strony postępowania i sukienki są oznakowane kodem EAN należącym do strony postępowania, pomimo tego, iż w piśmie z dnia 19 października 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem sukienek bez rękawów, Prezes UOKiK postanowił uznać ją za producenta we wskazanym wyżej rozumieniu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma *PN-EN 14682:2009 Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa sukienek bez rękawów, kod EAN 5900707448738 z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Dokonujący oceny organoleptycznej sukienek, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że posiadają one wiązanie w postaci elastycznych tekstylnych pasków o swobodnych końcach o długości 420 mm każdy, co stanowi naruszenie pkt 3.2.4 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubiory z paskami podtrzymującymi na szyi należy tak wykonać, aby nie miały wolnych końców w okolicach głowy i szyi. Ponadto, pętle podtrzymywacza do paska, mierzone w odległości między punktami zamocowania miały 80 mm, podczas gdy norma dopuszcza długość nie większą niż 75 mm (pkt 3.1.4 normy PN-EN 14682:2009). Podtrzymywacze były wszyte w taki sposób, że po zawiązaniu paska mogły znacznie odstawać od sukienki. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (m.in. poważnego stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności) wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np. roweru, drzwi autobusu lub karuzeli. Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności biorąc pod uwagę wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż sukienki nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i mogą stwarzać zagrożenia dla zdrowia lub życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała tej oceny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona – przedsiębiorca Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku – Białej oświadczyła, że zakupiła 701 sukienek od chińskiego przedsiębiorcy. Strona postępowania po uzyskaniu informacji od Inspekcji Handlowej wstrzymała sprzedaż sukienek w rozmiarach od 116 cm do 134 cm, natomiast w dniu 29 listopada 2012 r. – także tych w rozmiarach od 140 cm do 164 cm. Sukienki znajdujące się w sklepach zostały zwrócone do magazynu głównego strony postępowania, w celu wprowadzenia zmian konstrukcyjnych. W sukienkach – w łącznej ilości 373 sztuk - wszyto w górnej części ramiączka, a także zmniejszono pętle przytrzymywaczy do paska, w ten sposób eliminując stwarzane przez nie zagrożenia.

Przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez sukienki będące przedmiotem tego postępowania są w opinii Prezesa UOKiK wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty, co uzasadnia umorzenie postępowania. Dokonując

analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania dokonała wszystkich możliwych w tym stanie faktycznym działań naprawczych, w wyniku których konsumentom nie są już oferowane produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że sukienki będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku – Białej naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ponieważ nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie nałożenie na nią kary pieniężnej za celowe.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).



Jako okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK potraktował fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wobec strony postępowania toczyły się już postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów: w decyzji nr DNR-1/25/2012 z dnia 2 marca 2012 r. Prezes UOKiK uznał, że spodnie dziewczęce „Z TK KWIATOWA DZIEWCZYNA 1”, w nitach których wykryto nikiel nie są bezpieczne, a w decyzji nr DNR-1/39/2012 z dnia 6 kwietnia 2012 r. uznał, że wprowadzona przez stronę postępowania kamizelka rozmiar 134, także z uwagi na uwalnianie się niklu z powierzchni nitu, nie jest produktem bezpiecznym. Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał także fakt, iż wprowadzone na rynek przez stronę postępowania sukienki są przeznaczone dla dzieci, a więc grupy konsumentów która - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - podlega szczególnej ochronie. Ponadto, Prezes UOKiK nie mógł pominąć okoliczności, że strona postępowania nie wstrzymała od razu sprzedaży sukienek w rozmiarach od 140 cm do 164 cm, ale zaprzestała ich wprowadzania na rynek dopiero po rozpoczęciu w jej siedzibie kontroli Inspekcji Handlowej, zleconej przez Prezesa UOKiK. Oznacza to, że – pomimo tego iż w toku pierwszej z przeprowadzonych u niej kontroli, która miała miejsce w dniach 10 – 13 września 2012 r. posiadała już wiedzę, iż produkty te nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, nadal je wprowadzała na rynek. Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał natomiast brak skarg i reklamacji, dotyczących tych produktów a także podjęcie przez stronę postępowania współpracy z Prezesem UOKiK.

Biorąc pod uwagę fakt, że jest to już kolejne, w krótkim odstępie czasu, naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, że nałożenie na nią kary pieniężnej sprawi, że strona postępowania dołoży większej staranności w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej i zwiększy kontrolę nad wprowadzanymi przez siebie na rynek produktami.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyścią majątkową jest iloczyn sprzedanych produktów które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez adresata decyzji. Średnią ceną sprzedaży jest średnia arytmetyczna najwyższej i najniższej ceny sprzedaży netto.

W niniejszej sprawie, strona postępowania – zgodnie ze swoim oświadczeniem - sprzedała 328 sztuki sukienek. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na znajdujących się w aktach sprawy fakturach. Zgodnie z nimi, najniższa cena jednej sukienki wynosiła 19,90 zł, a najwyższa - 41,90 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży sukienek wynosi 10 135,20 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k.  
Ul. Gen. Boruty – Śpiechowicza 39  
43 – 300 Bielsko – Biała