



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 11 października 2021 r.

DNR-2.730.170.2021.MU

**DECYZJA DNR-2/199/2021**

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514) (dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, poz.1491) (dalej jako: „Kpa”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 4 sierpnia 2021 r. przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Zbigniewa Rokosz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BEZET” Handel Hurtowy Zbigniew Rokosz w Opolu zakazu udostępniania 22 szt. zabawki o nazwie *Smartfon malucha BTEL0947*, kod EAN 5902719740947, do czasu zakończenia postępowania.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRU.8361.258.2021 oraz NRU.8361.424.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu u przedsiębiorcy Zbigniewa Rokosz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BEZET” Handel Hurtowy Zbigniew Rokosz w Opolu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę *Smartfon malucha BTEL0947*, kod EAN 5902719740947, (dalej jako: „wyrób”).

Badania laboratoryjne zabawki o nazwie *Smartfon malucha BTEL0947*, kod EAN 5902719740947 (sprawozdanie z badań nr 129/2021 z 13 lipca 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Akustyka – zabawki bliskouszne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji,



skorygowany charakterystyką A, LpA dla kategorii narażenia 1 stwierdzono 71,8 dB (niepewność wyniku +2,8; -7,8 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 60 dB, dla kategorii narażenia 2 stwierdzono 72,6 dB (niepewność wyniku +2,8; -7,9 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 65 dB, dla kategorii narażenia 3 stwierdzono 76,2 dB (niepewność wyniku +2,8; -8,0 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 70 dB oraz LpCpeak stwierdzono 94,3 dB (niepewność wyniku +2,7; -7,6 dB) przy wartości przewidzianej w normie do 110 dB.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób o nazwie *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947*, nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 poz.1816) (dalej jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.14 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, LpA dla kategorii narażenia 1, 2 i 3 co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu i w związku z powyższym wydał w dniu 4 sierpnia 2021 r. decyzję, w której zakazał przedsiębiorcy Zbigniewowi Rokosz prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „BEZET” Handel Hurtowy Zbigniew Rokosz w Opolu udostępniania zabawki o nazwie *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947*, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 4 października 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie

(dalej jako: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu:

- 1) niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, LpA dla kategorii narażenia 1, 2 i 3 co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

W pkt 1.14 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia określono, iż zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z uszkodzeniem słuchu i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 4 sierpnia 2021 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 735, poz.1491), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
NACZELNIK  
Wydziału Postępowań w zakresie  
Nadzoru Rynku  
w Departamencie Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/