



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-218(15)/12/BB/KS

Warszawa, dnia 14 marca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/38/2013

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec Mariusza Wąsa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ANNA” Mariusz Wąs w Starych Koluszkach, w sprawie wprowadzonej do obrotu *miodarki elektryczno-ręcznej 4-plastrowej typ 056*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w zakresie określonym w:

- § 5 ust. 1 i § 11 ust. 2 rozporządzenia - na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), z uwagi na usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości,
- w § 4, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia - na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u producenta - Mariusza Wąsa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ANNA” Mariusz Wąs w Starych Koluszkach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej *miodarkę elektryczno-ręczną 4-plastrową typ 056*. Według oświadczenia złożonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, wyprodukował on łącznie około 10 sztuk ww. wyrobu, który został sprzedany na podstawie paragonów odbiorcom indywidualnym.

Przedmiotową miodarkę stanowi bęben ze stali nierdzewnej z plastikową pokrywą, umieszczony na stojaku. Wewnątrz urządzenia znajduje się kosz stalowy czteroplastrowy, a na powierzchni miodarki - korba do ręcznego obracania koszem. Pod spodem bębna znajduje się silnik elektryczny, zasilany napięciem 24V, o mocy 250W, napędzający miodarkę, wraz z przekładnią pasową osłoniętą metalową osłoną. Z boku miodarki, w plastikowej obudowie, umieszczony został układ sterujący. Na obudowie sterownika znajdowała się naklejka ostrzegawcza o treści: „urządzenie elektryczne”. Układ sterujący zawierał włącznik maszyny, regulator obrotów i szybki wyłącznik awaryjny.

Pokrywa bębna wyposażona jest w wyłącznik wyłączający napęd maszyny w przypadku jej otwarcia podczas pracy. Konstrukcja mechanizmu napędu umożliwia ręczne wspomaganie pracy silnika, natomiast samoczynne uruchomienie napędu ręcznego po załączeniu silnika jest niemożliwe. Korpus miodarki połączono z przewodem ochronnym (PE) poprzez zacisk na transformatorze, mocowanym na wsporniku aluminiowym, który stanowi element łączący układ sterowania elektrycznego z metalową konstrukcją korpusu. Urządzenie wykonano w I klasie ochronności i wyposażono we wtyczkę zawierającą styk ochronny (PE), przystosowaną do instalacji 3-żyłowej z przewodem ochronnym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili, iż przedmiotowa miodarka nie spełnia zasadniczych wymagań zawartych w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na:

- zastosowanie w instalacji wewnętrznej urządzenia sterującego pracą maszyny, przewodów wiodących prąd w kolorze żółto-zielonym (zastrzeżonym dla przewodu ochronnego PE),
- brak odciążki przewodu, co nie zapewnia właściwego mocowania w obudowie urządzenia sterującego i grozi jego wyrwaniem lub wepchnięciem do wnętrza obudowy;
- obecność otworów w obudowie układu sterowania elektrycznego, umożliwiających przedostawanie się cieczy do wnętrza sterownika;
- brak tabliczki znamionowej zawierającej informacje dotyczące napięcia, mocy znamionowej urządzenia, częstotliwości oraz rodzaju pracy,
- nietrwałe oznakowanie CE, w postaci naklejki na przedniej części bębna roboczego.

Na podstawie zebranego w toku kontroli materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 28 września 2012 r. powiadomił Mariusza Wąsa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ANNA” Mariusz Wąs w Starych Koluszkach, dalej: zwanego „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *miodarki elektryczno-ręcznej 4-plastrowej typ 056*, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 4, ze względu na skonstruowanie sprzętu elektrycznego wbrew zasadom dobrej praktyki inżynierskiej w zakresie zasad bezpieczeństwa,
- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu,

tj. brak tabliczki znamionowej zawierającej dane dotyczące: napięcia, mocy znamionowej urządzenia, częstotliwości oraz rodzaju pracy,

- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 2, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie przewodów w kolorze żółto-zielonym (zastrzeżonym jako przewód ochronny PE) w obwodach innych niż ochronny i brak odciążki dla zapewnienia lepszego mocowania przewodu w obudowie urządzenia,
- § 7 ust. 2 pkt 2, ze względu na obecność otworów w obudowie układu sterowania elektrycznego, umożliwiających przedostawanie się cieczy do wnętrza sterownika,
- § 11 ust. 2, z uwagi na nietrwałe oznakowanie CE.

W dniu 12 października 2012 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego zamieszczonego w prasie branżowej. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o udzielenie informacji, co do dalszej produkcji ww. wyrobu bądź wprowadzenia przewidywanych zmian w zakresie jego konstrukcji.

Z uwagi na brak reakcji producenta wyrobu na przesłane pisma i nie przedstawienie jakichkolwiek wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, pismem z dnia 23 listopada 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę, iż przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Ponadto powiadomił, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji, ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 10 grudnia 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona poinformowała, że w protokole z kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi kontrolujący inspektorzy przedstawili błędne wnioski, co do zagrożeń stwarzanych przez produkowane przez stronę urządzenie. Strona wyjaśniła, że jej wyrób posiada odpowiednią tabliczkę znamionową odnoszącą się do

produkowanego urządzenia, tj. do miodarki elektryczno-ręcznej. Tabliczka znamionowa tej miodarki zawiera dokładny adres producenta, miejsce na typ i datę produkcji (dane wpisywane na tabliczkę oddzielnie dla każdego urządzenia), informację z jakiego materiału urządzenie zostało wykonane oraz numer stosownego atestu wydanego przez PZH. Strona oprotestowała też wnioski kontrolujących inspektorów, że użyty przewód w kolorze żółto-zielonym (kolor zarezerwowany w obwodach prądu przemiennego o napięciu 230 V dla przewodu ochronnego) jest niebezpieczny i może zagrażać zdrowiu lub życiu użytkownika, wyjaśniając jednocześnie, że wprawdzie omyłkowo przewód w tym kolorze został wykorzystany przy montażu w obwodzie wewnętrznym sterownika, ale w obwodzie tym płynie bezpieczny prąd stały o napięciu 24 V, gdzie nie występuje zagrożenie porażenia prądem elektrycznym groźne dla życia lub zdrowia konsumentów. Ponadto strona poinformowała, że mocowanie przewodu zasilającego, pomimo braku odciążki, było tak rozwiązane, że kontrolującemu inspektorowi, pomimo podjętych prób nie udało się tego przewodu wyciągnąć. Oświadczyła też, że oznakowanie CE zostało zmienione i jest teraz nanoszone metodą sitodruku oraz poinformowała, że zmieni również sposób mocowania przewodu zasilającego na zgodny z normą. Wyjaśniła też, że otwory w obudowie sterownika są niezbędne do wentylacji uzwojeń zastosowanego transformatora i stosowane są we wszystkich obudowach większych transformatorów.

Pismem z dnia 19 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie, że podstawą wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie były akta z ww. kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, w tym ustalenia zawarte w protokóle z tej kontroli, w którym udokumentowane zostały niezgodności badanego wyrobu. Strona nie zgłosiła wtedy żadnych uwag do treści tego protokołu, a zgodność informacji w nim zawartych ze stanem faktycznym potwierdziła złożeniem podpisu na przedmiotowym dokumencie. Odnosząc się natomiast do przekazanego stanowiska strony zwrócił m.in. uwagę na fakt, że tabliczka znamionowa powinna zawierać podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu. Podkreślił także, że strona potwierdziła niezgodności dotyczące nietrwałego oznakowania CE na wyrobie oraz niewłaściwego mocowania przewodu zasilającego (brak odciążki).

W dniu 06 marca 2013 r. strona przekazała faksem do UOKiK dodatkowe pismo wyjaśniające w przedmiotowej sprawie wraz z załączonymi dokumentami (oryginały tych dokumentów wysłane przez stronę pocztą wpłynęły do UOKiK w dniu 11 marca 2013 r.). W piśmie strona poinformowała, że na wyrobie będzie dodatkowo zamieszczana tabliczka znamionowa dotycząca parametrów prądowych zastosowanego w urządzeniu transformatora

(wzór tabliczki załączono do pisma). Strona oświadczyła też, że dla lepszego zamocowania przewodu zastosuje dodatkowo odciażkę. Ponadto wyjaśniła, że naklejki z oznaczeniami, w tym naklejka z oznaczeniem CE, wykonane zostaną na specjalnej, niemożliwej do odklejenia folii, która przy próbie odklejenia ulega zniszczeniu. Wyjaśniła też, że w produkowanych urządzeniach montuje transformatory firmy Breve-Tufvassons Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Do pisma strona załączyła deklarację zgodności dla transformatora wystawioną przez ww. producenta oraz kartę techniczno-wymiarową wyrobu informującą m.in. o jego wymiarach i masie w zależności od mocy nominalnej zastosowanego urządzenia.

W toku postępowania strona została poinformowana przez Prezesa UOKiK o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje lub wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przedsiębiorca Mariusz Wąs, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ANNA” Mariusz Wąs w Starych Koluśkach jest producentem *miodarki elektryczno-ręcznej 4-plastrowej typ 056*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przedmiotowej miodarki przeprowadzone przez kontrolujących inspektorów wykazały: zastosowanie w instalacji wewnętrznej urządzenia sterującego pracą maszyny, przewodów wiodących prąd w kolorze żółto-zielonym (zastrzeżonym dla przewodu ochronnego PE), brak zastosowania odciążki przewodu zasilającego, obecność otworów w obudowie transformatora układu sterowania elektrycznego, brak tabliczki znamionowej zawierającej informacje dotyczące parametrów prądowych oraz nietrwałe oznakowanie CE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 2 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia. nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkownika wyrobu i stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników poprzez niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym.

Przywołane regulacje stanowią, że:

- § 4 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny może być wprowadzony do obrotu tylko wówczas, gdy po skonstruowaniu go zgodnie z zasadami dobrej praktyki inżynierskiej w zakresie zasad bezpieczeństwa nie zagraża bezpieczeństwu ludzi, zwierząt domowych i mieniu, jeżeli jest właściwie zainstalowany, utrzymywany i użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem oraz oznakowany w sposób określony w § 11.”,
- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.”,
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”,
- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.”,

- § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.”,
- § 11 ust. 2 rozporządzenia: „Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne.”.

W toku prowadzonego postępowania strona początkowo nie ustosunkowała się do otrzymywanej korespondencji w przedmiotowej sprawie. Dopiero po otrzymaniu kolejnego pisma Prezesa UOKiK z dnia 23 listopada 2012 r. wyznaczającego ostateczny termin przed wydaniem decyzji na przekazanie dowodów i wyjaśnień w prowadzonym postępowaniu, strona przysłała pismo, w którym oprotestowała wnioski wynikające z protokołu kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi odnośnie stwierdzonych niezgodności produkowanego przez nią urządzenia. W przekazanych do UOKiK w grudniu 2012 r. i w marcu 2013 r. pismach strona wyjaśniła, że jej wyrób posiada odpowiednią tabliczkę znamionową (w kolorze żółtym) z wymaganymi danymi producenta i informacjami odnośnie produkowanej miodarki oraz tabliczkę znamionową (w kolorze białym) z parametrami prądowymi dotyczącymi zastosowanego transformatora, poinformowała też, że użyty (w niewłaściwym kolorze) żółto-zielony przewód wykorzystano w obwodzie wewnętrznym bezpiecznego prądu stałego o napięciu 24 V, gdzie nie występuje zagrożenie porażenia prądem elektrycznym groźne dla życia lub zdrowia konsumentów. Strona oświadczyła też, że oznakowanie CE zostało zmienione i jest teraz nanoszone metodą sitodruku oraz poinformowała, że, pomimo mocowania przewodu zasilającego w sposób nie pozwalający na jego wyciągnięcie, zmieni też sposób jego mocowania na zgodny z normą. Jednocześnie wyjaśniła, że w produkowanych przez siebie urządzeniach montuje transformatory firmy Breve-Tufvassons Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz załączyła deklarację zgodności WE i kartę techniczno-wymiarową dla tego urządzenia. Ponadto poinformowała, że otwory w obudowie sterownika są niezbędne do prawidłowej wentylacji uzwojeń zastosowanego transformatora. Strona przekazała też wzór dodatkowej tabliczki znamionowej z informacjami dotyczącymi transformatora.

Po szczegółowej analizie zdjęć wyrobu zamieszczonych na płycie CD w aktach z przedmiotowej kontroli oraz rozpatrzeniu stanowiska strony, w tym załączonych przez nią dowodów i wyjaśnień w sprawie, Prezes UOKiK uznał, że zgromadzone w sprawie dowody oraz przekazane przez stronę informacje i wyjaśnienia, w szczególności dotyczące m.in. bezpiecznego przewodu żółto-zielonego zastosowanego w obwodzie elektrycznym o napięciu prądu stałego 24V i koniecznym zastosowaniu otworów wentylacyjnych w obudowie z transformatorem, są wystarczające do stwierdzenia, że prowadzone postępowanie administracyjne w zakresie określonym w § 4, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stało się bezprzedmiotowe. Jednocześnie Prezes UOKiK uznał, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający do umorzenia prowadzonego postępowania w zakresie określonym w § 5 ust. 1 i § 11 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na usunięcie przez stronę stwierdzonych w toku kontroli niezgodności.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK odstąpił też od konieczności powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do art. 41 c ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie administracyjne wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodności wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami zostały usunięte albo wyrób został wycofany z obrotu oraz, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui

Otrzymują:

Mariusz Wąs „ANNA”
Stare Koluszki 23a, 95-060 Brzeziny

Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (PU.8361.295.2012)
2. a/a