



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.36.2018.IS

Warszawa, 5 listopada 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/78/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujnika czadu i gazu model DETC-12 kod EAN 5902115408069 oraz czujnika tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824 kod EAN 5902115407963, wprowadzonych na rynek przez MULTIOFFICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. czujnika czadu i gazu model DETC-12 kod EAN 5902115408069 oraz czujnika tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824 kod EAN 5902115407963, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę MULTIOFFICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 12 000 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 20 marca 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) akta kontroli (NR.8361.37.2018.BB.AK,



NR.8361.105.2.2018.BB.AK.(BB) dotyczące czujnika czadu i gazu model DETC-12 kod EAN 5902115408069 (zwanego dalej także „czujnikiem czadu i gazu model DETC-12”, „czujnikiem”, „produktem”). Zaś pismem z 10 kwietnia 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli (nr BP.8361.69.2018) dotyczące czujnika tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824 kod EAN 5902115407963 (zwanego dalej także „czujnikiem tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824”, „czujnikiem”, „produktem”). Czujniki zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę MULTIOFFICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

W trakcie kontroli inspektorzy poddali czujniki ocenie bezpieczeństwa i oględzinom w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*” (zwanego dalej „normą”).

Czujnik czadu i gazu model DETC-12 zasilany jest napięciem sieciowym (90-240 V, 50 Hz) z wyświetlaczem. Obudowa urządzenia wykonana jest z tworzywa sztucznego. Urządzenie jest przystosowane do zamontowania na ścianie. Do urządzenia dołączono instrukcję obsługi i śruby mocujące. Na opakowaniu produktu umieszczono następujące oznaczenia: czujnik czadu i gazu, ART, MULTIOFFICE Sp. z o.o., ul. Zawila 65D, 30-390 Kraków, DETC-12, kod EAN 5902115408069, rodzaj czujnika - elektrochemiczny, zasilanie: AC 90V - 240 V lub bateria 9V, częstotliwość: 50-60 Hz, czułość czadu: 50-999 ppm, poziom głośności alarmu: 85dB. Bezpośrednio na produkcie umieszczono m.in.: czujnik czadu i gazu, ART, MULTIOFFICE Sp. z o.o., ul. Zawila 65D, 30-390 Kraków, DETC-12, Typ B, wyprodukowano w Chinach.

Czujnik tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824, kod EAN 5902115407963, wykonany jest z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Urządzenie emituje alarm wizualny i dźwiękowy. W zestawie znajdowały się wkręty do zamocowania czujnika i instrukcja obsługi. Na produkcie znajdowały się m.in. następujące oznaczenia: DETEK1 Typ B, seria 20170824, zasilanie bateriami, wyprodukowano w Chinach na zlecenie MULTIOFFICE Sp. z o.o., ul. Zawila 65D, 30-390 Kraków.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4/18 z 29 stycznia 2018 r.) inspektorzy Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż znajdujące się na czujniku

tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824 oznaczenia: nazwa urządzenia, numer modelu, typ wykrywanego gazu oraz wskazanie maksymalnego czasu zużycia zalecanego dla urządzenia nie były widoczne w typowej pozycji instalacyjnej, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 4.8.2 normy.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że dla dokonania pełnej oceny bezpieczeństwa niezbędne jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych czujnika czadu i gazu model DETC-12 oraz czujnika tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824. W związku z tym, próbki produktów zostały przekazane do Laboratorium Badań Urządzeń Gazometrycznych Centrum Badań i Certyfikacji w Instytucie Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach.

Badania laboratoryjne czujników zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania warunków działania alarmu zawarte w pkt 5.3.4 normy, odsyłającym do tabeli 3 (pkt 5.2.2 normy). Tabela 3 normy określa wymagania zadziałania progów alarmowych (A, B, C, D) przy odpowiednim gazie testowym. Badanie progów alarmowych A określa prawidłowość alarmu przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 30 ppm (gaz testowy 33 ppm \pm 3 ppm), który nie powinien zadziałać przed czasem 120 minut. Badanie progów alarmowych B określa prawidłowość alarmu przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 50 ppm (gaz testowy 55 ppm \pm 5 ppm), który nie powinien zadziałać przed upływem 60 minut, natomiast powinien zadziałać przed upływem 90 minut. Badanie progów alarmowych C określa prawidłowość alarmu przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 100 ppm (gaz testowy 110 ppm \pm 10 ppm), który nie powinien zadziałać przed upływem 10 minut, natomiast powinien zadziałać przed upływem 40 minut. Badania progów alarmowych D określa prawidłowość alarmu przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 300 ppm (gaz testowy 330 ppm \pm 30 ppm), który powinien zadziałać przed czasem 3 minut.

Badania laboratoryjne czujnika czadu i gazu model DETC-12 (sprawozdanie z badań nr 5020.1-ZLG/2018 z 22 lutego 2018 r.), wykonane na próbce składającej się z trzech egzemplarzy produktów, wykazały nieprawidłowości w działaniu progów alarmowych czujnika. Badanie progów alarmowych B i C wykazało, że w trzech egzemplarzach z badanej próbki alarm nie zadziałał.

Badania laboratoryjne czujnika tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824 (sprawozdanie z badań nr 5038-ZLG/2018 z 8 marca 2018 r.), wykonane na próbce składającej się z trzech egzemplarzy produktów, wykazały nieprawidłowości w działaniu progów alarmowych czujnika. Badanie progów alarmowych B i C wykazało, że w trzech

egzemplarzach z badanej próbki alarm nie zadziałał. Z kolei badanie prognozy alarmowej D wykazało, że alarm nie zadziałał w dwóch egzemplarzach czujnika z badanej próbki.

Dowód: protokół i akta kontroli - k. 1-37 (NR.8361.37.2018.BB.AK.), k. 1-34 (NR.8361.105.2018.BB.AK) akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, protokół i akta kontroli - k. 1-19 (BP.8361.12.2018), k. 1-33 (BP.8361.69.2018) akt kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 26 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MULTIOFFICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujnika czadu i gazu model DETC-12 oraz czujnika tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami, przedstawienie listy dystrybutorów czujników ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktów ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez czujniki, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 czerwca 2018 r. – k. 3-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania pismem z 9 lipca 2018 r. (podpisane zgodnie z reprezentacją określoną w KRS wpłynęło 16 sierpnia 2018 r.) poinformowała, że jest importerem i dystrybutorem czujnika czadu ART DETC-12 kod EAN 5902115408069 oraz czujnika

sprzedawanego pod kodem DETEK1 kod EAN 5902115407963 - kod producenta DETC-001. Jako właściciel marki ART firma zleciła producentowi produkcję ww. czujnika pod marką ART z odpowiednim dla nich oznaczeniem modelowym. Strona postępowania wskazała, że sprzedaż czujnika DETC-12 rozpoczęła 7 grudnia 2017 r., na rynek wprowadziła 3 000 sztuk produktów (zakupionych w ilości 3 000 sztuk na podstawie faktury nr PO20170808 z 7 października 2017 r. od SHENZHEN JIKAIDA TECHNOLOGY CO., LTD CHINA), a obecnie nie ma już tego modelu na magazynie. Natomiast sprzedaż czujnika DETEK1 rozpoczęła 12 października 2017 r., na rynek wprowadziła 1 000 sztuk produktów (zakupionych w ilości 1 000 sztuk na podstawie faktury nr PO20170808 z 7 października 2017 r. od SHENZHEN JIKAIDA TECHNOLOGY CO., LTD CHINA), a obecnie nie ma już tego modelu na stanie magazynowym. Poinformowała, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej oraz nie otrzymała żadnych informacji o wypadkach z udziałem czujników ani skarg i reklamacji dotyczących tych produktów. Strona postępowania poinformowała również o działaniach podjętych w celu wyeliminowania ewentualnych zagrożeń związanych z używaniem produktów. Powiadomiła odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez produkty z prośbą o wstrzymanie sprzedaży i zwrot posiadanych czujników. Ponadto strona postępowania zwróciła się do producenta z prośbą o wyjaśnienie powodów niespełniania wymagań przez zamówione produkty. Strona postępowania zwróciła się z prośbą o wyznaczenie dodatkowego terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z rynku czujników.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przesłała: faktury zakupu czujników, listę kontrahentów, wzór pisma skierowanego do kontrahentów z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez czujniki i prośbą ich zwrotu, oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania czujników, wydruki korespondencji mailowej z kontrahentami z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez czujniki i prośbą ich zwrotu.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 lipca 2018 r. wraz z załącznikami – k. 21-69, k. 82-83 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z otrzymanym pismem z 9 lipca 2018 r. Prezes UOKiK pismem z 7 sierpnia 2018 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z rynku czujnika czadu i gazu model DETC-12 oraz czujnika tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824, w terminie 14 dni od dnia otrzymania

niniejszego pisma. Ponadto zwrócił się z prośbą o uzupełnienie przesłanej listy dystrybutorów o wskazanie jednostkowej ceny sprzedaży każdego z czujników.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 sierpnia 2018 r. – k. 70-71 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania 16 sierpnia 2018 r. przesłała: listę dystrybutorów uzupełnioną o jednostkową cenę sprzedaży każdego z czujników, oświadczenia kontrahentów o braku na stanie magazynowym czujników oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot 12 czujników czadu i gazu model DETC-12.

Dowód: dowody przesłane przez stronę postępowania – k. 72-83 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania 10 września 2018 r. przesłała protokół zniszczenia 15 czujników z 31 sierpnia 2018 r. ze zdjęciami z przeprowadzonego zniszczenia. Poinformowała, że zniszczone czujniki zostaną przekazane do utylizacji w październiku 2018 r.

Dowód: protokół zniszczenia z 31 sierpnia 2018 r. ze zdjęciami z przeprowadzonego zniszczenia – k. 84--86 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 25 września 2018 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej ilości zwróconych przez kontrahentów oraz zniszczonych produktów. Wskazał, że na podstawie przedstawionych faktur korygujących kontrahenci zwrócili 12 sztuk czujników, a protokół zniszczenia z 31 sierpnia 2018 r. dotyczy 15 sztuk czujników.

W związku z niewielką ilością produktów zwróconych przez kontrahentów w porównaniu do ilości wprowadzonej na rynek (2 927 czujników czadu i gazu model DETC-12 oraz 1000 sztuk czujników tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824) Prezes UOKiK uznał za zasadne powiadomienie przez stronę postępowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach produktów na stronie internetowej. Wskazał, że ogłoszenie powinno być widoczne na stronie internetowej co najmniej do czasu zakończenia postępowania.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze

zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 września 2018 r. – k. 87-88 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania pismem z 4 października 2018 r. poinformowała, że przesłany protokół zniszczenia dotyczy również czujników (w ilości 3 sztuk) będących przedmiotem innego postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK. Ponadto poinformowała, że nie będzie korzystała z prawa do zapoznawania się z dowodami i aktami sprawy. Do pisma strona postępowania załączyła wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem o stwierdzonych niezgodnościach czujników.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 października 2018 r. wraz z załącznikami – k. 89-90 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca MULTIOFFICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wprowadził czujnik czadu i gazu model DETC-12 oraz czujnik tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824 na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się importera produktu, jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania nabyła kwestionowane produkty w październiku 2017 r. od chińskiego przedsiębiorcy.

Dowód: faktura zakupu czujników od chińskiego przedsiębiorcy nr PO20170808 z 7 października 2017 r.: – k. 63-64 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa czujników z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz wyniki badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badań Urządzeń Gazometrycznych Centrum Badań i Certyfikacji Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach. Stwierdzono, że brak wymaganych oznaczeń może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków spowodowanych brakiem świadomości o zagrożeniach związanych z użytkowaniem produktów, a nieprawidłowości w działaniu progów alarmowych czujników stwarzają poważne ryzyko zatrucia się tlenkiem węgla przez użytkowników produktów, co jest związane z przekroczeniem dopuszczalnego czasu ekspozycji na tlenek węgla.

Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa czujników, jednocześnie podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 3 927 produktów - 2 927 sztuk czujników DETC-12 (z zakupionych od chińskiego przedsiębiorcy 3 000 sztuk) udostępniając je 16 kontrahentom począwszy od 7 grudnia 2017 r. oraz 1 000 sztuk czujników DETEK1 (z zakupionego od chińskiego przedsiębiorcy 1 000 sztuk) udostępniając je 1 kontrahentowi 12 października 2017 r.

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty strona postępowania poinformowała swoich kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez czujniki z prośbą o ich zwrot, a także powiadomiła konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez czujniki zamieszczając ogłoszenie na stronie internetowej. Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła: 3 faktury korygujące potwierdzające zwrot 12 czujników DETC-12, oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania czujników (oświadczenia 3 kontrahentów o posiadaniu łącznie 12 sztuk czujników DETC-12 oraz oświadczenia 14 kontrahentów o braku na stanie magazynowym czujników), wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, korespondencję mailową z kontrahentami oraz protokół zniszczenia zwróconych przez kontrahentów czujników z 31 sierpnia 2018 r. Strona postępowania wskazała również, że nie otrzymała żadnych informacji o wypadkach z udziałem czujników, ani skarg i reklamacji dotyczących produktów.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane czujniki, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż czujnik czadu i gazu model DETC-12 oraz czujnik tlenku węgla DETEK1 Typ B seria 20170824 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca MULTIOFFICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również ilość produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/9: „Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność”).

W niniejszym postępowaniu za główną okoliczność obciążającą Prezesa UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania na

podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, których przedmiotem był czujnik czadu (*vide* decyzje Prezesa UOKiK: nr DNR-1/18/2018 z 20 kwietnia 2018 r., nr DNR-1/29/2018 z 17 maja 2018 r.), a zatem strona postępowania powinna być świadoma regulacji dotyczących bezpieczeństwa tej grupy produktów. Ponadto, należy zauważyć, że norma PN-EN 50291-1:2010, według której badane są parametry czujników, obowiązuje od wielu lat, a zatem strona postępowania miała czas, aby się zapoznać z jej wymaganiami i uwzględnić ich treść przy zamawianiu czujników od chińskiego producenta.

Ponadto, organ nadzoru wziął pod uwagę dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek - 2 927 sztuk czujników DETC-12 (udostępnionych 16 kontrahentom od 7 grudnia 2017 r.) oraz 1 000 sztuk czujników DETEK1 (udostępnionych 1 kontrahentowi 12 października 2017 r.). Prezes UOKiK uwzględnił również okoliczność, że produkty będące przedmiotem postępowania stwarzają poważne zagrożenie dla konsumentów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą doprowadzić nawet do śmierci użytkowników.

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania nie otrzymała skarg konsumentów ani informacji o wypadkach z udziałem kwestionowanych czujników, jak również reklamacji. Na korzyść strony postępowania przemawia także podjęcie współpracy z organem nadzoru – strona postępowania przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Na podstawie przedstawionego przez stronę postępowania zestawienia sprzedaży czujników wynika, że sprzedała ona kontrahentom 2 927 sztuk czujników DETC-12 w przedziale cenowym od 40,90 zł do 50,41 zł oraz 1 000 czujników DETEK1 w cenie 15,90 zł. Zatem jako średnią cenę sprzedaży czujnika DETC-12 organ nadzoru przyjął kwotę 45,65 zł, a w przypadku czujnika DETEK1 kwotę 15,90 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 2 927 sztuk czujników DETC-12 wyniosła 133,617.55 zł. Korzyść majątkowa ze sprzedaży 1 000 czujników DETEK1 wyniosła 15 900 zł. Łączna korzyść majątkowa ze sprzedaży wszystkich czujników wynosi 149,517.55 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć,

że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 12 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 2 927 sztuk czujników DETC-12 (udostępniając je 16 kontrahentom od 7 grudnia 2017 r.) oraz 1 000 sztuk czujników DETEK1 (udostępniając je 1 kontrahentowi 12 października 2017 r.), zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów produktów w celu dalszej dystrybucji. Tym samym zachodzi prawdopodobieństwo, iż duża część produktów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa, podejmując w toku postępowania działania naprawcze i eliminując zagrożenie stwarzane przez produkty, a Prezes

UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz biorąc pod uwagę wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wobec strony postępowania, których przedmiotem był czujnik czadu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, poz. 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie

z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
 - 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, poz. 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak