



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 2 lipca 2019 r.

DNR-2.730.231.2018.KK
DNR-2.730.12.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 122 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kozerkach wyrobu: deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kozerkach wycofanie z obrotu wyrobu: deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 56 ust. 1 pkt 6 i § 58 ust. 2 lub ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w dniach od 5 lipca do 12 lipca 2018 r. (nr akt kontroli WNB.8361.78.2018) w sklepie Media Markt, CH. Atrium Molo, ul. Mieszka I 73 w Szczecinie, należącym do Media Markt POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Szczecin sp.k. z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej deskorolkę elektryczną samobalansującą SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL



SMART”, kod EAN 4000953601770.

Na wyrobie umieszczono m.in. znak towarowy SKYMASTER; WHEELS 6 DUAL SMART; QMSMA651803004244; kod EAN 4000953601770; Producent: Skymaster sp. z o.o. sp.k., ul. Gryfińska 42, 70-772 Szczecin.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin ww. wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- b) brak w dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności oświadczenia, że wyrób spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE (dyrektywa maszynowa) oraz odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych z dyrektywą 2006/42/WE.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pismo do SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kozerkach, w którym zwrócił się z żądaniem przedstawienia deklaracji zgodności dla ww. wyrobu, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania rozporządzenia, a także zwrócono się o przedstawienie dokumentów zakupu. Pismo pozostało bez odpowiedzi.

W dniach od 9 lipca do 20 lipca 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie przeprowadzili kontrolę (nr akt kontroli WNB.8361.79.2018) w należącym do SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kozerkach, Oddziale Operacyjnym Szczecin mieszczącym się przy ul. Gryfińskiej 42 w Szczecinie, w toku której stwierdzili w ofercie handlowej deskorolkę elektryczną samobalansującą SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770.

Na wyrobie umieszczono m.in. znak towarowy SKYMASTER; WHEELS 6 DUAL SMART; QMSMA651803004936; kod EAN 4000953601770; Producent: Skymaster sp. z o.o. sp.k., ul. Gryfińska 42, 70-772 Szczecin.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin ww. wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- b) brak w dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności oświadczenia, że wyrób spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE (dyrektywa maszynowa) oraz odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych z dyrektywą 2006/42/WE.

W toku kontroli ponownie zwrócono się do SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kozerkach o przedłożenie deklaracji zgodności. Ww. spółka nie przedstawiła wymaganego dokumentu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, w dniu 25 października 2019 r. Prezes UOKiK skierował pismo do SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kozerkach, w którym poinformował o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, czy zastosowano przed wprowadzeniem ww. deskorolki elektrycznej do obrotu w procedurze oceny zgodności dyrektywę 2006/42/WE oraz normy zharmonizowane z powyższą dyrektywą, a jeśli tak, to zwrócono się o przedstawienie dowodów potwierdzających zastosowanie dyrektywy 2006/42/WE oraz norm zharmonizowanych z powyższą dyrektywą, stanowiących poświadczenie zgodności przedmiotowego wyrobu z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, które wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.), tj. dokumentacji technicznej o której mowa w pkt 1 załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia.

Ww. spółka w dniach od 26 listopada do 3 grudnia 2018 r. przekazała do UOKiK dokumentację techniczną, w tym sprawozdania z badań potwierdzające przeprowadzenie badań wyrobu na zgodność z normami EN 60204-1 i EN ISO 12100:2010 oraz przedstawiła deklarację zgodności z dnia 15 lutego 2018 r. wystawioną przez SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kozerkach, w której wskazano, że deskorolka samobalansująca z modułem Bluetooth Skymaster Wheels 6 Dual Smart o nr serii QMSMA651803002650 - QMSMA651803004299 jest zgodna m.in. z dyrektywą MD 2006/42/EC i spełnia wymagania norm EN-60204-1:2006+A1:2009.

W dniu 3 stycznia 2019 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta kontroli (nr akt kontroli BP.8361.159.2018) przeprowadzonej przez Mazowieckiego Inspektora Inspekcji Handlowej w SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kozerkach. W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 26 lipca do 2 sierpnia 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej ww. spółki wyrób: deskorolkę

elektryczną samobalansującą SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770.

Przedmiotową kontrolę wszczęto w związku z pismem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 11 lipca 2018 r., w którym poinformowano, iż Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni – Oddział Celny Terminal Kontenerowy w Gdańsku w ramach procedury dopuszczenia do obrotu produktu pochodzącego z importu, określonej w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str.30) wystąpił z wnioskiem o wydanie opinii dot. 1650 szt. deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART” (black-yellow color- 940 szt., black-red color – 710 szt.) wprowadzonych do obrotu przez SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kozerkach. W ramach podjętych działań Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał przedmiotowy wyrób do badań laboratoryjnych w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w celu oceny zgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr B/2018/172) wykazały, że deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART” (nr seryjny: QMSMA651803005871) nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”. Zgodnie z wymaganiami pkt 15.1.1 ww. normy sprzęt o stopniu ochrony innym niż IPX0 poddawany jest badaniom wg IEC 60529. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zadeklarowanego w instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobu stopnia szczelności IP54, ponieważ w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostają się znaczne ilości wody.

W toku kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kozerkach przekazała wydruki stanów magazynowych, z których wynikało, że na stanie magazynowym znajduje się 256 szt. wyrobu: deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, dalej: „wyrób”, (kolory: blue-red 24 szt., black-yellow 105 szt., white-mint 42 szt., black-red 85 szt.). Z kolei w wyniku przeliczenia wyrobu znajdującego się na

stanie magazynowym stwierdzono faktyczną liczbę – 238 szt. wyrobu. W odpowiedzi na skierowane pismo przez organ wyspecjalizowany do SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kozerkach, w którym zwrócono się o przedstawienie: dokumentów zakupu i sprzedaży wyrobu (partii black-yellow color i black-red oraz partii importowanych później, jeżeli taki import miał miejsce), liczby zakupionych i sprzedanych wyrobów, kierunków rozchodu, deklaracji zgodności i udzielenie wyjaśnień w kwestii rozbieżności pomiędzy wydrukami stanów magazynowych a faktycznie zliczoną liczbą wyrobu, ww. spółka przedłożyła następujące dokumenty: zestawienie dla „Wheels 6 dual SMART black-yellow” od 01.05.2018 r. - 17.07.2018 r. na którym widniało - zakup: dokument SHEN ZHEN ONETOUCH BUSINESS, QMS180330003-3A 002/06/18/DIM 0010/06/18/PZ 07.06.2018 r. 940 szt., QMS180604002-02 004/07/18/DIM 0008/07/18/PZ 16.07.2018 r. 700 szt., łącznie zakup: 1640 szt., sprzedaż: 1533 szt. (na zestawieniu wskazano rozchód 1533 szt. wyrobu od 8 czerwca do 24 lipca 2018 r.), stan posiadania: 107 szt.; zestawienie dla „Wheels 6 Dual SMART black-red” od 01.05.2018 r. - 17.07.2018 r. na którym widniało - zakup: dokument SHEN ZHEN ONETOUCH BUSINESS, QMS180330003-5A 0004/06/18/DIM 0005/06/18/PZ 05.06.2018 r. 825 szt., QMS180330003-3A 002/06/18/DIM 0010/06/18/PZ 07.06.2018 r. 710 szt., QMS180604002-02 0004/07/18/DIM 0008/07/18/PZ 16.07.2018 r. 500 szt., łącznie zakup: 2035 szt., sprzedaż: 1947 szt. (na zestawieniu wskazano rozchód 1947 szt. wyrobu od 5 czerwca do 24 lipca 2018 r.), stan posiadania: 88 szt.; deklarację zgodności z dnia 4 czerwca 2018 r. wystawioną przez SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kozerkach dla deskorolki samobalansującej z modułem Bluetooth Wheels 6 Dual Smart nr serii: QMSMA651806001000 - QMSMA651806005950, w której wskazano m.in., iż wyrób spełnia wymagania MD 2006/42/EC. Ponadto ww. spółka poinformowała, że pozostałe wymagane dokumenty dostarczy w późniejszym terminie oraz wyjaśniła, że różnice w stanach magazynowych wynikają z błędów inwentaryzacyjnych w magazynie.

Wyrób posiada obudowę wykonaną z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym i czerwonym. Wyposażony jest w m.in. gniazdo zasilania, przycisk włącznika. Na wyrobie umieszczono m.in. znak towarowy SKYMASTER; WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-RED; QMSMA651806001546; kod EAN 4000953601770; Producent: Skymaster sp. z o.o. sp.k., ul. Gryfińska 42, 70-772 Szczecin. Do wyrobu dołączono deklarację zgodności oraz instrukcję obsługi WHEELS 6 Dual Smart, w której podano m.in. informacje: „Wheels Dual wykonany jest w klasie ochronności IP54”.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- b) instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca, tj. SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kozerkach, złożył wniosek o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr B/2018/295) przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach potwierdziły, że deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART” (nr seryjny: QMSMA651803005137) nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wyrób nie spełnia już wymagania dla stopnia ochrony IPX1, gdyż podczas badania do jego wnętrza przedostaje się znaczna ilość wody.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 5 grudnia 2018 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kozerkach, udostępniania 238 szt. wyrobu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kozerkach, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia, tj.:

- a) § 5, z uwagi na to, iż wyrób nie spełnia zadeklarowanego w instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobu stopnia szczelności IP54, ponieważ w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostają się znaczne ilości wody, mogące doprowadzić do nieprawidłowej (a nawet niebezpiecznej) pracy mechanizmu zasilającego, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (np. podczas ładowania w pełni zawilgoconego w środku wyrobu) bądź ryzyko wystąpienia pożaru pochodzącego od naładowanego akumulatora pracującego

w niekorzystnych dla niego warunkach i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników wyrobu,

- b) § 56 ust. 1 pkt 6, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- c) § 58 ust. 2 lub ust. 3, z uwagi na to, iż instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów z wymaganiami lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 lutego 2019 r.

W dniu 5 lutego 2019 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kozerkach, zakazu udostępniania 238 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 13 marca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 6 marca 2019 r., w którym oświadczone, iż podjęto działania mające na celu usunięcie niezgodności w wyrobie: SKYMASTER WHEELS 6 DUAL SMART o numerach kodów EAN 4000953601770 i 4000953601787, których numery seryjne są z partii: QMSMA651806001000 – QMSMA651806005950, QMSMA651803004300 – QMSMA651803005949, QMSMA651803005950 – QMSMA651803006774. Wraz pismem przekazano: oświadczenie z dnia 6 marca 2019 r., w którym poinformowano, że dokonano usunięcia niezgodności w znajdujących się na stanie magazynowym 238 szt. ww. wyrobu, a przeprowadzone działania naprawcze polegały na naklejeniu naklejki z informacją o roku produkcji na wyrobie, naklejeniu naklejki z informacją „Instrukcja oryginalna” na okładce instrukcji, zaklejeniu informacji o IP54 w instrukcji oraz dołączeniu do wyrobu deklaracji zgodności; oświadczenie z dnia 6 marca 2019 r., w którym poinformowano, że okazane w trakcie kontroli faktury stanowią jedyne dowody zakupu oraz, że całkowita liczba zakupionego wyrobu to 3675 szt., a liczba wyrobu znajdująca się na stanie magazynowym to 238 szt.; poprawioną deklarację zgodności dla wyrobu, zawierającą oświadczenie, że wyroby

spełniają wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE oraz odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych z dyrektywą 2006/42/WE; dokument „Sprzedaż Wheels Dual1 6,5” black-red w okresie od 2018-06-05 do 2018-07-24” zawierający dane 73 kontrahentów; dokument „Sprzedaż Wheels Dual1 6,5” black-yellow w okresie od 2018-05-01 do 2018-07-24”, zawierający dane 2 kontrahentów; przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej oświadczenia kontrahentów o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu o kodzie EAN 4000953601770 i 4000953601787 (z przesłanego przez stronę postępowania zapytania do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej wynikało, iż strona postępowania skierowała pisma z pytaniem o stan posiadania wyrobu: SKYMASTER WHEELS 6 DUAL SMART o numerach kodów EAN 4000953601770 i 4000953601787 i numerach seryjnych QMSMA651806001000 – QMSMA651806005950, QMSMA651803004300 – QMSMA651803005949, QMSMA651803005950 – QMSMA651803006774); zdjęcia, na których wskazano, że obrazują umieszczenie na wyrobie naklejki zawierającej rok budowy wyrobu i nr seryjny, umieszczenie na okładce instrukcji naklejki z informacją „Instrukcja oryginalna” oraz zaklejenie informacji o IP54 w instrukcji; wydruk ze strony internetowej oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Biorąc pod uwagę, iż pismo z dnia 6 marca 2019 r. i przedłożone wraz z nim oświadczenia z dnia 6 marca 2019 r. zawierały braki formalne, gdyż nie zostały podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji strony postępowania zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym oraz nie zostało przedstawione upoważnienie strony postępowania dla osoby, która potwierdziła za zgodność z oryginałem przesłane dokumenty, pismem z dnia 25 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez wniesienie prawidłowo sporządzonego pisma oraz oświadczeń podpisanych przez osoby uprawnione do reprezentacji strony postępowania zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego a także przedstawienie upoważnienia strony postępowania dla osoby, która potwierdziła za zgodność z oryginałem dokumenty bądź przedstawienie pełnomocnictwa dla osoby wnoszącej ww. pismo i oświadczenia oraz potwierdziła za zgodność z oryginałem dokumenty wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W dniu 9 kwietnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 kwietnia 2019 r. wraz z którym przekazano pełnomocnictwo do reprezentowania strony postępowania oraz potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie, wymagane w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania DNR-2.730.231.2018.KK, DNR-2.730.12.2019.KK z dnia 31 stycznia 2019 r. dowody potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami. Podano, iż przesłano część oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, które nie stanowią dowodów w sprawie i jednocześnie wskazano stronie postępowania, iż w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania była informowana o tym co stanowi wymagane dowody potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobów z wymaganiami. Poza tym poinformowano stronę postępowania, iż nie przedstawiła wymaganej w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania informacji o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu. Jednocześnie Prezes UOKiK nawiązał do przesłanych zdjęć poprawionych instrukcji i oznajmił, iż są one nieczytelne i na ich podstawie nie można stwierdzić, że umieszczono w instrukcji napis „Instrukcja oryginalna” oraz, że zakleiono w niej informacje o wykonaniu wyrobu w klasie szczelności IP54. W związku z powyższym wskazano, iż powinien zostać przedstawiony wzór jednej z poprawionych instrukcji, która będzie czytelna i na jej podstawie organ prowadzący postępowanie będzie mógł stwierdzić, iż dokonano usunięcia niezgodności z wymaganiami. W powyższym piśmie Prezes UOKiK odniósł się do podjętych przez stronę postępowania działań i okazanych dokumentów, w szczególności e-maili wystosowanych do kontrahentów, z których wynikało, że strona postępowania skierowała zapytanie o stan posiadania wyrobu o kodach EAN 4000953601770 lub 4000953601787 i podkreślił, że biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, z których wynikało, że deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, oznakowana: kodem EAN 4000953601770 i napisem: WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-RED, nie spełnia wymagań, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 niezgodnego z wymaganiami. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę, że w toku kontroli strona postępowania przekazała wydruki stanów magazynowych, zestawienia przychodu i rozchodu odnoszące się do partii „black-yellow color” i „black-red”, jak również w oświadczeniu z dnia 6 marca 2019 r. podała łączną liczbę zakupionego wyrobu – 3675 szt. oraz, że stan posiadania wyrobu to 238 szt., co uwzględniając podane przez stronę postępowania w trakcie kontroli informacje oznacza, że wskazane liczby odnoszą się zarówno do wyrobu oznakowanego „black-red”, jak i „black-yellow color” Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż niezbędne jest

udzielenie przez nią wyjaśnień na temat podjętych działań i potwierdzenie, czy oprócz wymaganych działań wobec deskorolki elektrycznej samobalansującą SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, oznakowanej: kodem EAN 4000953601770 i napisem: WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-RED, strona postępowania podjęła również działania wobec ww. deskorolki elektrycznej oznakowanej napisem: WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-YELLOW i czy powyższy wyrób oznakowany jest kodem EAN 4000953601787. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że w sytuacji gdyby ostatecznie strona postępowania zdecydowała się na podjęcie działań jedynie wobec wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, tj. deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, który w oznakowaniu miał podane: WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-RED, to powinna podać ponownie wymagane w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania informacje odnoszące się wyłącznie do powyższego wyrobu, takie jak całkowita liczba zakupionego i sprzedanego wyrobu, stan posiadania, liczba wyrobu znajdująca się w posiadaniu, w której dokonano usunięcia niezgodności. Przy tym Prezes UOKiK wskazał również, że na podjęcie przez stronę postępowania działań wobec wyrobu oznakowanego kodem EAN 4000953601770 i kodem EAN 4000953601787 mogą również wskazywać okazane przez nią listy odbiorców, przekazane odrębnie dla Wheels Dual 6,5 black-red oraz Wheels Dual 6,5 black-yellow. Jednocześnie podał, że jego w ocenie nie przedłożono listy odbiorców zawierającej dane wszystkich odbiorców zarówno dla ww. wyrobu oznakowanego black-red jak i black-yellow. Wskazano, iż w przypadku ww. wyrobu oznakowanego kodem EAN 4000953601770 i black-red przedłożono oświadczenie od jednego z odbiorców, zawierający odręczny napis kodu kontrahenta, w którym odbiorca informuje, że posiada na stanie magazynowym 11 szt. wyrobu oznakowanego kodem EAN 4000953601770 oraz 10 szt. wyrobu oznakowanego kodem EAN 4000953601787, podczas gdy danych ww. kontrahenta nie ma na okazanych listach odbiorców. Poza tym poinformowano, iż z kolei w przypadku przesłanej listy odbiorców dla Wheels Dual 6,5 black-yellow podano, że wyrób sprzedano do dwóch odbiorców o łącznej liczbie 460 szt., podczas gdy przekazano oświadczenia o posiadaniu wyrobu oznakowanego kodem EAN 4000953601787 od większej liczby odbiorców, jak również w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej podano dla Wheels 6 dual SMART „black-yellow” łączny zakup to 1640 szt. a sprzedaż to 1533 szt. W powyższym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w przypadku nieudzielenia wyjaśnień i nieprzedstawienia brakujących dowodów, organ nadzoru rynku oprze się na zebranych dowodach, a także powiadomił stronę

postępowania o skutkach prawnych nieprzedłożenia dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów z wymaganiami oraz o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 7 maja 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 kwietnia 2019 r., w którym poinformowała, że liczba dostarczonej do kontrahentów deskorolki elektrycznej Wheels 6,5” Dual smart black-red to 1947 szt., a deskorolki elektrycznej Wheels 6,5” Dual smart black-yellow to 460 szt. W powyższym piśmie strona postępowania wyjaśniła, że liczba wyrobów przedstawianych przez nią w toku postępowania dotyczy liczby wyrobów objętych niniejszym postępowaniem, przy czym przedłożyła dane dot. również wyrobu określonego jako Wheels 6,5” Dual System black-yellow, które były również objęte kontrolą przeprowadzoną przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zarówno odpowiedź kontrahenta wymienionego w piśmie Prezesa UOKiK jak i kontrola Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykroczała poza ograniczony kontrolą zakres. Strona postępowania poinformowała również, iż podjęła działania w celu uzyskania dowodów od odbiorców i niestety odbiorcy zignorowali wysłane do nich pisma, a ona nie posiada innych narzędzi prawnych aby uzyskać oświadczenia. Jednocześnie wyraziła opinię, iż wydanie w danej sytuacji decyzji, w której zostanie jej nakazane wycofanie wyrobów z obrotu jest nieproporcjonalne do stwierdzonych niezgodności. Wraz z pismem przekazano wzór instrukcji zawierającej naklejkę z napisem „Instrukcja oryginalna”.

Pismem z dnia 27 maja 2019 r. Prezes UOKiK nawiązał do udzielonych przez stronę postępowania w piśmie z dnia 30 kwietnia 2019 r. wyjaśnień i stwierdził, iż nie udzielono wszystkich wymaganych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 17 kwietnia 2019 r. wyjaśnień, tj. na temat podjętych działań i potwierdzenia, czy oprócz wymaganych działań wobec deskorolki elektrycznej samobalansującą SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, oznakowanej: kodem EAN 4000953601770 i napisem: WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-RED, strona postępowania podjęła również działania wobec ww. deskorolki elektrycznej oznakowanej napisem: WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-YELLOW i czy powyższy wyrób oznakowany jest kodem EAN 4000953601787; nie podano, że czy ostatecznie strona postępowania zdecydowała się na podjęcie działań jedynie wobec wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, tj. deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, który w oznakowaniu miał podane: WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-RED, a jeśli tak to nie podano wymaganych informacji dot. wyłącznie ww.

wyrobu; nie udzielono wyjaśnień odnośnie wyrażonej przez Prezesa UOKiK opinii, iż nie przedłożono listy odbiorców zawierającej dane wszystkich odbiorców w szczególności dla wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, tj. wyrobu oznakowanego black-red i podanego na powyższą okoliczność argumentu, iż w przypadku ww. wyrobu oznakowanego kodem EAN 4000953601770 i black-red przedłożono oświadczenie od jednego z kontrahentów, podczas gdy danych kontrahenta nie ma na okazanej liście odbiorców. Ponadto poinformowano stronę postępowania, iż nie okazano czytelnego wzoru jednej z poprawionych instrukcji, na podstawie którego można byłoby stwierdzić, że zaklejono w niej informacje o wykonaniu wyrobu w klasie szczelności IP54. W powyższym piśmie Prezes UOKiK nawiązał do wyrażonego przez stronę postępowania stanowiska, iż podjęła wszelkie starania w celu uzyskania dowodów i nie posiada innych narzędzi prawnych, żeby otrzymać od odbiorców oświadczenia i poinformował, iż na podstawie przekazanego materiału dowodowego, z którego wynika, że przesłano jednokrotnie zapytanie do odbiorców o stan posiadania wyrobu za pośrednictwem poczty elektronicznej, nie można uznać, iż strona postępowania dopełniła wszelkich starań w celu uzyskania dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu, jak również, że podjęto efektywne działania w celu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami i przekazania dowodów na okoliczność podjęcia ww. działań. Wskazano stronie postępowania, iż w sytuacji znikomego odezwy ze strony odbiorców mogła ponownie skierować e-maile do kontrahentów, a oprócz kontaktu za pośrednictwem poczty elektronicznej, istnieją inne sposoby kontaktu z odbiorcami – za pośrednictwem Poczty Polskiej poprzez wysłanie listów poleconych, kontakt telefoniczny, czy też kontakt osobisty. Ponadto podkreślono, iż to na stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób: deskorolkę elektryczną samobalansującą SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnych z wymaganiami i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż biorąc pod uwagę, iż nie okazała wszystkich wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania dowodów pozwalających na uznanie, że usunięto niezgodności wyrobów, istnieją podstawy w świetle art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności do wydania decyzji, w której nakazane zostanie wycofanie wyrobu z obrotu.

W dniu 12 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 6 czerwca 2019 r., w którym zadeklarowano, iż udzielone zostaną wymagane wyjaśnienia w późniejszym

terminie (do dnia 20 czerwca 2019 r.) oraz poinformowano, że zostaną skierowane pisma do kontrahentów również za pośrednictwem Poczty Polskiej a nie tylko pocztą elektroniczną oraz będą podejmowane dalsze osobiste monity. W powyższym piśmie wskazano, iż z uwagi na nieobecność pełnomocnika strony postępowania w kraju, pismo zostanie ponownie nadane z podpisem odręcznym.

W dniu 26 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK ponownie powyższe pismo z dnia 6 czerwca 2019 r. podpisane przez pełnomocnika strony postępowania oraz pismo z dnia 6 czerwca 2019 r., w którym strona postępowania wskazała, iż udziela wyjaśnień w związku z pismem Prezesa UOKiK z dnia 27 maja 2019 r. i poinformowała, że podjęła działania zarówno wobec deskorolki elektrycznej samobalansującą SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-RED, będącej przedmiotem postępowania jak i wobec ww. deskorolki elektrycznej oznakowanej napisem: WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-YELLOW, kod EAN 4000953601787 oraz, że przekazuje wymagane dane dot. wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania na dzień 19 czerwca 2019 r., tj. liczbę wyrobu znajdującą się w posiadaniu, liczbę wyrobu dostarczonego do kontrahentów (pomimo deklaracji o przekazaniu załącznika stanowiącego wykaz wyrobu znajdującego się w posiadaniu oraz dostarczonego do kontrahentów, strona postępowania nie dołączyła do pisma ww. załącznika). Jednocześnie w odniesieniu do podanej przez Prezesa UOKiK informacji, iż danych jednego z kontrahentów, od którego okazano oświadczenie o posiadaniu, nie ma liście odbiorców, strona postępowania wyjaśniła, iż kontrahent ten jest następcą prawnym innego kontrahenta podanego na liście odbiorców. Ponadto strona postępowania podała, że przedstawia wzór jednej z poprawionych instrukcji, na której zaklejono informacje o wykonaniu wyrobu w klasie szczelności IP54. W powyższym piśmie ponownie poinformowano o podjęciu dodatkowych działań wobec odbiorców poprzez ponowne wysłanie pism za pośrednictwem poczty elektronicznej, a także wysłanie pism za pośrednictwem Poczty Polskiej, kuriera oraz kontakt telefoniczny. Wraz z pismem przekazano: wzór instrukcji; wzór pisma z dnia 19 czerwca 2019 r., w którym strona postępowania zwraca się do kontrahentów o podanie stanu posiadania wyrobu: SKYMASTER WHEELS 6 DUAL SMART o numerach kodów EAN 4000953601770 i 4000953601787 i numerach seryjnych QMSMA651806001000 – QMSMA651806005950, QMSMA651803004300 – QMSMA651803005949, QMSMA651803005950 – QMSMA651803006774.

W dniu 27 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 czerwca 2019 r., w którym wskazała, że przekazuje brakujący załącznik dot. wykazu

liczbowego wyrobu znajdującego się z w posiadaniu oraz dostarczonego do kontrahentów. Wraz z pismem przekazano wykaz dla Wheels 6 Dual Smart black-red, na którym podano: liczba zakupionego wyrobu – 2035 szt., liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów – 1947 szt., blokada – 85 szt., łącznie na stanie było – 88 szt., inwentaryzacja rozchód – 3 szt., stan posiadania - 0 szt. oraz wskazano, że podczas kontroli WIIH zablokowano znajdujące się na stanie 85 szt., a brakujących 3 szt. nie odnaleziono i stąd aktualny stan posiadania wynosi 0 szt.; wykaz dla Wheels 6 Dual Smart black-yellow, na którym podano: liczba zakupionego wyrobu – 1640 szt., liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów – 1534 szt., blokada 105 szt., łącznie na stanie 1 szt. oraz wskazano, że podczas kontroli WIIH zablokowano znajdujące się na stanie 105 szt. i stąd stan posiadania wynosi 1 szt.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: maszyn.

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 5 lipca 2018 r., na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kozerkach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemie oceny zgodności jest producentem deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. wyrób został wytworzony dla SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kozerkach przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własnym znakiem towarowym i nazwą oraz udostępniła wyrób na rynku krajowym. Dowodem potwierdzającym, iż SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kozerkach pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Na podstawie przeprowadzonych, w toku kontroli (nr akt kontroli WNB.8361.78.2018) u odbiorcy, oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- b) brak w dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności oświadczenia, że wyrób spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE (dyrektywa maszynowa) oraz odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych z dyrektywą 2006/42/WE.

Na podstawie przeprowadzonych, w toku kontroli (nr akt kontroli WNB.8361.79.2018) w oddziale należącym do strony postępowania, oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- d) brak w dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności oświadczenia, że wyrób spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE (dyrektywa maszynowa) oraz odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych z dyrektywą 2006/42/WE.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą

w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2018/172) wykazały, że deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART” (nr seryjny: QMSMA651803005871) nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”. Zgodnie z wymaganiami pkt 15.1.1 ww. normy sprzęt o stopniu ochrony innym niż IPX0 poddawany jest badaniom wg IEC 60529. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zadeklarowanego w instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobu stopnia szczelności IP54, ponieważ w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostają się znaczne ilości wody.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- b) instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzone w trakcie kontroli na wniosek SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kozerkach (sprawozdanie z badań nr B/2018/295) przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach potwierdziły, że deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART” (nr seryjny: QMSMA651803005137) nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wyrób nie spełnia już wymagania dla stopnia ochrony IPX1, gdyż podczas badania do jego wnętrza przedostaje się znaczna ilość wody.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych

wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kozerkach wyrobu: deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 56 ust. 1 pkt 6 i § 58 ust. 2 lub ust. 3 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska.

Zgodnie z § 56 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji. Przepis § 58 ust. 2 rozporządzenia określa, że instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis „Instrukcja oryginalna”. Zgodnie z § 58 ust. 3 rozporządzenia jeżeli „Instrukcja oryginalna” nie istnieje w języku lub językach oficjalnych państwa członkowskiego, w którym maszyna będzie użytkowana, tłumaczenie na ten język lub języki powinno zostać dostarczone przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo przez osobę wprowadzającą maszynę na dany obszar. Tłumaczenie powinno być opatrzone napisem „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ prowadzący postępowanie uzna, iż niezgodności wyrobu z wymaganiami zostały usunięte lub wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych w nim działań

oraz, że jej działania odnoszą się do wszystkich znajdujących się w jej posiadaniu oraz w obrocie wyrobów będących przedmiotem postępowania.

Strona postępowania została pouczone o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów przed wydaniem decyzji.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła: oświadczenie z dnia 6 marca 2019 r., w którym poinformowała, że dokonała usunięcia niezgodności w znajdujących się na stanie magazynowym 238 szt. wyrobu (zarówno będącego przedmiotem postępowania, oznaczonego black-red i kodem EAN 4000953601770 jak i niebędącego przedmiotem postępowania oznaczonego black-yellow i kodem EAN 4000953601787), a przeprowadzone działania naprawcze polegały na naklejeniu naklejki z informacją o roku produkcji na wyrobie, naklejeniu naklejki z informacją „Instrukcja oryginalna” na okładce instrukcji, zaklejeniu informacji o IP54 w instrukcji oraz dołączeniu do wyrobu deklaracji zgodności; oświadczenie z dnia 6 marca 2019 r., w którym poinformowała, że okazane w trakcie kontroli faktury stanowią jedyne dowody zakupu oraz, że całkowita liczba zakupionego wyrobu to 3675 szt. (zarówno będącego przedmiotem postępowania, oznaczonego black-red i kodem EAN 4000953601770 jak i niebędącego przedmiotem postępowania oznaczonego black-yellow i kodem EAN 4000953601787), a liczba wyrobu znajdująca się na stanie magazynowym to 238 szt.; oświadczenie, w którym poinformowano, że liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania (oznaczonego black-red i kodem EAN 4000953601770) wynosi 1947 szt.; poprawioną deklarację zgodności dla wyrobu, zawierającą oświadczenie, że wyroby spełniają wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE oraz odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych z dyrektywą 2006/42/WE; wykaz na dzień 19 czerwca 2019 r. dla Wheels 6 Dual Smart black-red, na którym podano: liczba zakupionego wyrobu – 2035 szt., liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów – 1947 szt., blokada – 85 szt., łącznie na stanie było – 88 szt., inwentaryzacja rozchód – 3 szt., stan posiadania - 0 szt. oraz wskazano, że podczas kontroli WIIH zablokowano znajdujące się na stanie 85 szt., a brakujących 3 szt. nie odnaleziono i stąd aktualny stan posiadania wynosi 0 szt.; listę odbiorców Wheels Dual1 6,5” black-red zawierającą dane 73 kontrahentów; przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej oświadczenia kontrahentów o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu o kodzie EAN 4000953601770 i 4000953601787 (z przesłanego przez stronę postępowania

zapytania do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej wynikało, iż strona postępowania skierowała pisma z pytaniem o stan posiadania wyrobu: SKYMASTER WHEELS 6 DUAL SMART o numerach kodów EAN 4000953601770 i 4000953601787 i numerach seryjnych QMSMA651806001000 – QMSMA651806005950, QMSMA651803004300 – QMSMA651803005949, QMSMA651803005950 – QMSMA651803006774); zdjęcia, na których wskazano, że obrazują umieszczenie na wyrobie naklejki zawierającej rok budowy wyrobu i nr seryjny, umieszczenie na okładce instrukcji naklejki z informacją „Instrukcja oryginalna”; wzór poprawionej instrukcji z informacją „Instrukcja oryginalna” na okładce instrukcji i zaklejeniu informacji o IP54 w instrukcji; wydruk ze strony internetowej oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami, gdyż nie okazała żadnego wymaganego dowodu potwierdzającego usunięcie niezgodności z wymaganiami od odbiorców. Ponadto strona postępowania udzielała w trakcie prowadzonego postępowania zmiennych informacji na temat stanu posiadania wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania i stąd Prezes UOKiK nie może jednoznacznie stwierdzić, czy okazane zestawienie sprzedaży (lista odbiorców) jest właściwym dokumentem.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem prowadzącym postępowanie w celu usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami. Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania, w którym został stronie postępowania wyznaczony termin na usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 6 lutego 2019 r. Strona postępowania wystosowała pisma do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 28 lutego 2019 r., w których zwróciła się z zapytaniem o stan posiadania wyrobu, w ślad za czym otrzymała od części odbiorców oświadczenia o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Na podstawie zebranego materiału dowodowego można stwierdzić, iż działania polegające na usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami strona postępowania ograniczyła głównie do znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu. Dowodem na powyższe jest to, iż mimo że strona

postępowania była już na początku marca 2019 r. w posiadaniu informacji o tym, iż część kontrahentów posiada na stanie magazynowym wyrób, to nie okazała żadnych wymaganych dowodów wskazujących na to, iż podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności w wyrobie znajdującym się u odbiorców, pomimo że była świadoma tego co stanowi wymagany dowód na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu znajdującego się u odbiorców (w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania wyraźnie wskazano, iż wymaganymi dowodami są oświadczenia kontrahentów o usunięciu niezgodności poprzez umieszczenie na wyrobie wymaganych informacji oraz dołączeniu do wyrobu poprawionej instrukcji oraz podanie ilości wyrobów, w których dokonano usunięcia niezgodności a w przypadku odebrania wyrobów od kontrahentów, którzy posiadali je na stanie magazynowym i dokonania przez stronę postępowania usunięcia niezgodności - faktury korygujące oraz oświadczenie strony postępowania o usunięciu niezgodności w wyrobach zwróconych przez kontrahentów wraz z podaniem liczby wyrobów, w których dokonano usunięcia niezgodności). Ponadto pomimo informacji przekazanej przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 17 kwietnia 2019 r., iż przekazany wraz z pismem z dnia 6 marca 2019 r., które wpłynęło w dniu 14 marca 2019 r., materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie, wymagane w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania dowody potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, strona postępowania nie okazała żadnych wskazanych dowodów, w szczególności dowodów, które wskazywałyby na to, iż przekazała do tych kontrahentów, którzy posiadali wyroby, wzór naklejki oraz poprawioną instrukcję, czy też faktury korygujące gdyby zdecydowała się na odebranie wyrobu od kontrahentów i usunięcie niezgodności we własnym zakresie. Podkreślić przy tym należy, iż termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 8 marca 2019 r. oraz w ocenie Prezesa UOKiK zostało stronie zapewnione wystarczająco dużo czasu na przekazanie dowodów. Strona postępowania dopiero po skierowanym do niej piśmie z dnia 27 maja 2019 r., w którym odniesiono się do podjętych przez nią działań, w piśmie z dnia 6 czerwca 2019 r. powiadomiła o podjęciu kolejnych działań mających na celu uzyskanie dowodów, a w dniu 26 czerwca 2019 r. przekazała wzór pisma z dnia 19 czerwca 2019 r. skierowany do odbiorców, w którym zwraca się o podanie stanu posiadania wyrobu. Przy tym podkreślić należy, iż strona postępowania wskazuje na podjęcie dodatkowych działań polegających na ponownym skierowaniu pism do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej, czy też przesłanie ich listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej, jednakże oprócz wzoru pisma z dnia 19 czerwca 2019 r. nie okazała żadnych dokumentów na udowodnienie podjęcia ww. działań, jak np. potwierdzenia nadania pism, czy książka nadawcza.

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku.

Mając na uwadze, iż wyrób: deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, Prezes UOKiK uznał za zasadne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: lista odbiorców dla deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku ww. wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie podpisanych oświadczeń kontrahentów; oświadczenie, iż znajdująca się w posiadaniu deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, oznakowanej: kodem EAN 4000953601770 i napisem: WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-RED została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka