



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-1.720.66.2019.DP

Warszawa, 8 kwietnia 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/21/2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi Sportvida SV-WO0008 (kod EAN: 5903133414247), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Arkadiusza Bednarza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ BEDNARZ w Mysłowicach oraz Oliwię Sanocką-Bednarską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą OLIWIA SANOCKA-BEDNARSKA w Mysłowicach – wspólników spółki cywilnej - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
  
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców Arkadiusza Bednarza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ BEDNARZ w Mysłowicach oraz Oliwię Sanocką-Bednarską, prowadzącą działalność gospodarczą



pod firmą OLIWIA SANOCKA-BEDNARSKA w Mysłowicach – wspólników spółki cywilnej - kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorców;

- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców Arkadiusza Bednarza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ BEDNARZ w Mysłowicach oraz Oliwię Sanocką-Bednarską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą OLIWIA SANOCKA-BEDNARSKA w Mysłowicach – wspólników spółki cywilnej - do uiszczenia solidarnie na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 309 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych hulajnogi Sportvida SV-WO0008 (kod EAN: 5903133414247) przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 3 września 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NR.8361.156.2019.JZ.Go oraz NR.8361.318.1.2019.JZ.MB(JZ), dotyczący hulajnogi Sportvida SV-WO0008 (kod EAN: 5903133414247) (dalej jako „hulajnoga”) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Arkadiusza Bednarza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ BEDNARZ w Mysłowicach oraz Oliwię Sanocką-Bednarską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą OLIWIA SANOCKA-BEDNARSKA w Mysłowicach – wspólników spółki cywilnej.

Kwestionowany produkt to hulajnoga sportowa, której konstrukcję wykonano z metalowych elementów. Hulajnoga posiada dwa plastikowe koła z oponami z tworzywa gumopodobnego. Rączki kierownicy wykonane z rurek osłonięte są uchwytami (z tworzywa gumopodobnego), a ich zakończenia zatyczkami (ze sztywnego tworzywa sztucznego). Montaż hulajnogi polega na połączeniu wspornika kierownicy z ramą hulajnogi i zablokowaniu klamry zaciskowej 3 śrubami (przy pomocy dołączonych kluczy ampulowych). Hulajnoga posiada nożny hamulec, osadzony nad tylnym kołem. Na pomoście hulajnogi jest naklejony arkusz o właściwościach przeciwpoślizgowych, pokrywający większość jego powierzchni. Do hulajnogi



dołączono papierową instrukcję użytkowania. Opakowanie produktu stanowi tekturowe pudełko, a elementy hulajnogi zostały umieszczone w folii bąbelkowej.

Na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje:

- „*HULAJNOGA/SCOOTER*”,
- „*MODEL: SV-WO0008*”,
- „*KOŁA: 100 mm PU 88, ŁOŻYSKA: ABEC-7 CARBON*”,
- „*MAX WAGA UŻYTKOWNIKA: 100 KG*”,
- „*HULAJNOGA ZGODNA Z NORMĄ EN 14619*”,
- kod EAN: 5903133414247,
- „*SPORTVIDA S.C., UL. KATOWICKA 60, 41-400 MYSŁOWICE*”.

Na spodzie podestu umieszczono naklejkę zawierającą m.in. następujące informacje:

- „*Hulajnoga aluminiowa Model: SV-WO0008*”,
- „*Maksymalna waga użytkownika 100 KG*”,
- „*Zgodność z normą PN-EN 14619*”.

W trakcie kontroli u dystrybutora produktu inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali hulajnogę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy -- Hulajnogi -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”).

Próbka hulajnogi została przekazana do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 4.3.3 lit. d normy, z uwagi na fakt, że przy zastosowaniu siły 70 N zatyczki uległy odłączeniu od końców kierownicy, co powoduje ryzyko, że konsument używający hulajnogę, w której odłączyły się zatyczki rurek kierownicy włoży palec w otwór rurki kierownicy, a w wyniku ruchu hulajnogi nastąpi u niego złamanie palca u dłoni. Ponadto zgodnie z punktem 4.3.3. lit. d normy końce kierownicy powinny być wyposażone w rękojeści lub zatyczki o wytrzymałości na obciążenie rozciągające 70 N.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 9 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców

Arkadiusza Bednarza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ BEDNARZ w Mysłowicach oraz Oliwię Sanocką-Bednarską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą OLIWIA SANOCKA-BEDNARSKA w Mysłowicach – wspólników spółki cywilnej (dalej jako „strony postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi Sportvida SV-WO0008 (kod EAN: 5903133414247), a także poinformował o możliwości nałożenia na przedsiębiorców, odpowiedzialnych za bezpieczeństwo produktów, kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. Następnie, postanowieniem z dnia 12 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk hulajnóg wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby hulajnóg posiadanych przez strony postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnogi.

Pismem z 7 lutego 2020 r. strony postępowania oświadczyły, że wprowadziły na rynek 739 sztuk hulajnóg (które zakupiły w drodze importu od chińskiego dostawcy 14 listopada 2018 r. oraz 8 marca 2019 r.), z czego 451 sztuk w drodze sprzedaży innym przedsiębiorcom (w tym 38 do Czech) oraz 288 sztuk w drodze sprzedaży detalicznej. Strony postępowania poinformowały, że nie posiadają hulajnóg na stanie magazynowym oraz nie otrzymały reklamacji ani skarg dotyczących przedmiotowego produktu. Strony postępowania oświadczyły, że skontaktowały się z dystrybutorami hulajnogi informując ich o zagrożeniach stwarzanych przez produkt i możliwości jego zwrotu. Jednocześnie strony postępowania przekazały listę dystrybutorów, zestawienie sprzedaży detalicznej, wzór pisma wysłanego do dystrybutorów oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym.

Pismem z 24 lutego 2020 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania faktur nabycia hulajnóg, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń dystrybutorów w formie e-maili załączonych do pisma z 7 lutego 2020 r. oraz brakujących oświadczeń dystrybutorów lub faktur korygujących, które nie zostały wcześniej przekazane. Jednocześnie organ nadzoru wezwał strony postępowania do zamieszczenia na ich stronie internetowej ogłoszenia dla konsumentów zawierającego opis zagrożenia powodowanego przez hulajnogę oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym była ona sprzedawana.

Pismem z 4 marca 2020 r. strony postępowania przekazały faktury nabycia hulajnóg, poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnóg



na stanie magazynowym oraz wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na ich stronie internetowej.

Pismem z 9 marca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokona zwolnienia z zabezpieczenia egzemplarza hulajnogi stanowiącego próbkę kontrolną i wezwał strony postępowania do odebrania przedmiotowego egzemplarza od kontrolowanego przedsiębiorcy i przeprowadzenia działań naprawczych polegających na jego zniszczeniu lub zwrocie do dostawcy. Ponadto organ nadzoru wezwał strony postępowania do wskazania, czy w związku z przeprowadzaną akcją informacyjną otrzymały od konsumentów zwroty hulajnóg.

Pismem z 25 marca 2020 r. strony postępowania przekazały fakturę korygującą dotyczącą dwóch sztuk hulajnogi i korespondencję mailową potwierdzającą, że na skutek uzgodnień z kontrolowanym przedsiębiorcą egzemplarz stanowiący próbkę kontrolną został zełomowany, a egzemplarz stanowiący próbkę rozjemczą zostanie zełomowany po zwolnieniu go spod zabezpieczenia. Jednocześnie strony postępowania poinformowały, że po publikacji ogłoszenia na stronie internetowej nie otrzymały zwrotu ani jednej hulajnogi od konsumentów.

Pismem z 14 kwietnia 2020 r. organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorcy Arkadiusz Bednarz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ BEDNARZ w Mysłowicach oraz Oliwia Sanocka-Bednarska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą OLIWIA SANOCKA-BEDNARSKA w Mysłowicach – wspólnicy spółki cywilnej – wprowadzili hulajnogę Sportvida SV-WO0008 (kod EAN: 5903133414247) na rynek i są ich producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania jego strony przekazały faktury potwierdzające nabycie hulajnóg od chińskiego producenta.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14619:2015-07 Sprzęt sportowy rolkowy – Hulajnogi – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa hulajnogi z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych hulajnóg stanowiły wyniki badań laboratoryjnych, w toku których stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 4.3.3 lit. d normy, z uwagi na fakt, że przy zastosowaniu siły 70 N zatyczki uległy odłączeniu od końców kierownicy. Ponadto zgodnie z punktem 4.3.3. lit. d normy końce kierownicy powinny być wyposażone w rękojeści lub zatyczki o wytrzymałości na obciążenie rozciągające 70 N. Stwierdzona nieprawidłowość powoduje ryzyko, że konsument używający hulajnogę, w której oderwały się zatyczki rurek kierownicy włoży palec w otwór rurki kierownicy, a w wyniku ruchu hulajnogi nastąpi u niego złamanie palca u dłoni.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych



w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorcy będący stronami niniejszego postępowania nie zakwestionowali stwierdzonych nieprawidłowości i podjęli działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty wskazane przez Prezesa UOKiK.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strony postępowania wprowadziły na rynek 739 sztuk hulajnóg w okresie od 14 listopada 2018 r. do 9 kwietnia 2019 r., z czego 451 sztuk w drodze sprzedaży innym przedsiębiorcom (w tym 38 do Czech) oraz 288 sztuk w drodze sprzedaży detalicznej. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strony postępowania skontaktowały się z dystrybutorami produktu w celu ostrzeżenia ich o zagrożeniach stwarzanych przez hulajnogę i ustalenia, czy posiadają oni przedmiotowy produkt na stanach magazynowym, a w przypadku posiadania hulajnogi uzgodniły z dystrybutorem jej zełomowanie, a także zamieściły na swojej stronie internetowej komunikat z ostrzeżeniem dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez hulajnogę. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez strony postępowania, tj. oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnóg na stanie magazynowym, faktura korygująca, korespondencja mailowa z dystrybutorem posiadającym hulajnogę na stanie magazynowym i wydruk strony internetowej z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów.

Mając na względzie dowody przekazane przez strony postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęły one przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną hulajnogę, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków

społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość produktów wprowadzania na rynek była mała w stosunku do liczby potencjalnych użytkowników (739 sztuk), brak było skarg konsumentów lub reklamacji dotyczących hulajnóg, a okres wprowadzania produktu na rynek był krótki (ok. 4 miesiące), a ponadto od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa strony postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiły do eliminacji skutków jego naruszenia. Dodatkowo zagrożenie stwarzane przez hulajnogę zostało ocenione jako średnie. Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje niefortunne następstwa. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania strony przedstawiły komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strony postępowania zaprzestały naruszenia prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż stwierdzone w wyniku kontroli hulajnogi naruszenie nie naruszyło znacząco dóbr chronionych, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów i nie doszło do istotnego zaburzenia przebiegu procesów społeczno-gospodarczych. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełnione zostały przewidziane przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorców Arkadiusza Bednarza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ BEDNARZ w Mysłowicach oraz Oliwię Sanocką-Bednarską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą OLIWIA SANOCKA-BEDNARSKA w Mysłowicach –



wspólników spółki cywilnej - że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorców Arkadiusza Bednarza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ BEDNARZ w Mysłowicach oraz Oliwię Sanocką-Bednarską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą OLIWIA SANOCKA-BEDNARSKA w Mysłowicach – wspólników spółki cywilnej obowiązek uiszczenia solidarnie na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 309 zł (trzysta dziewięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalono na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 153/2019 z 7 sierpnia 2019 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), przedsiębiorcy Arkadiusz Bednarz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ BEDNARZ w Mysłowicach oraz Oliwia Sanocką-Bednarska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą OLIWIA SANOCKA-BEDNARSKA w Mysłowicach – obowiązani są solidarnie uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poza. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania



zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poza. 2325 ze zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poza. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

6) Zgodnie z art. 15zżs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.

Oznacza to, że wskazany w decyzji termin na uiszczenie równowartości kosztów badań laboratoryjnych w wysokości określonej w sentencji decyzji i terminy na skorzystanie ze środków zaskarżenia wskazanych w pouczeniu, rozpoczną bieg po zniesieniu obowiązującego stanu epidemii. W przypadku dokonania tych czynności w tym okresie, będą one skuteczne.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
/podpis elektroniczny/