



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-694(7)/16/BB

Warszawa, 17 marca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 64 /2017

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Piotra Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „ROY” Piotr Kowalski w Podolu, *ochraniający przeciwuderzeniowych ZUMATEX ZU-S-15 TYPE-A (na ramiona) oraz ZUMATEX ZU-E-15 TYPE-A (na łokcie)*, zastosowanych w kurtce dla motocyklistów czarno-czerwonej 786-1203 3XL, niespełniających wymagań określonych w § 9 ust. 1, § 14 ust. 1 oraz w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie u przedsiębiorcy Piotra Mateckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MOTOMANIAK Piotr Matecki w Koniakowie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyroby.

Zostały one zakupione przez kontrolowanego od Piotra Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „ROY” Piotr Kowalski w Podolu na podstawie faktury VAT 1887/ARP/MAG/08/2016 z dnia 10 sierpnia 2016 r., który to przedsiębiorca nabył je od PADANA GLOVES SPECIALIST CO., Sialkot, Pakistan według Invoice No.: 2745/14 z dnia 10 października 2014 r. w ilości 5 sztuk (dokument SAD z dnia 16 grudnia 2014 r.).



Zgodnie z § 34 rozporządzenia ww. ochroniacze należą do środków ochrony indywidualnej kategorii II, podlegających procedurze oceny typu WE określonej w § 38 rozporządzenia.

Według przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686EEC” z 19 października 2015 r. odzież dla motocyklistów i dodatkowe elementy ochronne (rękawice, obuwie), dla których przewidziana jest dodatkowa ochrona (np. poduszka powietrzna, ochroniacze przeciwuderzeniowe kończyn, pleców, łokci lub ramion, usztywniony obszar chroniący przed przecięciem i otarciem) kwalifikowane są do kategorii II środków ochrony indywidualnej.

Ochroniacz przeciwuderzeniowy ZUMATEX ZU-S-15 TYPE-A, zastosowany na wysokości ramienia w kurtce dla motocyklistów czarno-czerwonej 786-1203 3XL, wykonany został z pianki o kształcie dopasowanym do ramienia. Ochroniacz obciągnięto syntetyczną tkaniną z otworami. W części zewnętrznej naszyta jest osłona z twardego tworzywa w kształcie skorupy żółwia. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono w sposób trwały: ZUMATEX, znak CE, ZU-S-15, TYPE- A, EN 1621:1.

Ochroniacz przeciwuderzeniowy ZUMATEX ZU-E-15 TYPE-A, zastosowany na wysokości łokcia w kurtce dla motocyklistów czarno-czerwonej 786-1203 3XL, wykonany został z pianki o kształcie dopasowanym do łokcia i przedramienia. Ochroniacz obciągnięto syntetyczną tkaniną z otworami. W części zewnętrznej naszyte są 2 osłony z twardego tworzywa w kształcie skorupy żółwia. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono w sposób trwały: ZUMATEX, znak CE, ZU-E-15, TYPE- A, EN 1621:1.

W wyniku oględzin stwierdzono, że oznakowanie ww. wyrobów nie jest zgodne z wymaganiami określonymi w normie PN-EN 1621-1:2013 *Odzież ochronna dla motocyklistów zabezpieczająca przed skutkami uderzeń mechanicznych. Część 1: Ochroniacze przeciwuderzeniowe stawów kończyn motocyklistów. Wymagania i metody badań:*

- pkt 7 lit. a), ze względu na brak wskazania roku normy przy numerze normy,
- pkt 7 lit. d) ppkt 2), ze względu na brak piktogramu wskazującego poziom skuteczności odnoszący się do badania udarowego w warunkach otoczenia,
- pkt 7 lit. d) ppkt 3 i 4, ze względu na brak symbolu „T+” i „T-”, wskazujących na pozytywny wynik badania udarowego w wysokiej i niskiej temperaturze (w przypadku nieprzeprowadzenia takich badań odpowiednie pola piktogramu pozostają puste).

Ponadto stwierdzono brak instrukcji użytkowania dla wskazanych ochroniaczy oraz brak deklaracji zgodności WE.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 29 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił Piotra Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „ROY” Piotr Kowalski w Podolu, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu *ochraniaczy przeciwuderzeniowych ZUMATEX ZU-S-15 TYPE-A (na ramiona)* oraz *ZUMATEX ZU-E-15 TYPE-A (na łokcie)*, zastosowanych w kurtce dla motocyklistów czarno-czerwonej 786-1203 3XL, niespełniających wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173, dalej: „rozporządzenie”):

- § 9 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji użytkowania,
- § 14 ust. 1, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobów znormalizowanych piktogramów odnoszących się bezpośrednio do bezpieczeństwa,
- § 36 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE,
- § 39 ust. 1, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Ze względu na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego oraz komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Dnia 23 stycznia 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż wprowadziła do obrotu 5 sztuk kurtki dla motocyklistów czarno-czerwonej 786-1203 3XL, w której zastosowano przedmiotowe ochraniacze. Kontrahentom sprzedano 3 szt. wyrobu, które zostały już wycofane z obrotu na podstawie faktur korygujących, załączonych do pisma. Obecnie w posiadaniu strony postępowania znajduje się 5 szt. ww. wyrobu. Przedsiębiorca oświadczył ponadto, że w najbliższym czasie na stronie internetowej zostanie zamieszczony komunikat o stwierdzonych niezgodnościach.

Zrzut informacji ze strony internetowej przekazany został przez stronę postępowania w dniu 24 stycznia 2017r.

Pismem z dnia 25 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o konieczności przedłożenia zestawienia adresowego odbiorców, w formie odrębnego dokumentu oraz nadesłania ogłoszenia, opublikowanego w prasie ogólnopolskiej.

Ogłoszenie zamieszczone w dniu 9 lutego 2017 r. w gazecie Nasz Dziennik i zestawienie adresowe 3 odbiorców, wpłynęły do UOKiK dnia 17 lutego 2017 r.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań i możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie w piśmie z dnia 22 lutego 2017 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Piotr Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „ROY” Piotr Kowalski w Podolu jest importerem *ochraniaczy przeciwuderzeniowych ZUMATEX ZU-S-15 TYPE-A (na ramiona)* oraz *ZUMATEX ZU-E-15 TYPE-A (na łokcie)*, zastosowanych w kurtce dla motocyklistów czarno-czerwonej 786-1203 3XL.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi

wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie wykazały, że przedmiotowe ochraniacze nie spełniają wymagań w zakresie oznakowania, zawartych w pkt 7 lit. a), lit. d) ppkt 2 – 4 normy PN-EN 1621-1:2013. Ponadto stwierdzono brak instrukcji użytkowania dla wyrobów oraz deklaracji zgodności WE.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *ochraniaczy przeciwuderzeniowych ZUMATEX ZU-S-15 TYPE-A (na ramiona)* oraz *ZUMATEX ZU-E-15 TYPE-A (na łokcie)*, zastosowanych w kurtce dla motocyklistów czarno-czerwonej 786-1203 3XL, niespełniających wymagań określonych w § 9 ust. 1, § 14 ust. 1 oraz w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 9 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję ich użytkowania. Przepis § 14 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że znaki identyfikacyjne lub rozpoznawcze, odnoszące się bezpośrednio lub pośrednio do bezpieczeństwa i zdrowia użytkownika, umieszczone na środkach ochrony indywidualnej danego typu lub rodzaju, powinny być wykonane w formie znormalizowanych piktogramów lub ideogramów oraz czytelne przez przewidywany okres używania tych środków. Według § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Natomiast zgodnie z § 39 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowane ochraniacze z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: zestawienia kontrahentów, faktur korygujących na okoliczność zwrotu 3 szt. kurtki dla motocyklistów czarno-czerwonej

786-1203 3XL, w której zastosowano ww. ochroniacze, zrzutu komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia 765/2008 przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gumerka

Otrzymuje:

1. Piotr Kowalski
Przedsiębiorstwo Handlowe „ROY”
Podole 3
05-600 Grójec

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej (ZNP.8361.198.2016)
2. a/a