



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-243(63)/14/KZ

Warszawa, 16 listopada 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/253/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę FILIP I S-KA „DROMADER” Spółka jawna z siedzibą w Łodzi, zabawki wózek dla lalek BABY CARRIAGE, kod EAN 6900368681627, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Ryszarda Klimczaka i Anny Jarockiej, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. „GRAMAR” s. c. w Świnoujściu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę wózek dla lalek BABY CARRIAGE, kod EAN 6900368681627, którą kontrolowany zakupił na podstawie faktury nr AA/5745/2014 z dnia 26 czerwca 2014 r. od przedsiębiorcy FILIP I S-KA „DROMADER” Spółka jawna z siedzibą w Łodzi w ilości 12 sztuk.

Zabawka wózek dla lalek BABY CARRIAGE, kod EAN 6900368681627 – to wózek spacerowy, wymagający częściowego montażu. Stelaż wózka wykonany jest z metalowych rurek o średnicy ok. 13 mm oraz prętów o średnicy 3,2 mm. Plastikowe koła należy zamontować na osiach wykonanych z metalowych prętów o średnicy ok. 5 mm – na osie należy też nasunąć plastikowe kształtki, zabezpieczające koła przed zsunięciem. Na kołach trzeba też zamontować plastikowe „dekle”. Wózek ma siedzisko z materiału włókienniczego (o szerokości około 200 mm), do którego przymocowano pasek materiału połączony z paskiem krokowym. Materiał siedziska jest zawieszony na dwóch prętach – górny pręt jest

połączony ze stelażem poprzez wsunięcie w otwory w rurkach, natomiast dolny jest połączony przy pomocy nitów. Z materiału włókienniczego jest też wykonany składany daszek wózka. Po bokach wózka jest blokada zabezpieczająca. Owalna część stelaża, służąca do popychania wózka, jest osłonięta karbowaną rurką ze sprężystego tworzywa. Na tekturowej części opakowania znajdują się następujące napisy: „BABY CARRIAGE, Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia małych elementów, które mogą spowodować udławienie się drobnymi elementami zabawki. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zabawka wspomaga rozwój koordynacji wzrokowo - ruchowej małego dziecka - zachęcając do zabawy. Rozwija zdolności manualne. Wprowadza malucha w zaczarowany świat kolorów i kształtów. Wykonana z mocnych i bezpiecznych materiałów. Uwaga! Opakowanie nie jest zabawką - nie udostępniać do zabawy. Prosimy o zachowanie opakowania wraz z ostrzeżeniami i pozostałymi informacjami do późniejszej korespondencji. Dziecku przekazywać zabawkę bez opakowania. Dbaj o czystość zabawki w trosce o zdrowie swojego dziecka. Przed pierwszym podaniem zabawki dziecku należy umyć ją w ciepłej wodzie, z dodatkiem mydła dla niemowląt lub parzyć wrzątkiem (nie używać detergentów). Przed podaniem dziecku zabawki, każdorazowo należy sprawdzić jej czystość i jakość. Importer: Filip i s-ka DROMADER sp. jawna, 91-341 Łódź, ul. Pojezierska 90, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Wózek Dla Lalek, kod kreskowy 6900368681627, MADE IN CHINA, Producent: Bowie Toys Industries Co. Ltd. 9/F Nan Fung Tower, 173 Des Voeux Rd., Hong Kong”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 229/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1 b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na złożenie się zabawki (odłączenie się siedziska od stelaża wózka) podczas wykonywania próby wytrzymałości.

Pismem z dnia 23 września 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę FILIP I S-KA „DROMADER” Spółka jawna z siedzibą w Łodzi (zwaną dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki wózek dla lalek BABY CARRIAGE, kod EAN 6900368681627, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Ponadto Prezes UOKiK

zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie ilości zakupionej zabawki oraz przekazanie dowodów zakupu, udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu ze wskazaniem jego ilości, nadesłanie pełnej listy adresowej dystrybutorów przedmiotowych zabawek ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 6 października 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wstrzymała sprzedaż przedmiotowej zabawki i zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie powodu zakwalifikowania wyrobu jako zabawki niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami. Strona postępowania wskazała, iż podczas badania laboratoryjnego stwierdzono wysunięcie się ze stelażu pręta, na którym zawieszono było siedzisko, a więc według niej nie doszło do złożenia się wózka, które jest niezbędnym warunkiem aby uznać zabawkę za niebezpieczną, a tym samym niezgodną z wymaganiami zasadniczymi.

W piśmie z dnia 16 października 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie z prośbą o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie.

W dniu 24 października 2014 r. wpłynęła do UOKiK odpowiedź ze Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Pismem z dnia 29 października 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż uzyskał wyjaśnienia ze Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. W odpowiedzi wskazano, iż norma PN-EN 71-1:2011 w punkcie 3.10 podaje definicję „złożenia się” równoważną z określeniem „załamanie się”, traktując je jako nagłe lub niespodziewane złożenie się konstrukcji. Konstrukcję wózka stanowią wszystkie elementy przeznaczone do przenoszenia obciążenia (cała metalowa rama wózka wraz z prętem, który utrzymywał siedzisko). Wygięcie pod wpływem obciążenia badawczego i w konsekwencji wysunięcie się pręta utrzymującego od góry siedzisko wózka spowodowałoby upadek dziecka z siedziska, jeżeli próbowałoby ono na nim usiąść. Badanie zgodnie z punktem 8.18.2b symuluje sytuację, kiedy dziecko siada na wózek (podczas badania obciążnik wraz z siedziskiem z materiału włókienniczego opadł na podłogę). W wyniku upadku dziecko może odnieść obrażenia ciała. Ponadto Laboratorium wyjaśniło, iż w czasie badania w wyniku wysunięcia się pręta pojawił się element (kabłąkowato wygięty ruchomy pręt usztywniający składany daszek wózka), który może złożyć się na dziecko, stwarzając zagrożenie zablokowania dziecka znajdującego się w wózku. Konstrukcja wózka (konkretnie górny pręt utrzymujący siedzisko) nie posiadała wystarczającej wytrzymałości mechanicznej i uległa złamaniu pomimo wciąż działających

blokad zabezpieczających. W opinii Laboratorium prawidłowe działanie blokad przy załamaniu się konstrukcji wózka nie zapewnia bezpieczeństwa bawiącego się na nim dziecka. Norma PN-EN 71-1:2011 w punkcie 4.10.1b podaje dwa wymagania: zabawka nie może złożyć się/załamać się oraz blokady zabezpieczające lub ogranicznik zabezpieczający nie może nie zadziałać lub się zwolnić. Przy czym obydwa wymagania muszą być spełnione jednocześnie by można było uznać zabawkę za zgodną z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2011.

Pismem z dnia 6 listopada 2014 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona w ilości 480 sztuk od BOWIE TOYS INDUSTRIES CO., LTD ROOM 1701-2, 17/F., NAN FUNG TOWER, 173 DES VOEUX RD., CENTRAL, H.K. i obecnie na stanie magazynowym znajdują się 32 sztuki tego wyrobu. Do pisma załączono dokument SAD, fakturę zakupu oraz listę odbiorców wyrobu w 2013 roku, gdzie wskazano, iż sprzedano 177 sztuk zabawki i listę odbiorców z 2014 r., gdzie wskazano, iż sprzedano 281 sztuk zabawki. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o dalsze wyjaśnienia odnośnie przeprowadzonych badań przedmiotowej zabawki w kwestii: czy każde załamanie się jest równoważne ze złożeniem się, czy zgodnie z normą PN-EN 71-1:2011 badania wykonane przez Laboratorium zgodnie z punktem 8.18.2 b) dotyczą wyrobów objętych pkt 4.10.1 b), który to punkt dotyczy „mechanizmów składających i przesuwanych” oraz wyjaśnienia sytuacji związanej z ewentualnym upadkiem dziecka.

Dnia 13 listopada 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie z prośbą o ustosunkowanie się do pisma strony postępowania z dnia 6 listopada 2014 r.

Pismem z dnia 3 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż w odpowiedzi na przedstawione przez nią argumenty Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie wyjaśniło, iż punkt 3.10 normy PN-EN 71-1:2011 podaje definicję, według której określenie „złożenie się” jest tożsame z określeniem „załamanie się”. Natomiast jeśli chodzi o załamanie/złożenie się innego elementu zabawki niż „składający się”, może ono mieć wpływ na bezpieczeństwo w szczególności wówczas, kiedy w wyniku tego załamania/złożenia ujawniają się: element (kabląkowato wygięty ruchomy pręt usztywniający składany daszek wózka, który może złożyć się na dziecko) lub sytuacja niebezpieczna dla dziecka (zagrożenie upadkiem), jak to miało miejsce w przypadku badanego wózka. Nagła utrata podparcia dla ciała siadającego na wózek dziecka jest identyczna z upadkiem siadającej, np. na krzesło osoby, której to krzesło zostanie niespodziewanie odsunięte. Dziecko siadające na wózek nie spada z wysokości 8 cm,

lecz siadając spodziewa się na tej wysokości (8 cm) znaleźć podparcie dla ciała, którego w przypadku badanego wózka nie znajduje. Wysokość z jakiej dziecko upada na podłoże jest większa niż 8 cm i zależna od jego wzrostu. W przypadku zaistnienia wyżej opisanej sytuacji (możliwość wystąpienia takiej sytuacji została stwierdzona podczas badań laboratoryjnych) nie można wykluczyć powstania obrażeń ciała.

W dniu 15 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i wyjaśnił jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 12 grudnia 2014 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 22 grudnia 2014 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie zgadza się z argumentami przedstawionymi w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 3 grudnia 2014 r. Strona postępowania stwierdziła, iż ewentualne ryzyko upadku, zgodnie z przedmiotową normą winno badać się pod kątem stabilności, a porównanie skutków upadku dorosłej osoby, której odsunięto krzesło z przypadkiem siadania dziecka na wózku jest nieuprawnione. Jednocześnie strona oświadczyła, iż w wyniku tego badania stelaż nie uległ złożeniu i nie wystąpiły siły nożycowe mogące powodować ryzyko uszkodzenia ciała.

W dniu 14 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie z prośbą o ustosunkowanie się do pisma strony postępowania z dnia 12 grudnia 2014 r.

Pismem z dnia 30 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stanowisko uzyskane od Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, które wyjaśniło, iż norma PN-EN 71-1:2011 zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE określa w punkcie 4.10.1b wymagania dotyczące zabawek w formie wózka spacerowego, które nie stwarzają zagrożenia związanego z uchwytem lub innym elementem konstrukcji, który może złożyć się na dziecko. Do tej grupy należy właśnie zabawka wózek dla lalek BABY CARRIAGE, kod EAN 6900368681627. Według wymagań ww. punktu normy „podczas prób zgodnie z pkt 8.18.2 b) (zabawki w formie wózków spacerowych lub wózków głębokich) nie mogą się złożyć, a blokada zabezpieczająca lub ogranicznik zabezpieczający nie może nie zadziałać lub się zwolnić”. Badany wózek został oceniony jako niezgodny z punktem 4.10.1b normy ze względu na złożenie się zabawki, co w konsekwencji stwarza zagrożenie zablokowaniem dziecka znajdującego się w wózku przez kabłąkowato wygięty ruchomy pręt usztywniający

składany daszek wózka oraz skutkuje upadkiem dziecka. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wskazał, iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w postanowieniu z dnia 15 grudnia 2014 r. i oczekuje na przekazanie dowodów jego wykonania.

W piśmie z dnia 24 lutego 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nadal nie zgadza się z przedstawioną argumentacją, twierdząc iż nie doszło do złożenia się żadnych elementów składających, a jedynie do wysunięcia się pręta na którym zawieszono jest siedzisko. W związku z tym, strona postępowania stwierdziła, iż: „nie zgadzamy się również aby wysunięcie się pręta ze stelaża nazywać w sprawozdaniu złożeniem się zabawki, skoro element ten (pręt) nie jest elementem składającym i podczas przygotowywania zabawki do badania nie trzeba go było w żaden sposób rozkładać (...). Obecnie doszło do sytuacji w której badano zabawkę pod kątem elementów składających się, a uznano jej niezgodność z wymaganiami zasadniczymi z powodów potencjalnego ryzyka upadku i zablokowania się dziecka w wózku”. Strona postępowania wniosła o uznanie zabawki za zgodną z wymaganiami pkt 4.10. 1 normy PN-EN 71-1:2011.

Pismem z dnia 11 marca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowej zabawce i zwrócił się z prośbą o informację, czy wnioskuje o przebadanie próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki na zgodność z pkt 4.10.1 b normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, w innym laboratorium. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku negatywnych wyników badań wyrobu, UOKiK obciąży stronę postępowania kosztami badań.

W piśmie z dnia 23 marca 2015 r. strona postępowania stwierdziła, iż nadal oczekuje na uzyskanie odpowiedzi, który z elementów składających uległ złożeniu podczas badań wykonanych w oparciu o punkt dotyczący mechanizmów składających i przesuwających, gdyż pręt, który wysunął się w trakcie badań nie jest elementem składającym. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż wysunięcie pręta nie stwarza zagrożeń związanych z użytkowaniem przedmiotowej zabawki i wniosła o uznanie zabawki za zgodną z wymaganiami zasadniczymi. Do pisma strona postępowania załączyła TEST REPORT no. A001T130809003001 z dnia 15 sierpnia 2013 r., przeprowadzony na zlecenie producenta chińskiego.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK przekazał do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie pisma strony postępowania z dnia 24 lutego 2015 r. oraz 23 marca 2015 r., kwestionujące wyniki przeprowadzonych badań przedmiotowej zabawki z prośbą o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 10 kwietnia 2015 r. Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie zaproponowało przeprowadzenie badań próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zamierza z urzędu przebadać próbkę kontrolną przedmiotowej zabawki. W przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Natomiast w przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa.

W dniu 30 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Pismem z dnia 9 czerwca 2015 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 czerwca 2015 r., Instytut Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach przekazał do UOKiK sprawozdanie z badań przedmiotowej zabawki o numerze 286/DLS/2015, z którego wynikało, iż w trakcie przeprowadzonych badań stan zabawki uległ zmianie, gdyż podczas badania wytrzymałości statycznej z obciążeniem masą nastąpiło oddzielenie pręta z konstrukcji siedziska.

Prezes UOKiK przekazał sprawozdanie z badań przedmiotowej zabawki stronie postępowania w dniu 17 czerwca 2015 r. i wskazał, iż oczekuje na nadesłanie dowodów wykonania postanowienia, świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 30 czerwca 2015 r. strona postępowania wniosła o uzupełnienie sprawozdania z badań w zakresie, czy oddzielenie się pręta z konstrukcji siedziska jest równoznaczne ze złożeniem się zabawki. Strona postępowania stwierdziła, iż nie doszło do złożenia się żadnych elementów składających, a jedynie do wysunięcia pręta na którym zawieszona jest siedzisko. Ponadto strona postępowania wskazała, iż wymagania pkt 4.10.1 b normy PN-EN 71-1:2011 dotyczą niektórych, ale nie wszystkich możliwych niebezpieczeństw. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż w sprawozdaniu z badań napisano, iż nastąpiło oddzielenie pręta z konstrukcji siedziska, choć badania przeprowadzono w oparciu o punkt dotyczący: „zabawek w formie wózka spacerowego, które nie stwarzają zagrożenia związanego (...) z innym elementem konstrukcji, który może złożyć się na dziecko”. Wobec powyższego, strona postępowania stwierdziła, iż: „rozumujemy, iż przed przystąpieniem do badań, osoby je przeprowadzające dokonały oceny zagrożeń związanych z użytkowaniem zabawki i stwierdziły, iż nie ma zagrożenia związanego z innym elementem konstrukcji, który może złożyć (oddzielić) się na dziecko, dlatego w konsekwencji

przeprowadzono badania w oparciu o punkt 4.10.1 b, który brak takiego zagrożenia wymaga”. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się o wyjaśnienie dlaczego w sprawozdaniu powołano pkt 4.10.3 ww. normy.

W dniu 6 lipca 2015 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 30 czerwca 2015 r. z Instytutu Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach przekazujące poprawione sprawozdanie z badań, z uwagi na zauważony błąd. Sprawozdanie zostało wysłane do strony postępowania w dniu 10 lipca 2015 r.

Faxem z dnia 7 lipca 2015 r. przekazano do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach pismo strony postępowania z dnia 30 czerwca 2015 r., celem zajęcia stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 8 lipca 2015 r. Instytut Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach wyjaśnił, iż celem badań przeprowadzonych metodą wg pkt. 8.18.2 lit. b) norm PN-EN 71-1:2011 oraz PN-EN 71-1:2015-01 było sprawdzenie „czy zabawka nie uległa uszkodzeniu”. Badania polegały na 10-krotnym rozłożeniu i złożeniu zabawki, a następnie obciążeniu jej masą ( $50 \pm 0,2$ ) kg. W wyniku badań nastąpiło oddzielenie pręta z konstrukcji wózka oraz zapadnięcie się jego siedziska i złożenie daszka aż do rurek stelaża, poza zakres przewidywanego użytkowania. Uszkodzenie zabawki polegające na opadnięciu siedziska z równoczesnym złożeniem daszka podczas użytkowania zabawki przez dziecko może stwarzać zagrożenie zmiążdżeniem i przycięciem jego ciała. Na podstawie ww. uszkodzeń stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań pkt. 4.10.1 lit. b) ww. norm. W sprawozdaniu z badań, w stwierdzeniu zgodności z wymaganiami norm podano pkt 4.10.3 zamiast pkt 4.10.1, co zostało niezwłocznie skorygowane. Zauważony błąd nie wpływał na zakres, przebieg oraz wyniki badań.

Pismem z dnia 16 lipca 2015 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania wyjaśnienia nadesłane z Instytutu Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach i wskazał, iż oczekuje na przedstawienie dowodów świadczących o wykonaniu postanowienia.

W piśmie z dnia 7 sierpnia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie rozpoczęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych zabawek, wysłała do odbiorców pisma z prośbą o informację dotyczącą stanu magazynowego wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż o zakończeniu procesu wycofywania z rynku oraz zniszczeniu przedmiotowych zabawek będzie informować na bieżąco. Do pisma załączono listę odbiorców wraz z potwierdzeniami wysłania do nich stosownych informacji oraz kopie



pism, które otrzymali. Strona postępowania nadesłała również wydruk ogłoszenia ze strony internetowej oraz dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż proces wycofywania przedmiotowej zabawki ulega przedłużeniu, z uwagi na sezon urlopowy.

W piśmie z dnia 21 września 2015 r. strona postępowania poinformowała, iż wszystkim odbiorcom przedmiotowej zabawki, od których otrzymała oświadczenia o posiadanych ilościach wystawiła faktury korygujące. W załączeniu strona przekazała faktury korygujące oraz oświadczenia dystrybutorów dotyczące posiadania przedmiotowej zabawki, kopie zwrotu przesyłek listowych. Ponadto strona postępowania poinformowała o braku odpowiedzi od kilku odbiorców, z którymi próbowała się bezskutecznie kontaktować telefonicznie oraz mailowo. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż w ciągu najbliższego tygodnia nastąpi odebranie wyrobów od dystrybutorów, po czym zostaną one komisyjnie zniszczone.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do odbiorców, którzy nie złożyli oświadczeń odnośnie posiadania przedmiotowej zabawki z prośbą o ich przekazanie oraz poinformował dystrybutorów o stwierdzonych niezgodnościach w przedmiotowej zabawce.

W odpowiedzi, uzyskano oświadczenia odbiorców o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Jedna przesyłka listowa została zwrócona przez pocztę z adnotacją „adresat nieznany”. Jeden z dystrybutorów oświadczył, iż zwrócił wyroby do strony postępowania, na dowód czego nadesłał fakturę korygującą.

Pismem z dnia 7 października 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakończyła proces wycofywania przedmiotowej zabawki oraz dokonała jej komisyjnego zniszczenia. Do pisma załączono dokument potwierdzający złomowanie 53 sztuk wyrobu.

W piśmie z dnia 10 listopada 2015 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 12 listopada 2015 r. strona postępowania poinformowała, iż nie będzie korzystać z prawa do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca FILIP I S-KA „DROMADER” Spółka jawna z siedzibą w Łodzi, jest importerem zabawki wózek dla lalek BABY CARRIAGE, kod EAN 6900368681627.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego

upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 229/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1 b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki wózek dla lalek BABY CARRIAGE, kod EAN 6900368681627, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania zakwestionowała wyniki badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, nie zgadzając się z wyjaśnieniami przekazanymi przez to Laboratorium. Na dowód, iż

przedmiotowa zabawka spełnia zasadnicze wymagania, strona postępowania przekazała raport z badań (TEST REPORT no. A001T130809003001), przeprowadzonych na zlecenie producenta chińskiego, które zostały wykonane w dniu 15 sierpnia 2013 r. Wobec powyższego, Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach. Badania próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki, przeprowadzone przez ww. jednostkę badawczą potwierdziły wcześniejsze negatywne wyniki badań laboratoryjnych wyrobu, gdyż wykazały, iż podczas badania wytrzymałości statycznej z obciążeniem nastąpiło oddzielenie pręta z konstrukcji siedziska, zabawka uległa uszkodzeniu. W związku z tym, strona postępowania podjęła stosowne działania. Na dowód tego, iż wyrób został wycofany z obrotu strona postępowania przekazała listę dystrybutorów oraz ich oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki i faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu. Ponadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o komisyjnym zniszczeniu przedmiotowej zabawki i nadesłała dokument potwierdzający złomowanie wyrobu w ilości 53 sztuk. Nadesłane do UOKiK, w wyniku zapytań Prezesa UOKiK, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki, świadczą również o jej braku w ofercie handlowej. Przesłany przez stronę postępowania do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdza, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

W świetle art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku

wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka