



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 30 grudnia 2022 r.

DNR-2.730.70.2022.PC

DECYZJA DNR-2/229/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej: „strona”, „przedsiębiorca”) wyrobu: zwierzaki nakręcane do kąpieli (rybka), produkt nr 124754, 062021, EAN 5901811124754 (dalej: „wyrób”, „zabawka”) niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.4.3 zał. nr 1. „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:
 - 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2020 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej: „ustawa sozinr”), nakazuje „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej: „przedsiębiorca”), wycofanie z obrotu wyrobu: zwierzaki nakręcane do kąpieli (rybka), produkt nr 124754, 062021, EAN 5901811124754,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy sozinr zobowiązuje „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **30 dni** od dnia jej doręczenia,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy sozinr w zakresie pkt I, pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: zwierzaki nakręcane do kąpieli



(rybka), produkt nr 124754, 062021, EAN 5901811124754, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.4.3 zał. nr 1. „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy sozinr w zw. z art. 88 ust. 1 tej ustawy, nakłada na stronę karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy sozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: zwierzaki nakręcane do kąpieli (rybka), produkt nr 124754, 062021, EAN 5901811124754, określonymi kosztorysem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 24/2022” z dnia 01 kwietnia 2022 r.:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu, w wysokości 256 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki w ustalonej wysokości 256 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZK.8361.78.2022, ZK.8361.105.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w hurtowni w Kołobrzegu stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: zwierzaki nakręcane do kąpieli (rybka), produkt nr 124754, 062021, EAN 5901811124754, którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymogów określonych w przepisach ustawy sozinr.

W trakcie kontroli, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: kserokopię faktury Vat nr 17/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. sprzedaży wyrobu stronie przez firmę „A.....”, kserokopie faktury VAT sprzedaży wyrobu przez firmę Artyk spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, nr FS-16/09/21PL z dnia 03 września 2021 r., deklarację zgodności w języku polskim dla wyrobu zwierzątko nakręcane do kąpieli nr art. 124754, EAN 5901811124754, miejsce i data wydania 09 września 2021 r.

Wyrób to zabawka nakręcana w kształcie rybki (o długości ok. 105 mm) wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. Rybka jest nakręcana przy pomocy plastikowego pokrętła

osadzonego na metalowym pręcie. Nakręcenie mechanizmu powoduje, że porusza się płetwa ogonowa. Na tekturowej części opakowania znajdowały się następujące informacje: zwierzaki nakręcane do kąpielni, 18m+, zabawka przeznaczona dla dzieci poniżej 3 roku życia, wyprodukowano w ChRL, znak CE, ARTYK Sp. z o.o.,

Według art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 93/2022 z dnia 01 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej: „Laboratorium UOKiK w Lublinie”) wykazały, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od wyrobu w trakcie przykładania siły 90 N odłączyło się pokrętko z metalowym prętem, które mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części wg pkt 8.2 normy PE-EN 71-1+A1:2018-08 (dalej: „norma”), co jest niezgodne z punktem 5.1b normy, zgodnie z którym „w czasie przeprowadzania prób opisanych w pkt 8.3, 8.4.2.1, 8.5, 8.7 i 8.8, z zabawek nie powinny oddzielać się żadne części, które niezależnie od ich położenia, mieszczą się całkowicie w cylindrze w czasie prób opisanych w pkt 8.2 ...”.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy sozinr.

Mając na uwadze ustalenia kontroli oraz przekazany materiał dowodowy, Prezes UOKiK pismami z dnia 06 czerwca 2022 r. zwrócił się do firm „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i „A.....” o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących wyrobu.

Pisma skutecznie doręczono 15 czerwca 2022 r. („ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) i 13 czerwca 2022 r. („A.....”).

W odpowiedzi firma „A.....” przesłała Prezesowi UOKiK za pismem przewodnim z dnia 20 czerwca 2022 r., następujące dokumenty: oświadczenia z dnia 20 czerwca 2022 r. (5 szt.), fakturę handlową Commercial Invoice 21HB152-1 INV z 22 lipca 2021 r., dokument SAD z 26 sierpnia 2021r. oraz deklarację zgodności w języku angielskim dla wyrobu Product124754 WIND UP code 5901811124754. „A.....” oświadczyła, że wprowadziła do obrotu 804 szt. wyrobu, których odbiorcą w całości był ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, w cenie zł netto i zaznaczyła, że nie posiada na stanie zabawki.

W dniu 12 lipca 2022 r. wpłynęło pismo z wyjaśnieniami od firmy "ARTYK" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi z dnia 06 lipca 2022 r. wraz z 28 załącznikami. W odpowiedzi przedsiębiorca, oświadczył, że jest producentem wyrobu, wskazał, że zakupił wyrób na podstawie 8 faktur:

- 1) 19HB001 I z dnia 05 stycznia 2019r.,
- 2) 19HB055 I z dnia 11 lipca 2019r.,
- 3) 19HB119 I z dnia 20 grudnia 2019r.,
- 4) 20HB067 IV z dnia 12 sierpnia 2020r.,
- 5) 20HB123-1 INV IV z dnia 03 grudnia 2020r.,
- 6) 21HB267-2 INV z dnia 09 grudnia 2021r.,
- 7) 21HB267-3 INV z dnia 13 grudnia 2021r.,
- 8) 17/2021 z dnia 31 sierpnia 2021r.;

oraz je przedłożył. Dla faktur z poz. 1-7 strona przedłożyła dokumenty SAD, a w zakresie faktury z poz. 8 strona wyjaśniła, że wyrób został zakupiony od firmy „A.....”. Przedsiębiorca załączył do pisma 4 deklaracje zgodności (3 w języku angielskim z dnia 30 grudnia 2018 r., 03 sierpnia 2019 r. i 05 grudnia 2021 r. oraz 1 w języku polskim z dnia 09 września 2021 r.). Ponadto, „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi poinformowała, że wprowadziła do obrotu wyrób po raz pierwszy 28 lutego 2019 r., całkowita liczba zakupionego i wprowadzonego wyrobu wyniosła 6132 szt., z czego 5 szt. sprzedano na paragon (sprzedaż przez sklep internetowy). Przedsiębiorca wskazał, że dostarczył odbiorcom 4257 szt. wyrobu, w średniej cenie sprzedaży zł netto oraz dokonał utylizacji 63 szt. z uwagi na uszkodzenie oraz, że na stanie posiada 1812 szt.

Na podstawie przesłanych dokumentów przez organ kontrolny oraz ww. podmioty gospodarcze, Prezes UOKiK stwierdził, że firma „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi jest producentem przedmiotowego wyrobu i wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej „strona”, w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.3 zał. nr 1. „WYMAGANIA DLA ZABAWEK.”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, gdyż w trakcie przykładania siły 90 N odłączyło się pokrętło z metalowym prętem, które mieści się całkowicie w cylindrze do badania

małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zatkania dróg oddechowych przez małe elementy lub ich części,

- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK.”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone 20 lipca 2022 r.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w 1 dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej przedsiębiorcy <https://artyk.pl/>, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczono stronie w dniu 29 sierpnia 2022 r.

W dniu 19 października 2022 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów (dalej: „UOKiK”) pismo strony z dnia 13 października 2022 r., nadane 17 października 2022 r. przez operatora wyznaczonego (dalej: „operator”) w rozumieniu przepisów ustawy Prawo Pocztove z dnia 23 listopada 2012 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 896 z późn. zm.) z 5 załącznikami, tj.: gazetą o zasięgu ogólnopolskim z umieszczonym ogłoszeniem (zał. 1), 154 szt. kserokopii lub wydruków oświadczeń kontrahentów oraz 4 wiadomości e-mail z oświadczeniem kontrahenta (158 szt. – zał. 2), protokoły zniszczeń (30 szt. – zał. 3), komunikat zamieszczony na stronie internetowej przedsiębiorcy (zał. 4), zestawienie liczby uzyskanych oświadczeń od klientów, którzy zakupili produkt. Ponadto wraz z ww. pismem, przedsiębiorca dostarczył oświadczenie z dnia 13 października 2022 r. w którym wskazał, że liczba klientów, którzy podpisali oświadczenie o zerowym stanie posiadania wyrobu wyniosła 124 podmioty, liczba klientów którzy podpisali oświadczenie mówiące o posiadaniu ilości X to 32 szt., liczba klientów, którzy zutilizowali zabawkę to 30 szt., liczba klientów nieodpowiadających na próby kontaktu wynosi 31 podmiotów, a firmy, które przestały funkcjonować to 6 szt.

Pismem z dnia 4 listopada 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do uzupełnienia braków formalnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma, tj. dostarczenia/wysłania organowi odpowiedzi zwrotnej e-mail kontrahenta do strony, gdzie jest załączony plik z jego oświadczeniem/protokołem zniszczeń wraz z opisem którego kontrahenta e-mail dotyczy przez wskazanie pozycji kontrahenta zawartej w zał. nr 5 do pisma strony z dnia 19 października 2022 r. W zakresie oświadczeń otrzymanych w oryginale, a przesłanych do tut. urzędu w formie skserowanej albo wydrukowanej, o dostarczenie/wysłanie oryginałów lub poświadczonych przez stronę albo pełnomocnika za zgodność z oryginałem kserokopii tych dokumentów, ewentualnie poświadczenie posiadanych przez organ kserokopii/wydruków oświadczeń, na miejscu w urzędzie. Ponadto, organ wskazał stronie ww. piśmie inne braki dot. przekazanego materiału dowodowego oraz poprosił o ich wyjaśnienie.

Pismo skutecznie doręczono stronie 08 listopada 2022 r.

W dniu 17 listopada 2022 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo z strony z dnia 14 listopada 2022 r., które nadała przez operatora 15 listopada 2022 r. wraz z 8 załącznikami, tj.: wykazem adresów mailowych klientów (zał. 1), korespondencją mailową wysłaną do klientów w sprawie uzyskania oświadczeń o stanie posiadania wyrobu (zał. 2), odpowiedzi klientów zawierające oświadczenia o stanie posiadania wyrobu (w tym 2 oświadczenia e-mail i 1 e-mail potwierdzający oświadczenie kontrahenta, przekazane wraz z pismem z dnia 13 października 2022 r.) (zał. 3), oświadczenia o utylizacji wyrobu – protokoły zniszczenia (30 szt. – zał. nr 5) oświadczenia o stanie posiadania wyrobu wystawione przez klientów (155 szt.), korespondencją mailową dotyczącą utylizacji produktu zwierzaki nakręcane do kąpieli (rybka), produkt nr 124754, 062021, EAN 5901811124754 (zał. nr 6), faktury korygujące (31 szt.) (zał. nr 7), wyjaśnienia dotyczące kwestii przywołanych w piśmie DNR-2.730.70.2022.PC z 4 listopada 2022 r. (zał. nr 8).

Pismem z dnia 08 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Pismo zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy 16 grudnia 2022 r. Strona nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się w sprawie oraz zgłoszenia żądań.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr, stroną jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy sozinr jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy sozinr stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy sozinr stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy sozinr).

Zwierzaki nakręcane do kąpielii (rybka), produkt nr 124754, 062021, EAN 5901811124754 jest to zabawka w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Wyrób to zabawka nakręcana w kształcie rybki (o długości ok. 105 mm) wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. Rybka jest nakręcana przy pomocy plastikowego pokrętkła osadzonego na metalowym pręcie. Nakręcenie mechanizmu powoduje, że porusza się płetwa ogonowa.

Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że wyrób został wytworzony przez podmiot chiński, a następnie zakupiony przez stronę od 2 podmiotów gospodarczych (chińskiego i polskiego). Przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od S w ilości 5328 szt. oraz od firmy „A.....” w ilości 804 szt., która z kolei zakupiła wyrób jednokrotnie od powyższego podmiotu chińskiego i w całości sprzedała go stronie. Mając na uwadze oświadczenie przedsiębiorcy z dnia 06 lipca 2021 r. stanowiące zał. nr 1 do pisma z dnia 06 lipca 2022 r. (data wpływu do tut. organu 12 lipca 2022 r.), w którym wskazuje, że jest producentem wyrobu i z tych też względów widnieje, jako taki podmiot na deklaracji zgodności, to należy uznać, że ”ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w rozumieniu przepisów ustawy sozinr jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: zwierzaki nakręcane do kąpielii (rybka), produkt nr 124754, 062021, EAN 5901811124754. Powyższe, potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku w celu jego dystrybucji, kontrahentom, w ilości 4257 szt. oraz sporządził dla niego deklarację zgodności.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy sozinr wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy sozinr. W przypadku

zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 93/2022 z dnia 01 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od wyrobu w trakcie przykładania siły 90 N odłączyło się pokrętło z metalowym prętem, które mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części wg pkt 8.2 normy PE-EN 71-1+A1:2018-08, co jest niezgodne z punktem 5.1b normy, zgodnie z którym „w czasie przeprowadzania prób opisanych w pkt 8.3, 8.4.2.1, 8.5, 8.7 i 8.8, z zabawek nie powinny oddzielać się żadne części, które niezależnie od ich położenia, mieszczą się całkowicie w cylindrze w czasie prób opisanych w pkt 8.2 ...”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.3 zał. nr 1. „WYMAGANIA DLA ZABAWEK.”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, gdyż w trakcie przykładania siły 90 N odłączyło się pokrętło z metalowym prętem, które mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zatkania dróg oddechowych przez małe elementy lub ich części,
- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK.”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w

szczegółności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://artyk.pl/>” wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy sozinr, tj. niezwłocznego podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. przedsiębiorca przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 22 sierpnia 2022 r., zostało doręczone stronie 29 sierpnia 2022 r., zatem 50-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 18 października 2022 r. Strona w dniu 17 października 2022 r. nadała, za pośrednictwem operatora, część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Tym samym w zakresie ww. części dochowała terminu wyznaczonego w postanowieniu. Do pisma przewodniego z dnia 13 października załączono 5 załączników: gazetę o zasięgu ogólnopolskim z umieszczonym ogłoszeniem (zał. nr 1), 154 szt. kserokopii lub wydruków oświadczeń kontrahentów oraz 4 szt. wiadomości e-mail z oświadczeniem kontrahenta (zał. nr 2), 30 szt. protokołów zniszczeń (zał. nr 3), komunikat zamieszczony na stronie internetowej przedsiębiorcy (zał. nr 4), zestawienie liczby oświadczeń od klientów, którzy zakupili produkt. Ponadto, strona przekazała oświadczenie przedsiębiorcy w którym wskazał, że liczba klientów, którzy podpisali oświadczenie o

zerowym stanie posiadania wyrobu wyniosła 124 podmioty, liczba klientów którzy podpisali oświadczenie mówiące o posiadaniu ilości X to 32 szt., liczba klientów, którzy zutilizowali zabawkę to 30 szt., liczba klientów nieodpowiadających na próby kontaktu 31 szt. i firmy, które przestały funkcjonować to 6 szt.

W odpowiedzi na pismo organu z dnia 4 listopada 2022 r. dotyczące braków formalnych w ww. materiale dowodowym oraz pozostałych braków i wyjaśnień (pismo doręczono stronie 08 listopada 2022 r.), strona 15 listopada 2022 r. nadała przez operatora pismo z 8 załącznikami, tj.: wykazem adresów mailowych klientów (zał. 1), korespondencję mailową wysłaną do klientów w sprawie uzyskania oświadczeń o stanie posiadania wyrobu (zał. 2), odpowiedzi klientów zawierające oświadczenia o stanie posiadania wyrobu (w tym 2 oświadczenia e-mail i 1 e-mail potwierdzający oświadczenie kontrahenta, przekazane wraz z pismem z dnia 13 października 2022 r.), (zał. nr. 3), 155 szt. oświadczeń o stanie posiadania wyrobu wystawionych przez klientów (zał. nr 4). W tym miejscu należy wskazać, że w zakresie przesłanych oświadczeń dotyczących stanu posiadania wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, że 1 oświadczenie doszło po terminie wskazanym w postanowieniu (poz. 128 zał. nr 1 do pisma strony z dnia 17 listopada 2022 r.). Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2022 r., poz. 896 z późn. zm.) albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Tym samym, wskazany dokument powinien być nadany u operatora najpóźniej do dnia 18 października 2022 r. Ponadto, przedsiębiorca przesłał 30 szt. oświadczeń o utylizacji wyrobu – protokoły zniszczeń (zał. nr 5), korespondencję mailową dotyczącą utylizacji produktu zwierzaki nakręcane do kąpiel (rybka), produkt nr 124754, 062021, EAN 5901811124754 (zał. nr 6), faktury korygujące (31 szt.) (zał. nr. 7), wyjaśnienia dotyczące kwestii przywołanych w piśmie DNR-2.730.70.2022.PC z 4 listopada 2022 r. (zał. nr 8).

Po dokonaniu analizy ww. dokumentów, organ stwierdził, że w dalszym ciągu przedsiębiorca nie dostarczył wszystkich dowodów, które będą potwierdzały wykonanie w całości postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 22 sierpnia 2022 r., tj. dowodów wskazujących na wycofanie z obrotu wyrobów od 31 kontrahentów. Należy mieć na uwadze, że strona poza wysłaniem kontrahentom oświadczeń do wypełnienia za pośrednictwem poczty e-mail, mogła podjąć w tak długim okresie szereg innych kroków w celu uzyskania brakujących dowodów,

np. zdobyć je przez bezpośrednie spotkanie z kontrahentami, czy dążyć do ich uzyskania przez kontakty prowadzone drogą telefoniczną lub korespondencję listowną.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła stosownych dowodów od wszystkich kontrahentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy sozinr, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy sozinr, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka: zwierzaki nakręcane do kąpielii (rybka), produkt nr 124754, 062021, EAN 5901811124754, nie spełnia wymagań, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników przez ryzyko uduszenia na skutek odcięcia dopływu powietrza w wyniku zatkania dróg oddechowych przez małe elementy lub ich części, a strona nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie wycofanie wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie nakazania stronie wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia oraz mając na celu w szczególności usunięcie tego zagrożenia, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy sozinr.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu (w przypadku zakończenia działalności przez kontrahenta, oświadczenie kontrahenta albo strony wraz z dowodem potwierdzającym ten fakt); w przypadku uzyskania kolejnych zwrotów od kontrahentów - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK uzna, iż

decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 31 kontrahentów, od których takowych nie otrzymała.

Według art. 41 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (ust. 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r., str. 1, z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające oraz mogą zostać zastrzone, w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy sozinr producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy sozinr, producent który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy sozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 tej ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent "ARTYK" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy sozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy sozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania "ARTYK" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi sprowadziła 6132 szt. zabawki z czego wprowadziła do obrotu 4153 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 195 odbiorcom, w dniach od 28 luty 2019 r. do 25 kwietnia 2022 r. Stwierdzić zatem należy, iż przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez niego obowiązków określonych w ustawie sozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia prawa dotknęły dużą liczbę podmiotów. Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało naruszone w sposób znaczny i z tych też względów nie można uznać, że waga naruszenia jest znikoma. Należy też wskazać, że strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu od 31 kontrahentów. Tym samym nie można stwierdzić, że strona zaprzestała naruszenia prawa. Tak więc skoro w

sprawie żaden z warunków składających się na przesłankę pierwszą nie został spełniony, to nie możliwe jest na jej podstawie odstąpienie od nakładania kary z poprzestaniem na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy sozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 18 października 2022 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania okazała część dowodów w terminie, część po jego upływie (dosłano 1 oświadczenie kontrahenta), natomiast dla 31 kontrahentów nie dostarczyła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu. W tym miejscu należy podkreślić, że przedstawienie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK wydanego na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy sozinr, we wskazanym przez organ terminie, stanowi przesłankę określoną w art. 97 ust. 4 pkt 3 tej ustawy, której spełnienie obliguje organ do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (analogicznie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 sierpnia 2021 r. II GSK 97/21). Tym samym, obowiązek organu polegający na nałożeniu na stronę sankcji w postaci nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest wyłącznie skutkiem niewłaściwego działania w toku postępowania, czy też braku takiego działania przez samą stronę.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy sozinr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy sozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych

na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Rozpatrując przesłankę zawartą w art. 97 ust. 3 pkt 1 ustawy sozinr, Prezes UOKiK wyjaśnia, iż przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Przedsiębiorca w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadził do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko uduszenia, a tym samym naraził na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, przedsiębiorca wprowadził do obrotu 4153 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczył go 195 odbiorcom w dniach od 28 lutego 2019 r. do 25 kwietnia 2022 r. Należy zatem stwierdzić, iż strona wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów w dużej liczbie. Ponadto, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie sozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki

naruszenia przez nią prawa dotknęły dużą liczbę podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy sozindr jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające przedsiębiorcę.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary jest fakt, że wobec strony postępowania prowadzone były wcześniej postępowania administracyjne na podstawie ustawy sozindr dotyczące wprowadzenia do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami. Prezesa UOKiK prowadził ww. postępowania pod następującymi sygnaturami: DNR-730-140/17/BB, DNR-730-28/18/KZ, DNR-2.730.10.2019.JWS, odpowiednio zakończone prawomocnymi decyzjami sygn. DNR-2/257/2017 z dnia 04 października 2017 r., DNR-2/231/2018 z dnia 31 sierpnia 2018 r., DNR-2/166/2019 z dnia 29 sierpnia 2019 r., dotyczyły zabawek. Decyzją DNR-2/257/2017 z dnia 04 października 2017 r. organ umorzył postępowanie, ze względu na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, decyzją DNR-2/231/2018 z dnia 31 sierpnia 2018 r. nakazał stronie wycofanie wyrobu z obrotu, natomiast decyzją DNR-2/166/2019 z dnia 29 sierpnia 2019 r. nakazał stronie wycofanie wyrobu oraz jego zniszczenie. Należy wskazać, że w sprawie DNR-2.730.10.2019.JWS dotyczącej wyrobu GRZECHOTKA U977T, kod EAN 5901811106439, strona dokonała już naruszenia przepisów, pkt. 1.4.3 zał. nr 1. „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia. Tym samym, wymagania w nim zawarte, a dotyczące wprowadzanej do obrotu zabawki, były znane stronie wcześniej. Przedsiębiorca był świadomy ciężących na nim obowiązków oraz konsekwencji, które może ponieść na skutek ich nie przestrzegania. Mając na uwadze, że przedsiębiorca dokonał ponownego naruszenia tych samych przepisów, jest to okoliczność obciążająca stronę.

W zakresie przesłanki z art. 97 ust. 3 pkt 3 ustawy sozindr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony (art. 97 ust. 3 pkt 4 ustawy sozindr), na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do

naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (tym bardziej jeżeli było prowadzone już wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie przedmiotowych przepisów), a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania, co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą zabawek i wprowadziła zabawkę do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy sozinr, obowiązki.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ustawy sozinr, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona określiła siebie jako producenta wyrobu, który został wyprodukowany dla niej w Chinach. Tym samym, powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków. Przedsiębiorca jako producent miał obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu zapewnić zaprojektowanie i wykonanie zabawki zgodnie z wymaganiami oraz przeprowadzić lub zlecić przeprowadzenie procedury oceny zgodności. Strona, natomiast po dokonaniu zakupu wyrobu z państw trzecich, sporządziła dla niego deklarację zgodności i wprowadziła do obrotu pomimo, że był niezgodny z wymaganiami, należy więc przyjąć, że z pełnym rozeznanem doprowadziła do naruszenia prawa.

Odnosząc się do przesłanki z art. 97 ust. 3 pkt 5 ustawy sozinr, należy wyjaśnić, iż pomimo, że strona podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia uduszenia, Prezes UOKiK nie mógł uznać za wystarczające działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu z uwagi na fakt, że strona nie okazała dowodów wycofania wyrobu z obrotu, od 31 podmiotów.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę ze sprzedaży zabawki: zwierzaki nakręcane do kąpielii (rybka), produkt nr 124754, 062021, EAN 5901811124754. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę oświadczeniu, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu odbiorcom hurtowym wyniosła zł netto, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży 4153 szt. wyrobu odbiorcom hurtowym (4257 szt. sprzedanych, z czego 104 szt. zostało wycofane z obrotu) wynosi **zł netto**.

W zakresie przesłanki zawartej w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy sozinr, organ jej nie rozpatrywał, z uwagi na fakt, że postępowanie nie dotyczyło osoby fizycznej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony z organem nadzoru rynku (art. 97 ust. 3 pkt 8 ustawy sozinr), w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu przekazała po upływie wyznaczonego terminu oraz nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona, za wyjątkiem korespondencji e-mail prowadzonej z kontrahentami, nie przekazała innych dowodów, które by potwierdzały, że wykonała wszystkie możliwe działania po swojej stronie, aby niezgodne z wymaganiami wyroby wycofać. Tym samym, przedsiębiorca nie podjął się wykonania wszystkich czynności, które niwelowałyby skutki popełnionego przez niego naruszenia.

Strona była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem przedsiębiorca był świadomy tego, jakie działania powinien podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w

dniu 29 sierpnia 2022 r., termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 18 października 2022 r. i w wyznaczonym terminie strona okazała tylko część dowodów w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej wpływa fakt, iż przedsiębiorca podejmował czynności w zakresie wycofania wyrobu także po terminie o czym świadczy dosłane oświadczenie kontrahenta. Należy mieć jednak na uwadze, że ze „względu na cel oraz specyfikę postępowania w przedmiocie nadzoru rynku konieczna jest szybka reakcja organów nadzoru i kontroli, po to aby bez zbędnej zwłoki wyeliminować z rynku wyroby nie spełniające wymagań i dodatkowo stwarzające niebezpieczeństwo nie tylko dla ich bezpośrednich użytkowników, ale ogółu ludności” (patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 sierpnia 2021 r. II GSK 97/21).

Z powyższych względów, tylko okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów stanowi dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu i daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz, że nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Z kolei to na ”ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, jako stronie i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i z tego też względu to na przedsiębiorcy ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie w wyznaczonym przez organ terminie, który w przedmiotowym postępowaniu wynosił, aż 50 dni. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięciu tysięcy złotych złotych), co stanowi 10% maksymalnej kary pieniężnej jaką może nałożyć organ na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy sozinr.

W toku postępowania ”ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kontaktowała się z Prezesem UOKiK przekazując część wymaganych dowodów. Postępowanie strony miało wpływ na ustalenie wysokości kary i dlatego jej wysokość wyniosła 10 000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy sozinr, "ARTYK" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi obowiązana jest uiścić kwotę **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy sozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy sozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest "ARTYK" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy sozinr wskazuje, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy sozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 93/2022 z dnia 01 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że podczas badania wytrzymałości

na rozciąganie od wyrobu w trakcie przykładania siły 90 N odłączyło się pokrętko z metalowym prętem, które mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części wg pkt 8.2 normy PE-EN 71-1+A1:2018-08, co jest niezgodne z punktem 5.1b normy, zgodnie z którym „w czasie przeprowadzania prób opisanych w pkt 8.3, 8.4.2.1, 8.5, 8.7 i 8.8, z zabawek nie powinny oddzielać się żadne części, które niezależnie od ich położenia, mieszczą się całkowicie w cylindrze w czasie prób opisanych w pkt 8.2 ...”.

Koszt badań wyrobu wyniósł 256 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych) na podstawie kosztorysu „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 24/2022” z dnia 01 kwietnia 2022 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w zw. z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) ”ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi obowiązana jest uiścić kwotę **256 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 Kpa oraz art. 129 § 2 tej ustawy w zw. z art. 63 ust. 2 sozinr, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na

podstawie art. 74 ust. 2 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy sozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), (dalej: „ustawa ppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA”), za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II lub III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do WSA przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/