



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.54.2021.BB

Warszawa, 8 września 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 178 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 ze zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku, *grzejnika olejowego RAVANSON OH-07 kod EAN 5908293508812*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia wymagania;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), umarza postępowanie w sprawie nałożenia na RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *grzejnika olejowego RAVANSON OH-07 kod EAN 5908293508812*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w sklepie MEDIA EXPERT w Węgrzcach, należącym do ME M08 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Złotowie (nr akt kontroli WPR.8361.504.2020, WPR.8361.61.2021), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *grzejnik olejowy RAVANSON OH-07 kod EAN 5908293508812*, dalej: „wyrób”, „grzejnik”.

Kontrolowany przedsiębiorca nabył wyrób zgodnie z fakturą nr FVS/0419/09/2020-RV z 7 października 2020 r. od RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku.

Jak ustalono, na podstawie oznakowania wyrobu oraz przedłożonej deklaracji zgodności z 15 czerwca 2020 r. producentem grzejnika jest RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku. Zgodnie z brzmieniem art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Podczas kontroli przedmiotowy wyrób pobrany został do badań laboratoryjnych, a następnie przekazany do Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. Badania przeprowadzone przez wskazaną jednostkę badawczą (sprawozdanie z badań nr B/2020/371 z 29 grudnia 2020 r.) wykazały, że *grzejnik olejowy RAVANSON OH-07 kod EAN 5908293508812* nie spełnia wymagań normy *PN-EN 60335-1:2012+A11:2014+AC:2014-03 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*, określonych we wskazanych poniżej punktach:

- a) pkt 7.8, ze względu na brak oznaczenia literą N zacisku przeznaczonego dla przewodu neutralnego,
- b) pkt 25.15, ze względu na wyposażenie przewodu zasilającego w odciążkę, która nie zabezpiecza żyły przewodu przed rozciąganiem w miejscu przyłączenia do zacisków; w wyniku próby naciągu przewodu nastąpiło przesuwanie się żył wewnątrz izolacji zewnętrznej tego przewodu powodując jego naprężenie i bezpośrednie naprężenia w zaciskach.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 14 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku, dalej również: „strona postępowania”, „spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu *grzejnika olejowego RAVANSON OH-07 kod EAN 5908293508812*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- c) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - d) § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1, ze względu na brak pewnego zamocowania przewodu zasilającego; zastosowana odciążka nie zabezpiecza przed występowaniem naprężeń przewodu oraz bezpośrednich naprężeń w zaciskach, co może skutkować uszkodzeniem i wyrwaniem przewodu, a w konsekwencji porażeniem prądem elektrycznym,
2. nałożenia na spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *grzejnika olejowego RAVANSON OH-07 kod EAN 5908293508812*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

W dniu 5 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 4 maja 2021 r., w którym oświadczyła, iż w jej ocenie zakwestionowany grzejnik spełnia wymagania rozporządzenia, co potwierdzają dołączone do pisma certyfikaty wystawione przez uprawnione jednostki, pozytywne wyniki badań laboratoryjnych, wykonane na zlecenie chińskiego wytwórcy wyrobu, jak również dokumentacja fotograficzna i filmowa z fabryki. Spółka poinformowała także, iż w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 27 kwietnia 2021 r. wprowadziła do obrotu 9 470 sztuk *grzejnika olejowego RAVANSON OH-07 kod EAN 5908293508812* w średniej jednostkowej cenie sprzedaży 76,61 zł. Do pisma załączono zestawienie odbiorców wraz z rozchodem wyrobu.

W piśmie z 17 maja 2021 r. Prezes UOKiK wyjaśnił spółce, że przedstawiony przez nią materiał dowodowy nie przesądza kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami, a w przypadku kwestionowania wyników badań laboratoryjnych stanowiących podstawę wszczęcia postępowania, strona postępowania może wystąpić z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej, zabezpieczonej w toku kontroli.

Pismem z 25 maja 2021 r. spółka zwróciła się z wnioskiem o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej wyrobu.

Dnia 2 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK ponownie pismo z 4 maja 2021 r. wraz z zestawieniem odbiorców i oświadczeniem, podpisane zgodnie ze sposobem reprezentacji spółki.

Pismem z 28 czerwca 2021 r. poinformowano stronę postępowania, iż w celu rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełniania przez *grzejnik olejowy RAVANSON OH-07 kod EAN 5908293508812* wymagań zawartych w pkt 25.15 normy *PN-EN 60335-1:2012+A11:2014+AC:2014-03 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkownika. Część 1: Wymagania ogólne*, Prezes UOKiK wystąpił do Ośrodka

Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. w Gliwicach, Laboratorium LABOREx z wnioskiem o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu.

W dniu 16 sierpnia 2021 r. do organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wpłynęły wyniki badań próbki kontrolnej zakwestionowanego grzejnika, przeprowadzonych przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. w Gliwicach, Laboratorium LABOREx (sprawozdanie z badań Nr LL/217/2021/A z 29 lipca 2021 r.). Badania laboratoryjne wykazały zgodność wyrobu z wymaganiami zawartymi w pkt 25.15 normy *PN-EN 60335-1:2012+A11:2014+AC:2014-03*.

Pismem z 23 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań wyrobu.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie w piśmie z 26 sierpnia 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku jest producentem *grzejnika olejowego RAVANSON OH-07 kod EAN 5908293508812*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. wykazały, że odciążka nie zabezpiecza żyły przewodu przed rozciąganiem w miejscu przyłączenia do zacisków; w wyniku próby naciągu przewodu nastąpiło przesuwanie się żył wewnątrz izolacji zewnętrznej tego przewodu powodując jego naprężenie i bezpośrednie naprężenia w zaciskach – pkt 25.15 normy *PN-EN 60335-1:2012+A11:2014+AC:2014-03*.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Według przepisu § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

W toku postępowania, na wniosek spółki, przeprowadzone zostały badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu, które nie potwierdziły istnienia niezgodności i wykazały zgodność wyrobu z wymaganiami zawartymi w pkt 25.15 normy *PN-EN 60335-1:2012+A11:2014+AC:2014-03*. Podczas próby naciągu przewodu zasilającego nie nastąpiło jego uszkodzenie ani przesunięcie w kierunku osiowym a końce żył nie wykazały naprężenia przy zaciskach.

Pozytywne wyniki badań próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *grzejnik olejowy RAVANSON OH-07 kod EAN 5908293508812* spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia. Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Wobec stwierdzenia, że *grzejnik olejowy RAVANSON OH-07 kod EAN 5908293508812* spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W niniejszej sprawie, wobec zaistnienia przesłanki przedmiotowej i stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania rozporządzenia, brak jest podstaw faktycznych oraz prawnych do

merytorycznego rozstrzygnięcia w kwestii nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 ze zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa

pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/