



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.109.2023.MZ

Warszawa, 18 grudnia 2023 r.

DECYZJA DNR-2/146/2023

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy Roberta Bilkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TREBOR” Robert Bilkiewicz w Kowale w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *Lalka Girl Luckiest NO. T2065 kod EAN: 6920180102605*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i w zw. z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 3. „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” lub „usozinr”, nakazuje przedsiębiorcy Robertowi Bilkiewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „TREBOR” Robert Bilkiewicz w Kowale:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki: *Lalka Girl Luckiest NO. T2065 kod EAN: 6920180102605*,
 - b) zniszczenie zabawki: *Lalka Girl Luckiest NO. T2065 kod EAN: 6920180102605*,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę Roberta Bilkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TREBOR” Robert Bilkiewicz w Kowale do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 8 maja 2023 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pomocą unijnego systemu Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport>) odebrał notyfikację organu nadzoru rynku (A12/01067/23) dotyczącą wyrobu: *Lalka Girl Luckiest NO. T2065 kod EAN: 6920180102605*. Unijny system Safety Gate RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi, a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

W sprawozdaniu z badań przeprowadzonych przez Instytut Zdrowia z siedzibą w miejscowości Ústi nad Labem (protokół z badań nr 12239/2023) wykazano obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu (10,09)% oraz zawartość ftalanu dibutyli (DBP) w ilości (0,54)% w głowie lalki.

Zgodnie z wymaganiami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie 3 Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – Załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.) poziom stężenia ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) oraz zawartość ftalanu dibutyli (DBP) dla zabawek wprowadzonych do obrotu wynosi „mniej niż 0,1%”.

Z uwagi na powyższe, użytkowanie zabawki stwarza poważne ryzyko wywarcia niekorzystnego wpływu na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa, jak również może mieć działanie rakotwórcze.

Ponadto z notyfikacji i załączonych do niej dokumentów wynikało, że na opakowaniu wyrobu umieszczono: znak CE; Producent: tj. TREBOR Robert Bilkiewicz, ul. Obrońców Wybrzeża 25B/107, 80-398 Gdańsk.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Zgodnie zaś z art. 76 ust. 1 zd. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, pismem z 20 czerwca 2023 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Roberta Bilkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TREBOR” Robert Bilkiewicz w Kowale o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących wyrobu poprzez przedstawienie:

- 1) wszystkich faktur zakupu ww. wyrobu wraz z dokumentami SAD oraz oświadczeniem o całkowitej liczbie zakupionego i wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu,
- 2) rozchodu ww. wyrobu poprzez przedstawienie:
 - pełnej listy wszystkich odbiorców, podpisanej, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi oraz adresami e-mailowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w przypadku dostarczenia wyrobu do odbiorców indywidualnych na podstawie faktur, na użytek własny (na co może wskazywać np. profil prowadzonej działalności danego przedsiębiorcy) - odrębna lista odbiorców ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy ww. wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów - oświadczenie o liczbie dostarczonego wyrobu wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, portal Allegro) oraz okresu sprzedaży,

- oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do odbiorców ww. wyrobu,
 - oświadczenia o średniej cenie sprzedaży ww. wyrobu,
- 3) stanu posiadania ww. wyrobu,
 - 4) deklaracji zgodności dla ww. wyrobu.

Dnia 20 lipca 2023 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 7 lipca 2023 r., od przedsiębiorcy Roberta Bilkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TREBOR” Robert Bilkiewicz w Kowale, w którym oświadczył, iż wyrób: *Lalka Girl Luckiest NO. T2065 kod EAN: 6920180102605* został zakupiony od firmy RONGFA CO., LIMITED China na podstawie faktury INV.NO TR1807-08 z dnia 27 listopada 2018 r. w ilości 30 kartonów. W całości został wprowadzony do obrotu ponad 4 lata temu. Oświadczył również, że wszystkie wyroby zostały sprzedane i nie posiada na swoim magazynie ww. wyrobu oraz wskazał średnią cenę sprzedaży wyrobu. Do pisma została załączona ww. faktura wraz z dokumentem SAD, lista 14 odbiorców, którzy zakupili ww. wyrób oraz deklaracja zgodności wystawiona przez producenta Roberta Bilkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TREBOR” Robert Bilkiewicz w Kowale.

Ftalan bis(2-etyloheksylu) (DEHP) oraz ftalanu dibutyłu (DBP), zgodnie z załącznikiem XIV rozporządzenia 1907/2006 oraz na podstawie opinii Komitetu ds. Oceny Ryzyka (RAC) Komitet ds. Analiz Społeczno-Ekonomicznych (SEAC) z dnia 15 czerwca 2017 r. (str. 4-5) oraz (Ftalan bis(2-etyloheksylu) Dokumentacja proponowanych dopuszczalnych wielkości narażenia zawodowego - Podstawy i Metody Oceny Środowiska Pracy 2021, nr 4(110), s. 33–130), wpływają szkodliwie na rozrodczość, mogą przyczynić się depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób rakotwórczych.

Ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP), zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.), należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9 w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Zgodnie z pkt 3.3 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia bez naruszenia pkt 3.1.2 substancje zaklasyfikowane jako rakotwórcze, mutagenne lub działające szkodliwie na rozrodczość kategorii 1A, 1B lub 2 zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008 nie mogą być stosowane w zabawkach, częściach składowych zabawek lub mikrostrukturalnie odrębnych częściach zabawek.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Roberta Bilkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TREBOR” Robert Bilkiewicz w Kowale, (dalej jako: „strona postępowania”), wyrobu *Lalka Girl Luckiest NO. T2065 kod EAN: 6920180102605*, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 3. „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 10,09% oraz zawartość ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości 0,54% w głowie lalki, co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci – gdyż istnieje ryzyko wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, co w konsekwencji wywołuje szkodliwy wpływ na rozrodczość, może przyczynić się do depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka).

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 16 sierpnia 2023 r.

Dnia 29 sierpnia 2023 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 22 sierpnia 2023 r., od przedsiębiorcy Roberta Bilkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TREBOR” Robert Bilkiewicz w Kowale, w którym zwrócił się o umorzenie postępowania ze względu na jego bezprzedmiotowość. Strona postępowania wniosła uzasadniła tym, że „wyrób został sprzedany 4 lata temu w ilości wskazanej w postępowaniu wyjaśniającym i od ówczesnego momentu w żadnej ilości nie było go na stanie magazynu znajdującego się przy ul. Pałacowej 28 w Gdańsku. Jak również, iż nie planuję ponownej jego sprzedaży. Od 4 lat w ramach prowadzonej działalności gospodarczej nie ma styczności z towarem objętym niniejszym postępowaniem i nie planuję go nabywać i odsprzedawać”.

Postanowieniem z dnia 12 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie Prezes UOKiK odniósł się do wniosku strony postępowania o umorzenie postępowania, z uwagi na jego bezprzedmiotowość i poinformował, iż wszczął postępowanie administracyjne do podmiotu gospodarczego jako producenta wyrobu.

Obowiązki producenta zostały określone w art. 13 usozinr, zaś podstawa wszczęcia postępowania została wskazana na str. 1 pisma z dnia 9 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował, że twierdzenia strony postępowania nie znajduje uzasadnienia na gruncie prawa gdyż jak wskazuje się w doktrynie, umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego, może wiązać się z brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania sprawy i powołał się na orzecznictwo w kwestii bezprzedmiotowości.

Prezes UOKiK wskazał również, iż strona postępowania nie wskazała na przekazanej liście odbiorców, jak również nie oświadczyła o dokładnej liczbie sztuk zakupionego i wprowadzonego wyrobu, strona postępowania wskazała wyłącznie ilość kartonów zakupionych oraz ułamkową liczbę kartonów dostarczonych do poszczególnych kontrahentów. Uniemożliwiało to zweryfikowanie ile dokładnie sztuk wyrobu zostało wyprowadzone do obrotu na rynku krajowym i zagranicznym. Wyrób *Lalka Girl Luckiest NO. T2065 kod EAN: 6920180102605* w którym stwierdzono substancje chemiczne - ftalan bis(2-etyloheksylu) (DEHP) oraz ftalanu dibutyli (DBP), których to działanie wpływa szkodliwie na rozrodczość - patrz załącznik XIV rozporządzenia 1907/2006) stwierdzono w ofercie kontrolowanego przedsiębiorcy na rynku zagranicznym przez organ nadzoru rynku, który za pomocą systemu Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport>) poinformował polski organ nadzoru rynku, iż wyrób stwarza zagrożenie oraz o podjęcie odpowiednich środków, by wykluczyć lub ograniczyć wprowadzanie wyrobu na rynek. Strona postępowania jako producent wyrobu nie wykazała podjęcia jakichkolwiek działań dobrowolnym mających na celu wycofanie niezgodnego wyrobu z obrotu. W związku z powyższym w ocenie Prezesa UOKiK uzasadnienie strony postępowania twierdzące, że skoro nie ma na stanie magazynowym wyrobu, wyrób został wprowadzony 4 lata temu oraz że nie planuje go nabywać i odsprzedawać, a więc postępowanie należy umorzyć ze względu na jego bezprzedmiotowość, nie znajduje uzasadnienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 września 2023 r.

Strona postępowania zwróciła się z wnioskiem (do UOKiK wpłynęło 17 października 2023 r.), o przedłużenie termin do 15 listopada 2023 r. na dostarczenie dowodów wycofania wyrobu z obrotu lub użytku oraz dowodu zamieszczenia powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 września 2023 r. oraz złożyła oświadczenie o całkowitej liczbie sztuk wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu, która wynosi 30 kartonów każdy z nich zawiera 288 sztuk, a więc wprowadziła do obrotu 8640 sztuk wyrobu, a także przedłożyła wydruki mailowe zawierające oświadczenia 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 26 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż termin wyznaczony w postanowieniu upłynął w dniu 19 października 2023 r. Mając na uwadze wpływ wniosku po zakreślonym terminie z postanowienia - Organ stwierdził, iż nie ma podstaw prawnych do jego uwzględnienia. Jednocześnie powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Ww. pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 listopada 2023 r.

Dnia 12 grudnia 2023 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 8 grudnia 2023 r., od strony postępowania, w którym przekazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj.: wydruk dziennika Gazeta Polska z dnia 8-10 października 2023 r. z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk z gazety Nasz Dziennik z dnia 4 grudnia 2023 r. z zamieszczonym ogłoszeniem. Strona postępowania poinformowała również że do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie udało jej uzyskać dowodów wycofania wyrobu z obrotu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Robert Bilkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „TREBOR” Robert Bilkiewicz w Kowale, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest producentem, dla którego wytworzono wyrób: *Lalka Girl Luckiest NO. T2065 kod EAN: 6920180102605*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który następnie wprowadził do obrotu oraz sporządził dla wyrobu deklarację zgodności.

Badania (sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez Instytut Zdrowia z siedzibie w miejscowości Ůsti nad Labem (protokół z badań nr 12239/2023) przeprowadzone na zlecenie czeskiego organu nadzoru rynku wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych 8 substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, z uwagi na obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu (10,09)% oraz zawartość ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości (0,54)% w głowie lalki.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka Girl Luckiest NO. T2065 kod EAN: 6920180102605 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w zw. z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z punktem 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych

kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.5).

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 12 września 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób.

Strona postępowania pismem nadanym za pośrednictwem kuriera w dniu 17 października 2023 r. (do UOKiK wpłynęło 20 października 2023 r.), przesłała tylko część dowodów wykonania postanowienia, tj.: oświadczenia od 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie dowody przedstawić na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz iż brak jest dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wymaganych dowodów.

Strona postępowania pismem z dnia 8 grudnia 2023 r., przekazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj.:

wydruk dziennika Gazeta Polska z dnia 8-10 października 2023 r. z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk z gazety Nasz Dziennik z dnia 4 grudnia 2023 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu od 11 kontrahentów wskazanych na liście odbiorców oraz zniszczenia wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających powyższe działania.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz zniszczenia wyrobu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz zniszczenie wyrobu określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka *Lalka Girl Luckiest NO. T2065 kod EAN: 6920180102605*, nie spełnia wymagań, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 10,09% oraz zawartość ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości 0,54% w głowie lalki, co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci – gdyż istnieje ryzyko wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, co w konsekwencji wywołuje szkodliwy wpływ na rozrodczość, może przyczynić się do depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka), Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz jego zniszczenie i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz zniszczenie wyrobu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

- 1) poprawiona pełna lista wszystkich odbiorców, ze wskazaniem **liczby wyrobów** dostarczonych każdemu z nich,
- 2) faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców (kontrahentów), stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu od kontrahentów (wskazanych na liście odbiorców w poz. 1-6; 8; 10-12; 14),
- 3) dowody zniszczenia wyrobów wycofanych z obrotu, tj. protokoły utylizacji wraz z określeniem liczby zutylizowanych wyrobów,

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
[xxx]