



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 13 lipca 2021 r.

DIH-2.712.32.2021.PS

DECYZJA DIH - 2 Nr 117/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 7 czerwca 2021 r. złożonego przez p. Jana Adamczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „ADLI” JAN ADAMCZEWSKI w Opalenicy i p. Pawła Adamczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „ANNA” Paweł Adamczewski w Opalenicy, wspólników spółki cywilnej AG TRADE w Opalenicy zwanych dalej: „przedsiębiorcą” lub „stroną”, od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 24 maja 2021 r. DIH-2 Nr 79/2021 (sygnatura DIH 2.712.32.2021.CS) nakładającej na przedsiębiorców solidarny obowiązek uiszczenia kwoty 3 925,00 zł - uwzględniającej VAT (słownie: trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0054/21/8147 w wysokości 607,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9069/21/8147 w wysokości 70,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych o wartości 3 248,00 zł (uwzględniającej VAT).

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Pismem z 23 marca 2021 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału w (...), należącym do przedsiębiorców (...). W trakcie kontroli przeprowadzonej 3 lutego 2021 r. u ww. przedsiębiorców, upoważnieni pracownicy laboratorium akredytowanego SGS Polska Sp. z o. o., w obecności inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali do badań ze zwalutu o masie 5 ton węgla kamiennego kostka, 32 próbki pierwotne o masie 431,32 kg, które podzielono na próbkę nr 0054/21/8147 o masie 208,54 kg i próbkę kontrolną nr 9069/21/8147 o masie 222,78 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 00003334. Dla pobranego do badań paliwa stałego kostka przedsiębiorcy przedstawili świadectwo jakości nr 35/21 z 3 lutego 2021 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0054/21/8147 i próbkę kontrolną nr 9069/21/8147 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania z 3 lutego 2021 r. nr 00003334 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 35/21 z 3 lutego 2021 r.

Przy piśmie z 4 lutego 2021 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał stronom dokumenty kontroli w postaci upoważnienia do kontroli, protokołu kontroli z 3 lutego 2021 r. oraz protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 00003334.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie (protokół z badań Nr 20/MIN-018/119-003 z 11 lutego 2021 r.) wykazały, że próbka paliwa stałego pobranego 3 lutego 2021 r. nr 0054/21/8147 spełnia wymagania jakościowe zawarte w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), dalej jako: „rozporządzenie”. Ponadto badania laboratoryjne wykazały, że próbka paliwa stałego pobranego 3 lutego 2021 r. nr 0054/21/8147 nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr 35/21 z 3 lutego 2021 r. wystawionym przez przedsiębiorców, przy uwzględnieniu odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 50,5%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących maks. 10,00%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0054/21/8147 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorców,

badanie próbki kontrolnej pobranej 3 lutego 2021 r., o nr 9069/21/8147 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, ze zm.), dalej jako: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, przez akredytowane, niezależne laboratorium, tj. SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie. Badanie próbki kontrolnej nr 9069/21/8147 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości nr 35/21 z 3 lutego 2021 r. wystawionym przez przedsiębiorców (protokół z badań Nr 20/MIN-018/119-003/K z 11 lutego 2021 r.) z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 61,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących maks. 10,00%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny kostka jest niezgodny z wystawionym przez stronę świadectwem jakości paliwa stałego nr 35/21 z 3 lutego 2021 r. w zakresie parametru zawartość podziarna.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 9 marca 2021 r. poinformował przedsiębiorców o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka oraz przekazał stronom egzemplarze protokołu z badań Nr 20/MIN-018/119-003 z 11 lutego 2021 r., dotyczącego próbki nr 0054/21/8147 i protokołu z badań Nr 20/MIN-018/119-003/K z 11 lutego 2021 r., dotyczącego próbki kontrolnej nr 9069/21/8147.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwany dalej: „kpa”, pismem z 20 kwietnia 2021 r., powiadomił przedsiębiorców o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na przedsiębiorców solidarnego obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorcy zostali także poinformowani, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strony skorzystały z przysługującego im prawa i w piśmie z 6 maja 2021 r. wniosły o odstąpienie od obciążania ich obowiązkiem uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość

kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego kostka oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Do niniejszego pisma dołączono pismo datowane również 6 maja 2021 r., stanowiące wniosek skierowany do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Przedsiębiorcy poprosili o potraktowanie tego pisma, jako załącznik i uzasadnienie wniosku o odstąpienie od obciążania ich obowiązkiem uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 24 maja 2021 r. wydał decyzję DIH-2 Nr 79/2021, w której nałożył na (...) solidarny obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 3.925,00 zł - stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Decyzja została odebrana 27 maja 2021 r. Pismem z 7 czerwca 2021 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej 8 czerwca 2021 r. strona zaskarżyła decyzję i wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy. Strona ma zastrzeżenia co do kosztów pobrania próbek paliwa stałego do badania laboratoryjnego. Strona wskazała, że te koszty są niewspółmierne wysokie w stosunku do samych kosztów badań laboratoryjnych paliwa stałego. Strona zarzuciła, iż brak jest w decyzji składowych kosztu „pobrania próbek” oraz w jaki sposób ta kwota została ustalona. Strona wskazuje, że kwota jest bardzo wysoka przekraczająca kwotę minimalnego miesięcznego wynagrodzenia pracownika brutto i nie zgadza się, że czynność zajmująca tak mało czasu, polegająca na pobraniu paliwa stałego z przyrządu podzieleniu na próbki i wsypanie do pojemników stanowiła tak wysoki koszt.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych zwanego świadectwem jakości a także wskazania w nim wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione - wprowadzając paliwo stałe do obrotu.

Protokół kontroli nr ZK.8361.24.2021 z 3 lutego 2021 r. stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 4 lutego 2021 r. przestał stronie upoważnienie, protokół kontroli oraz protokół z pobrania próbek. Strona nie wniosła żadnych uwag do protokołu kontroli pomimo zawartego pouczenia.

Niewątpliwy jest fakt, iż badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o. o. w Warszawie (protokół z badań Nr 20/MIN-018/119-003 z 11 lutego 2021 r. dotyczący próbki nr 0054/21/8147 oraz protokół z badań Nr 20/MIN-018/119-003/K z 11 lutego 2021 r. dotyczący próbki nr 9069/21/8147), wykazało, że pobrany 3 lutego 2021 r. węgiel kamienny kostka (nr próbki 0054/21/8147 i nr próbki

kontrolnej 9069/21/8147), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez stronę nr 35/21 z 3 lutego 2021 r., z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 50,5% dla próbki nr 0054/21/8147 i 61,4% dla próbki kontrolnej nr 9069/21/8147, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie jakości, wynoszących maks. 10,00%.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ I instancji, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez stronę świadectwie jakości nr 35/21 z 3 lutego 2021 r., bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie wynika, że strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym.

Odnosząc się do zastrzeżeń podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może zawierać umowy z akredytowanym laboratorium lub innym akredytowanym podmiotem na pobieranie próbek paliw stałych, jeżeli do ich pobrania są potrzebne specjalistyczne umiejętności lub specjalistyczny sprzęt techniczny. Jak stanowi art. 18a ust. 2 ustawy, w przypadku, o którym mowa w ust. 1, próbki paliw stałych są pobierane w obecności inspektora przez pracownika akredytowanego laboratorium lub przez inny akredytowany podmiot, z którym zawarto umowę na ich pobieranie. Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzający (Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) ustala wysokość należności pieniężnej (koszty pobrania próbek i koszty ich badania) na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Organ odwoławczy wyjaśnia, że po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr BBA-2.262.23.2020, zawarł umowę z SGS Sp. z o.o. w Warszawie. Zakres umowy obejmuje pobieranie próbek paliw stałych oraz wykonywanie badań laboratoryjnych. Informacja o powyższym postępowaniu jest dostępna na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakładce „Urząd” - „Zamówienia publiczne” - „Ogłoszeniach o przetargach” ppkt: „Wykonanie usług poboru próbek paliw stałych (węgla kamiennego) oraz badanie próbek i próbek kontrolnych tych paliw wprowadzanych do obrotu z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwach domowych”.

Organ odwoławczy wyjaśnia, że z treści protokołu kontroli z 3 lutego 2021 r., wynika, że do kontroli jakości paliw stałych w należącym do strony składzie opału, wytypowane zostało paliwo stałe tj. węgiel kamienny w sortymencie kostka składowany na zwale o masie 5 ton. Pobrania dokonano w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891), co zostało stwierdzone protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 00003334.

Art. 24 ust.1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw statuuje zasadę, że jeśli paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszty pobrania próbek i koszty ich badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a jeśli nie spełnia - kontrolowany - przedsiębiorca wprowadzający paliwo stałe do obrotu. Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustala wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury wystawionej przez laboratorium, w tym przypadku jest to SGS Sp. z o. o. w Warszawie.

W świetle powyższego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Organ zaznacza, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości i zgodnie z wskazanymi powyżej przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i jest zobowiązany do nałożenia na stronę obowiązku zwrotu kosztów pobrania i badania próbek paliw a stałego.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści wniosku strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji z 24 maja 2021 r. DIH-2 Nr 79/2021 w sprawie DIH-2.712.32.2021.CS, nakładającej na stronę solidarny obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Jak wyjaśniono powyżej zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr 10257357 wystawionej 10 marca 2021 r. przez SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, za badanie próbek węgla kamiennego kostka - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 5, próbka paliwa stałego nr 0054/21/8147 -

w wysokości 607,00 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 6, próbka kontrolna paliwa stałego nr 9069/21/8147 w wysokości 70,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 4 na kwotę 3 248,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 3 925,00 zł (uwzględniającą VAT). Jak wskazano w decyzji I instancji z 24 maja 2021 r. DIH-2 Nr 79/2021 w sprawie DIH-2.712.32.2021.CS, przedsiębiorca jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, ze zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/