



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 30 czerwca 2023 r.

DNR-2.730.187.2022.MZ

**DECYZJA DNR-2/70/2023**

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” lub „usozinr”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec EURO-NET” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: *Ładowarka sieciowa REINSTON z podwójnym gniazdem USB 24W Model: ELSI009, RETR2USB48A, kod EAN: 8018417339455*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: DC.8361.166.2022, DC.8361.214.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (Delegatura w Ciechanowie), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego sklepu w Ciechanowie należącego do przedsiębiorcy „EURO-NET” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyrób: *Ładowarka sieciowa REINSTON z podwójnym gniazdem USB 24W Model: ELSI009, RETR2USB48A, kod EAN: 8018417339455* (dalej także jako: „wyrób”).



Na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowało się 4 sztuki wyrobu: *Ładowarka sieciowa REINSTON z podwójnym gniazdem USB 24W Model: ELSI009, RETR2USB48A, kod EAN: 8018417339455*, z czego w toku kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (Delegatura w Ciechanowie), pobrali 1 sztukę do badań laboratoryjnych oraz 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie zamieszczono tabliczkę znamionową zawierającą nazwę i adres producenta SBS S.p.A Via Circonvallazione s/n, 28010 Miasino (No) Italy., oznaczenie modelu: ELSI009 - RETR2U SB48A, parametry znamionowe oraz w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE. Dodatkowo na opakowaniu przedmiotowej oprawy umieszczono dane producenta jak również dane dot. parametrów zasilania.

W toku kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pozyskał od kontrolowanego przedsiębiorcy fakturę zakupu INVOICE nr 22VCEE01777 z dnia 8 marca 2022 r., na podstawie której zakupił wyrób bezpośrednio od producenta - SBS S.p.A Via Circonvallazione s/n, 28010 Miasino (No) Italy w łącznej liczbie 7000 szt., a także deklarację zgodności.

*Wyrób Ładowarka sieciowa REINSTON z podwójnym gniazdem USB 24W Model: ELSI009, RETR2USB48A, kod EAN: 8018417339455*, to ładowarka przeznaczona do ładowania/zasilania urządzeń z wyjściem USB. Ładowarka wykonana jest jako urządzenie wtyczkowe z wtyczką płaską. Wyposażona jest w dwa gniazda wyjściowe USB-A.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr CG0059) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 62368-1:2015-03+A11:2017-09 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej– Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”, w pkt:

- 5.3.2.1, 5.3.2.2, z uwagi na brak izolacji wzmacniającej pomiędzy obwodami sieciowym (PRI), a obwodami dostępnymi dla dotyku (SEC/USB);
- 5.4.1.4.1, 5.4.1.4.3, z uwagi na przekroczenie wartości temperatury dopuszczalnej przez normę w obudowie kondensatora CE1 (680µF/10V) po stronie SEC (znajdującego się pomiędzy gniazdami USB), a także przekroczenie wartości temperatury dopuszczalnej przez normę obudowy ładowarki i uzwojenia transformatora mocy;

- 5.4.9.1, z uwagi na zastosowanie w transformatorze mocy niedostatecznej izolacji pomiędzy rdzeniem, a znajdującym się na potencjale sieci (PRI), dostępną dla dotyku stroną wtórną ładowarki (SEC/USB); ponadto specjalne uzwojenie strony wtórnej (SEC/USB) transformatora mocy nie wytrzymuje próby napięciowej;
- 4.7.2, z uwagi na zastosowanie wtyczki, która nie spełnia wymagań normy PN-E-93201:1997 oraz PN-EN 50075:2001 w zakresie wymiarów.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec „EURO-NET” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: *Ładowarka sieciowa REINSTON z podwójnym gniazdem USB 24W Model: ELSI009, RETR2USB48A, kod EAN: 8018417339455*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie wartości temperatury w obudowie kondensatora CE1 (680µF/10V) po stronie SEC oraz obudowy ładowarki i uzwojenia transformatora mocy, jak również wykorzystanie wtyczki o nieprawidłowych wymiarach; brak izolacji wzmacniającej pomiędzy obwodami sieciowym (PRI), a obwodami dostępnymi dla dotyku (SEC/USB) oraz zastosowanie w transformatorze mocy niedostatecznej izolacji pomiędzy rdzeniem, a znajdującym się na potencjale sieci (PRI), dostępną dla dotyku stroną wtórną ładowarki (SEC/USB); zastosowanie niewystarczającego specjalnego uzwojenia strony wtórnej (SEC/USB) transformatora mocy, który nie wytrzymuje próby napięciowej, co stanowi ryzyko, że pomiędzy częściami pod napięciem pojawiają się iskry, co może spowodować pożar lub bezpośrednie porażenie prądem użytkownika wyrobu na skutek niedostatecznej izolacji oraz oparzenie dłoni na skutek wysokiej temperatury obudowy.

Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 19 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń tj.: wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, w którym potwierdzi, że przedstawiona w toku kontroli faktura INVOICE 22VCEE01777 z dnia 8 marca 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem

liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 stycznia 2023 r.

W dniu 22 lutego 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 lutego 2023 r., do którego załączyła:

- oświadczenie, iż faktura INVOICE 22VCEE01777 z dnia 8 marca 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu,
- oświadczenie, że całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosi 7000 sztuk,
- oświadczenie, że udostępniła na rynku 4000 sztuk wyrobu, a także że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu,
- oświadczenie, że wyrób został wycofany z oferty sklepów strony postępowania, następnie wyrób został odesłany do producenta,
- oświadczenie, że sprzedała łącznie 3821 sztuk w tym 471 sztuk zostało sprzedanych 420 kontrahentom na podstawie faktury, a 3350 sztuk sprzedano klientom indywidualnym na podstawie paragonu. Do ww. pisma strona postępowania załączyła listę kontrahentów.

Mając na uwadze, że Organ po analizie nadesłanych dokumentów i oświadczeń stwierdził rozbieżności na temat przychodu i rozchodu wyrobu, pismem z dnia 15 marca 2023 r. wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnień i przedstawienia pełnej listy wszystkich odbiorców (sklepów należących do sieci „Euro-Net” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie), ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane oraz poprawionej listy przesłanej wraz z pismem z dnia 20 lutego 2023 r., tzn. wyodrębnienie z przekazanej, listy zawierającej dane odbiorców indywidualnych, którym sprzedano wyrób na użytek własny oraz listy zawierającej dane kontrahentów, którzy dokonali zakupu wyrobu i mogli dostarczyć go następnie dalszym odbiorców do odsprzedaży.

W dniu 5 kwietnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 4 kwietnia 2023 r., do którego załączyła:

- listę wszystkich odbiorców, którzy zakupili wyrób na podstawie faktury VAT lub paragonu VAT i mają przypisane PKD nie wskazujące na sprzedaż towarów związanych z szeroko pojętą elektroniką,
- listę wszystkich odbiorców, którzy zakupili wyrób na podstawie faktury VAT lub paragonu VAT i mają przypisane PKD nie wskazujące na sprzedaż towarów związanych z szeroko pojętą elektroniką, ale mają przypisane PKD dot. ogólnej sprzedaży tworów (niesprecyzowanej),
- listę wszystkich odbiorców, którzy zakupili wyrób na podstawie faktury VAT lub paragonu VAT i mają przypisane PKD wskazujące na sprzedaż towarów związanych z szeroko pojętą elektroniką,
- listę wszystkich indywidualnych odbiorców, którzy zakupili wyrób na podstawie faktury VAT lub paragonu VAT bez podania numeru NIP,
- listę wszystkich odbiorców, którzy zakupili wyrób na podstawie faktury VAT lub paragonu VAT bez podania numeru NIP,
- listę sklepów stacjonarnych należących do spółki EURO-NET Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z dokładnymi danymi teleadresowymi, którym był dostarczony wyrób ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych oraz liczbą i datą sprzedaży w odniesieniu do poszczególnych sklepów,
- oświadczenie strony postępowania, iż wyrób został sprzedany zarówno odbiorcom indywidualnym (na podstawie paragonu), jak i odbiorcom (na podstawie faktury VAT lub paragonu VAT),
- oświadczenie strony postępowania, iż nie dokonała hurtowej sprzedaży wyrobu,
- oświadczenie strony postępowania, że z przesłanych list odbiorców wyrobu jeden odbiorca nabył 5 sztuk wyrobu, siedmiu odbiorców nabyło 3 sztuki wyrobu, a 34 odbiorców nabyło po 2 sztuki wyrobu. W ocenie strony postępowania, żaden z tych podmiotów, mimo prowadzonej działalności gospodarczej, nie może być kwalifikowany jako podmiot, który będzie wprowadzał wyrób do dalszego obrotu,
- oświadczenie o rozbieżności na wcześniej przesłanej liście odbiorców (omyłkowo jeden z odbiorców został dwukrotnie wskazany),
- oświadczenie, że strona postępowania zakupiła od producenta 7000 sztuk wyrobu, dostarczyła 5855 sztuk do swoich sklepów (zg. z przedłożoną listą sklepów), 1145 sztuk wyrobu pozostało na magazynie (bez wprowadzania ich dostępności do systemu). W ramach 5855 sztuk wprowadzonego do obrotu

wyrobu 3821 sztuk zostało sprzedanych ( w sklepach stacjonarnych oraz przez stronę internetową),

- oświadczenie strony postępowania, że wycofała ze wszystkich swoich sklepów sprzedaż wyrób i dokonała zwrotu do producenta.

Organ dokonał analizy dokumentów przedstawionych przez stronę postępowania, a także zweryfikował informacje z przesłanych list odbiorców, w których strona postępowania wskazała, iż jeden odbiorca nabył 5 sztuk wyrobu, siedmiu odbiorców nabyło 3 sztuki wyrobu, a 34 odbiorców nabyło po 2 sztuki wyrobu. W ocenie Organu zgodnie z wpisem do KRS oraz CEiDG sześciu odbiorców z listy ma przypisane PKD sprzedaży detalicznej, które kwalifikuje podmiot jako wprowadzający wyrób do dalszej odsprzedaży. Ponadto strona postępowania wskazała, że wycofała wyrób z należących do niej sklepów, jednakże nie okazała dowodów na potwierdzenie powyższych działań.

W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.euro.com.pl](http://www.euro.com.pl) jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 kwietnia 2023 r.

Strona postępowania pismem z dnia 25 maja 2023 r. (data wpływu do UOKiK – 26 maja 2023 r.), złożyła oświadczenia oraz przedłożyła dowody wykonania postanowienia z dnia 18 kwietnia 2023 r. tj.: oświadczenie, iż od dnia 14 października 2022 r. wyłączyła możliwość sprzedaży wyrobu, od tamtej pory trwała akcja zwrotu wyrobu ze sklepów należących do sieci sklepów „EURO-NET” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wszystkie zwrócone wyrobu wraz z wyrobami znajdującymi się na centralnym stanie magazynowym strony postępowania zostały odesłane do producenta, który 27 stycznia 2023 r. wystawił fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 3235 sztuk wyrobu oraz drugą fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 5 sztuk wyrobu.

Strona postępowania do ww. pisma przedłożyła dowody wykonania postanowienia z dnia 18 kwietnia 2023 r., w zakresie wycofania wyrobu z obrotu tj. zestawienie ilości sztuk wyrobu dostarczonego do sklepów należących do sieci sklepów „EURO-NET” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ze wskazaniem ilości sprzedanych sztuk, zwrotów ze sklepów do magazynu centralnego, braki i nadwyżki inwentaryzacyjne, zwroty od klientów indywidualnych,

a także kopie pism informujących o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami i konieczności jego zwrotu przesłanych do sześciu odbiorców z listy z potwierdzeniem nadania i odbioru korespondencji, fakturę korygującą świadcząca o zwrocie 1 sztuki wyrobu, oraz dwie faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 3240 sztuk ze wszystkich sklepów należących do sieci sklepów „EURO-NET” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do producenta wyrobu.

Strona postępowania przedłożyła także dowody wykonania postanowienia z dnia 18 kwietnia 2023 r., w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. wydruk dziennika „Fakt” z dnia 10 maja 2023 r. z umieszczonym komunikatem oraz dziennika „Super Express” z dnia 10 maja 2023 r. z umieszczonym komunikatem, a także wydruk ze strony internetowej [www.euro.com.pl](http://www.euro.com.pl), potwierdzający zamieszczenie tam wymaganego ogłoszenia.

Strona postępowania pismem z dnia 31 maja 2023 r. (do UOKiK doręczono osobiście w dniu 31 maja 2023 r.) przedłożyła kolejny dowód w postaci oświadczenia odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK pismem z dnia 6 czerwca 2023 r. powiadomił stronę postępowania, iż nadal brakuje dowodów wycofania wyrobu od czterech odbiorców, a także o prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na wykorzystanie przysługujących jej uprawnień

Strona postępowania pismem z dnia 12 czerwca 2023 r. (do UOKiK doręczono osobiście w dniu 12 czerwca 2023 r.) przedłożyła kolejny dowód od odbiorcy, od którego uprzednio okazała fakturę korygującą, tj. drugą fakturę korygującą świadcząca o zwrocie 1 sztuk wyrobu.

Strona postępowania pismem z dnia 28 czerwca 2023 r. (do UOKiK doręczono osobiście w dniu 28 czerwca 2023 r.) przedłożyła kolejny dowód od odbiorcy, tj. oświadczenie odbiorcy o zwrocie 1 sztuki wyrobu do strony postępowania wraz z informacją, iż druga sztuka zakupionego wyrobu została zutylizowana przez odbiorcę w zw. z wadą techniczną.

Strona postępowania pismem z dnia 26 czerwca 2023 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 29 czerwca 2023 r.) przedłożyła pismo wyjaśniające wraz z brakującymi dowodami, tj. fakturę korygującą świadcząca o zwrocie 1 sztuk wyrobu, oświadczenie o braku posiadania wyrobu od dwóch odbiorców, strona postępowania złożyła także wyjaśnienia odnośnie próby kontaktu z jednym z odbiorców przedkładając wydruk ze strony internetowej dotyczącej formy i zakresu prowadzenia działalności gospodarczej odbiorcy wskazujący na to, iż odbiorca nie prowadzi sprzedaży sprzętu elektronicznego, a także przedłożyła wyczerpujące dowody na okoliczność braku możliwości kontaktu z tym przedsiębiorcą.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

„EURO-NET” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu przepisów usozinr jest dystrybutorem, który udostępnia na rynku w ramach działalności handlowej wyrób: *Ładowarka sieciowa REINSTON z podwójnym gniazdem USB 24W Model: ELSI009, RETR2USB48A, kod EAN: 8018417339455*, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził od producenta mającego siedzibę na terenie Unii Europejskiej – SBS S.p.A Via Circonvallazione s/n, 28010 Miasino (No) Włochy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr CG0059) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.3.2.1, 5.3.2.2, 5.4.1.4.1, 5.4.1.4.3, 5.4.9.1, 4.7.2 normy PN-EN 62368-1:2015-03+A11:2017-09 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej– Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

*Ładowarka sieciowa REINSTON z podwójnym gniazdem USB 24W Model: ELSI009, RETR2USB48A, kod EAN: 8018417339455* jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (Delegatura w Ciechanowie) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: *Ładowarka sieciowa REINSTON z podwójnym gniazdem USB 24W Model: ELSI009, RETR2USB48A, kod EAN: 8018417339455*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.



Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) jak również niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństw.

Postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej oraz na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania na dowód wykonania postanowienia przedstawiła: oświadczenie, iż zakupiła 7000 sztuk wyrobów, wprowadziła do swoich sklepów 5855 sztuk, a sprzedała 3821 sztuki w tym 471 sztuk zostało sprzedanych 420 kontrahentom na podstawie faktury, a 3350 sztuk sprzedano klientom indywidualnym na podstawie paragonów, 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 3240 sztuk ze wszystkich sklepów należących do sieci sklepów „EURO-NET” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wraz z wyrobami znajdującymi się na centralnym stanie magazynowym do producenta, kopie pism informujących o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami i konieczności jego zwrotu przesłanych do sześciu odbiorców z listy z potwierdzeniem nadania i odbioru korespondencji, 2 faktury korygujące świadczące o zwrocie łącznie 3 sztuk wyrobu od 2 odbiorców oraz oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym od 3 odbiorcy. Ponadto strona postępowania nadesłała

dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie dowody przedstawić na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wymaganych dowodów.

W odniesieniu do 1 kontrahenta, od których strona postępowania nie okazała dowodów wskazać należy, iż strona postępowania dowiodła, że podjęła wszelkie możliwe działania w celu uzyskania od niego dowodów, jednakże z przyczyn od niej niezależnych nie była w stanie ich uzyskać. W wyniku podjętych czynności sprawdzających przez stronę w rejestrze KRS oraz ustalenia strony internetowej odbiorcy ustalono, iż kontrahent nie prowadzi działalności gospodarczej związanej ze sprzedażą sprzętu elektronicznego, zatem można domniemać, iż zakupił on wyrób jako konsument na użytek własny. Strona postępowania przedstawiła wyczerpujące dowody podejmowanych przez nią działań w celu uzyskania oświadczenia o stanie posiadania wyrobu. Organ doszedł do przekonania, że ww. kontrahent jest świadomy zagrożenia stwarzanego przez wyrób i że strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób *Ładowarka sieciowa REINSTON z podwójnym gniazdem USB 24W Model: ELSI009, RETR2USB48A, kod EAN: 8018417339455* została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

[XXX]