



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-17/(8)/11/CS

Warszawa, dn. 17 marca 2011r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 14/2011

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Marię Jaworską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „REKMAK” – Stacja Paliw w miejscowości Staw, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **394,06 zł**, - łączny koszt badania z VAT (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt cztery złote sześć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0443/10/4078.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 stycznia 2011 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Marii Jaworskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „REKMAK” – Stacja Paliw w miejscowości Staw (dalej także: Przedsiębiorca lub Strona). W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 8 listopada 2011 r. na stacji paliw w miejscowości Staw, Ochoża Kolonia 31A, należącej do Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej ok. 1500 litrów próbki gazu skroplonego (LPG),

próbkę podstawową o numerze 0443/10/4078 w ilości 3,8 i 2,3 litra i próbkę kontrolną o numerze 4353/10/4078 w ilości 2,3 litra, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 000211.

Następnie inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 8 listopada 2011 r. przekazali próbkę podstawową gazu skroplonego (LPG) do laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach na podstawie protokołu przyjęcia próbki do badań, numer 50/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach (protokół z badań nr OM/6896/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0443/10/4078), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851), dalej : rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżoną całkowitą zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), której wynik badania wyniósł 64 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

W dniu 17 listopada 2010 r. w toku kontroli na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 8 listopada 2011 r. o numerze 0443/10/4078 oraz przekazali Przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer OM/6896/2010 w/w próbki. Kontrolowany pismem z dnia 17 listopada 2010 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 4353/10/4078.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. w Małaszewiczach (protokół z badań nr 41/1030-00128-2) wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 4353/10/4078), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżoną całkowitą zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), której wynik badania wyniósł 62,6 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 10 lutego 2011 r. powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia

wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Maria Jaworska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „REKMAK” – Stacja Paliw w miejscowości Staw, wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 8 listopada 2010 r. próbka gazu skroplonego (LPG) o numerze 0443/10/4078 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na

zawyżoną całkowitą zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), której wynik badania wyniósł 64 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka podstawowa, jak i kontrolna gazu skroplonego pobrane w dniu 8 listopada 2010 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) w zakresie parametru – zawartość siarki.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązał Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty 394,06 zł (łącznie koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0443/10/4078. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej - na podstawie faktury zbiorczej nr F 5385/11/10/MAŁ1, wystawionej w dniu 30 listopada 2010 r. przez J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach, za wykonanie badań laboratoryjnych gazu skroplonego (LPG) w listopadzie 2010 r. oraz załącznika nr 1 do faktury nr F 5385/11/10/MAŁ1 (poz. nr 8) - w wysokości 323,00 zł netto (323,00 zł netto + 22% VAT = 394,06 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Maria Jaworska „REKMAK”- Stacja Paliw, Ochoża Kolonia 31A, 22-151 Staw