



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DDP-I-411/10/01/50/GG

Warszawa, 2001-07-05.

DECYZJA NR DDP-22/01

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. *umorza się* postępowanie administracyjne w sprawie zamiaru łączenia przedsiębiorców, wszczęte na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 ze zm.), polegającego na nabyciu przez Eastman Kodak Company z siedzibą w Rochester, USA, zorganizowanej części mienia oraz udziałów w Spółce Bell & Howell Imaging z siedzibą w Chicago, USA, w ilości powodującej przekroczenie 50% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tej Spółki.

UZASADNIENIE

W dniu 25 stycznia 2001 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły dokonane w trybie art. 11 ust. 2 pkt 2 i 3 w związku z art. 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 ze zm.) zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców, polegającego na nabyciu przez Eastman Kodak Company zorganizowanej części mienia oraz udziałów w Spółce Bell & Howell Imaging, w ilości powodującej przekroczenie 50% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tej Spółki.

Z przesłanego materiału wynikało, że spełnione zostały wszystkie przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niniejszej transakcji przewidziane w cytowanej wyżej ustawie, obowiązującej w dniu dokonania tego zgłoszenia.

W toku postępowania ustalono, że planowane łączenie w konywnona będzie poza terytorium RP pomiędzy spółkami z siedzibą w USA i siedzibą w Polsce. Równocześnie, biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że spółka w Polsce spółką zależną podlegała podległa podległa podległa z siedzibą w Warszawie, zaś strona pasywna jest osobą mającą siedzibę w kraju, poprzez sprzedaż swoich produktów, przedmiotowe łączenie w konywnona będzie skutki na terytorium RP, a zatem zastosowanie mia art. 1 ust. 1 pkt 1) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów opierający się na „zasadzie skutku” przeważającej, która może mieć wpływ na polski rynek podległa podległa podległa podległa. Cechy Konkurencji i Konsumentów, zwane dalej „regulacje” w tym celu.

Organ państwowy w sprawie konkurencji i konsumentów

Z analizy nadesłanych zgłoszeń wynika, że Eastman Kodak Company zamierzał nabyć od Bell & Howell Imaging part w celu prowadzenia działalności generowania obrazów (tzw. *imaging* i *Bell & Howell*), który w sposób istotny na szybko rozwijającym się rynku przetwarzania obrazów w tym celu, wspólna działalność uczestników niniejszej działalności ograniczają się jedynie do subrynków skanerów o dużej szybkości.

Polski podmiot zależny Eastman Kodak Company, tj. Kodak Polska Sp. z o.o. prowadzi na rynku krajowym sprzedaż i obsługę klientów w geograficznych. Obroty spółki Kodak Polska Sp. z o.o. w tym celu wyniosły 41.100.000 USD i 42.100.100 USD.

Grupa Bell & Howell, do której należy amerykański producent nie posiada żadnego podmiotu zależnego w Polsce. W tym celu, w niewielkim zakresie produkty służące przetwarzaniu obrazów. Obroty Grupy Bell & Howell na rynku krajowym osiągnięte w tym celu wyniosły 500.300 USD (tj. ok. 429.000 EUR).

Obowiązującą w dniu dokonania zgłoszenia w tym celu (1999) r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym w obrocie towarami konsumery (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 ze zm.) w tym celu, w tym celu, w tym celu.

ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1619) zwaną dalej ustą w sposób skrócony.

Artykuł 113 ustawy antymonopolowej przewiduje, że powołana wyżej wyłączenie w szczególności na podstawie przepisów dotyczących wyłączenia z ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolowym, które w szczególności interesów konsumentów prowadzi się na podstawie przepisów tej ustawy, przy czym w niniejszej sprawie.

Oznacza to, że oceny omawianej transakcji należy dokonywać na podstawie przepisów tej ustawy.

Artykuł 13 ustawy antymonopolowej stanowi, że przepisy o obowiązku uzyskania zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na dokonanie koncentracji bagatelnych, tj. takich, które nie wywierają wpływu na konkurencję na rynku, którym nie podlegają, nie podlegają ocenie, w tym nie podlegają zmianie terminu konkurencji.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 lit. a ustawy antymonopolowej, jeżeli obrotu przedmiotowego, w którym ma nastąpić przejęcie kontroli, nie przekroczył na terytorium RP w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równocześnie w tym samym okresie.

Biorąc pod uwagę, że pasywnym uczestnikiem koncentracji, tj. Spółka Bell & Howell imaging nie prowadzi w Polsce żadnej działalności, zaś obroty Grupy Kapitałowej do której ta Spółka należy, nie przekroczyły na rynku krajowym 10.000.000 EURO w żadnym z dwóch lat poprzedzających zgłoszenie, przedmiotowa transakcja, nie podlegając ocenie, w tym nie podlegają zmianie terminu konkurencji, nie podlega ocenie koncentracji.

Artykuł 105 § 1 k.p.a. stanowi, że organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy podjętym nie podjętym przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Uwzględniając zatem, że obroty Grupy Kapitałowej Grupy Bell & Howell na rynku krajowym nie przekroczyły w żadnym z dwóch lat poprzedzających zgłoszenie, jest bezprzedmiotowe.

Stąd orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie – sądu antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia wygazania decyzji.

z up. Prezesa

URZĄD OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Kozłowska
Wiceprezesa

Otrzymuje:

- Eastman Kodak Company
 - Bell & Howell Imaging
- za pośrednictwem Pełnomocnika:
Pani Katarzyny Dędzkiej
„Soltysiński, Kawecki & Szlachetka
Doradcy Prawni” B.K.
ul. Wawelska 13-15
02-034 Warszawa