



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 23 czerwca 2023 r.

DIH-2.707.13.2023.CS

DECYZJA DIH-2 Nr 16/2023

Informacje prawnie chronione oznaczono [XXX]

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, dalej zwanej: Kpa), w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 846), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, dalej zwanej: ustawą o Inspekcji Handlowej)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 11 kwietnia 2023 r. złożonego przez pełnomocnika Toruńskiego Wielobranżowego Towarzystwa „LEMIX” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) od decyzji Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 marca 2023 r. nr PHU-10/2023, nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 3 265,00 zł (słownie: trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt pięć złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Pismem z 11 kwietnia 2023 r., pełnomocnik Przedsiębiorcy wniósł odwołanie od decyzji

Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 marca 2023 r. nr PHU-10/2023, nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 3 265,00 zł (słownie: trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt pięć złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 10 października 2022 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3040 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1415/22/4860 i próbkę kontrolną numer 8729/22/4860 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PHU.8361.2.71.2022.

Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego nr 1415/22/4860 i próbkę kontrolną nr 8729/22/4860 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy.

Przy piśmie z 11 października 2022 r., Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Stronie dokumenty kontroli w postaci upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, protokołu kontroli oraz protokołu pobrania próbek paliw nr PHU.8361.2.71.2022.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1291/PP/2022) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1415/22/4860), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 6,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 25 października 2022 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 10 października 2022 r. o numerze 1415/22/4860 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 8729/22/4860, pobranej w toku kontroli 10 października 2022 r. i konieczności wpłaty zaliczki na poczet tego badania oraz wysokości zaliczki.

W piśmie z 25 października 2022 r. Strona oświadczyła, iż rezygnuje z badania próbki kontrolnej nr 8729/22/4860, pobranej w toku kontroli 10 października 2022 r.

Pismem z 27 października 2022 r. sprostowano oczywiste omyłki w protokole kontroli z 25 października 2022 r.

W piśmie z 2 listopada 2022 r. Strona wniosła uwagi do protokołu kontroli, a Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustosunkował się do nich w piśmie z 17 listopada 2022 r.

Pismem z dnia 22 lutego 2023 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa ciekłego, przeznaczonej do badań, na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W treści pisma poinformowano Stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Decyzją z 22 marca 2023 r. nr PHU-10/2023, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 3 265,00 zł (słownie: trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt pięć złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna.

Pismem z 11 kwietnia 2023 r., pełnomocnik Przedsiębiorcy wniósł odwołanie od decyzji Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 marca 2023 r. nr PHU-10/2023, w jego treści wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania. W ocenie Strony, zaskarżona decyzja narusza przepisy, art. 7 w zw. z art. 77 § 1 i art. 80 Kpa. Meritum uzasadnienia odwołania Przedsiębiorcy sprowadziło się do stwierdzenia, iż zaskarżona decyzja pozostaje w sprzeczności z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 15 lutego 2023 r. nr DIH-2 Nr 5/2023.

Przy piśmie z 19 kwietnia 2023 r., Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości [XXX], należącej do Przedsiębiorcy.

Pismem z 27 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z 17 maja 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył czas trwania niniejszego postępowania do 25 czerwca 2023 r.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ww. ustawy, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgromadzony w niniejszym postępowaniu materiał dowodowy, wskazuje iż Przedsiębiorca, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1291/PP/2022), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 10 października 2022 r. olej napędowy (o numerze próbki 1415/22/4860), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 6,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h. W piśmie z 25 października 2022 r. Strona oświadczyła, iż rezygnuje z badania próbki kontrolnej nr 8729/22/4860, pobranej w toku kontroli 10 października 2022 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż badanie próbki oleju napędowego nr 1415/22/4860, pobranego 10 października 2022 r., wykazało jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna.

Odnosząc się do stanowiska Strony zawartego w odwołaniu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wyjaśnia co następuje.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla jego realizacji, został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbę i próbę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek kontrolowanego, z której to możliwości Strona nie skorzystała. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy stanowi, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. A zatem, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych,

cytowany przepis obliguje wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Obowiązek ten dotyczy każdego przypadku, gdzie badania wykazały niewłaściwą jakość paliwa, niezależnie od ilości naruszonych parametrów i skali tych naruszeń.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W niniejszej sprawie, badanie oleju napędowego, pobranego do badań 10 października 2022 r. wykazało jednak jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych. Ponadto należy zauważyć, że istota regulacji zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, sprowadza się do tego, że odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie czy ma się tego świadomość, czy też nie.

Mając powyższe na względzie należy odnieść się do związku - podnoszonego przez Stronę w odwołaniu – pomiędzy postępowaniem odwoławczym zakończonym decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 15 lutego 2023 r. nr DIH-2 Nr 5/2023, uchylającą decyzję Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 25 października 2022 r. nr PHU-60/2022, zarządzającą wstrzymanie wprowadzania do obrotu oleju napędowego w ilości 670 litrów i wycofanie go z obrotu ze stacji paliw w miejscowości [XXX].

Związek ten ma charakter jedynie podmiotowy, co oznacza, że stroną obydwu postępowań jest Przedsiębiorca.

W przypadku pierwszego ze wskazanego w odwołaniu postępowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu dodatkowego postępowania dowodowego uznał, iż olej napędowy zgromadzony w zbiorniku przenośnym dwupłaszczynowym Sibuso 1500 l, na stacji paliw w [XXX], należącej do Przedsiębiorcy, wycofany z obrotu decyzją Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 25 października 2022 r. nr PHU-60/2022, spełnia wymagania jakościowe

w zakresie parametru stabilność oksydacyjna. Należy jednak podkreślić, iż decyzję o przeprowadzeniu dodatkowego postępowania dowodowego podjęto na skutek stanowiska Strony wyrażonego w odwołaniu, gdzie w ocenie Przedsiębiorcy, paliwo nie powinno być wycofane z obrotu, gdyż olej napędowy, spełniał wymagania jakościowe, zaś negatywne wyniki badań laboratoryjnych, spowodowane były kontaktem oleju napędowego z miedzianymi elementami konstrukcji instalacji wydającej paliwo. Przedsiębiorca przedstawił dowody na modernizację infrastruktury stacji paliw, w postaci faktury za wykonaną usługę i zaświadczenia o jej wykonaniu. Mając na względzie stanowisko Strony, iż niespełnienie wymagań jakościowych oleju napędowego wynika z kontaktu paliwa z miedzianymi elementami infrastruktury stacji paliw oraz przedstawione przez Przedsiębiorcę dowody na modernizację infrastruktury stacji paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 15 grudnia 2022 r. postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na zbadaniu próbki oleju napędowego pobranej ze zbiornika przenośnego dwupłaszczynowego Sibuso 1500 l do którego przepompowano paliwo ze zbiornika podłączonego do dystrybutora.

Jak już to podkreślono, powyższa decyzja zapadła na skutek przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego, tj. 9 stycznia 2023 r. na stacji paliw w miejscowości [XXX], należącej do Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ze zbiornika przenośnego dwupłaszczynowego Sibuso 1500 l, pobrali do badań z partii liczącej 670 litrów próbkę oleju napędowego numer 0049/23/4860 w ilości 4 litrów, na podstawie protokołu z przeprowadzenia dodatkowego dowodu z 9 stycznia 2023 r. Następnie próbkę oleju napędowego nr 0049/23/4860 przekazano do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/2/2023 z 10.01.2023 r. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 2/TE/2023) wykazały, że pobrany 9 stycznia 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki 0049/23/4860), spełnia wymagania jakościowe określone w § 1 pkt 2 rozporządzenia, w zakresie parametru stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- 4 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- > 20 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy wyraźnie podkreślić, iż niniejsze postępowanie nie dotyczy nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość

kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego pobranej zbiornika przenośnego dwupłaszczynowego Sibuso 1500 l nr 0049/23/4860, nieoferowanego do sprzedaży konsumentom. Niniejsze postępowanie dotyczy kosztów badań próbki paliwa ciekłego oferowanego konsumentom 10 października 2022 r. nr 1415/22/4860, pobranej z dystrybutora. Należy zatem zauważyć, iż kontrola przeprowadzona 10 października 2022 r. odbyła się na ogólnodostępnej stacji paliw w [XXX]. Próbkę oleju napędowego zostały pobrane z dystrybutora (odmierzacza), z którego tankują paliwo konsumenci na kontrolowanej stacji. Istota zaś regulacji zawartych w ustawach o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o Inspekcji Handlowej, ma na celu m.in. ochronę interesu tychże konsumentów. Budowa instalacji przeznaczonej do dystrybucji i sprzedaży konsumentom paliw nie może mieć wpływu na jakość paliw. Konsument tankuje pojazd bezpośrednio z odmierzacza paliw i podnoszona przez Stronę kwestia wpływu miedzianej konstrukcji rurociągu nie może uzasadniać oferowania konsumentom paliwa niewłaściwej jakości. Należy wyraźnie podkreślić, że to na Przedsiębiorcy spoczywa obowiązek przyjęcia takich rozwiązań konstrukcyjnych rurociągu, odmierzacza i zbiornika, aby paliwo pobierane przez konsumentów z odmierzacza paliw na stacjach paliw spełniało wymagania jakościowe. Wymiana miedzianych elementów konstrukcyjnych, nastąpiła dopiero po stwierdzeniu faktu, iż na kontrolowanej stacji paliw, konsumentom oferowano paliwo niewłaściwej jakości. A zatem stwierdzenie, iż paliwo po przepompowaniu do zbiornika przenośnego dwupłaszczynowego Sibuso 1500 l, spełniało wymagania jakościowe po jego pobraniu 9 stycznia 2023 r. z tego zbiornika, nie ma wpływu na fakt, iż oferowane konsumentom w dacie 10 października 2022 r. nie spełniało wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna, co jednoznacznie potwierdziły badania laboratoryjne.

Niezależnie od powyższego, warto zwrócić uwagę na orzecznictwo, w zakresie poruszanej przez Stronę kwestii związku pomiędzy postępowaniami, których podmiotem jest ten sam Przedsiębiorca, a które toczą się przy wykorzystaniu tego samego materiału dowodowego. W wyroku z 15 marca 2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł (sygn. akt V SA/Wa 3530/21): „(...) *przeświadczenie strony, że toczące się odrębnie postępowanie o nałożenie na stronę administracyjnej kary pieniężnej ma znaczenie dla niniejszego postępowania nie znajduje żadnego oparcia w przepisach prawa.*

Postępowanie o zwrot kosztów badań laboratoryjnych oparte jest na innych podstawach prawnych niż postępowanie o nałożenie kary administracyjnej. De facto we wszystkich postępowaniach wykorzystywany jest ten sam materiał dowodowy, czyli protokół kontroli, protokół pobrania próbek i sprawozdanie z badań laboratoryjnych, ale są to postępowania

administracyjne prowadzone w oparciu o odrębne podstawy prawne.

Aby jednak można było mówić o tym, że inne prowadzone postępowanie przez Prezesa Urzędu na podstawie wyników tej samej kontroli stanowi prejudykat dla niniejszego postępowania, należałoby wskazać przepis który o tym przesądza.”.

Biorąc powyższe pod uwagę, sformułowane w odwołaniu zarzuty naruszenia przepisów art. 7 w zw. z art. 77 § 1 i art. 80 Kpa, należy uznać za całkowicie niezasadne.

Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego przez naczelnika laboratorium kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 14/2022 z 18 października 2022 r., który to fakt wskazano w zaskarżonej decyzji.

W związku z powyższym, należność pieniężną wynikającą z decyzji Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 marca 2023 r. nr PHU-10/2023 należy wpłacić na rachunek wskazany w ww. decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 259, 803); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021, poz. 535).

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Zastępca Dyrektora

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [XXX]
2. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a/a.