



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-96(6)/ 12/MJ

Warszawa, dn. 17 września 2012 r.

DECYZJA DNR-1/108/2012

Na podstawie:

1. art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b, art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin metalowych „602” wolnostojących rozstawnych, dwuszczeblowych z podestem (trzystopniowych) (kod EAN 8694600006023), drabin metalowych „603” wolnostojących rozstawnych, trzyszczeblowych z podestem (czterostopniowych) (kod EAN 8694600006030), drabin metalowych „605” wolnostojących rozstawnych, pięcioszczeblowych z podestem (sześciostopniowych) (kod EAN 8694600006054) oraz drabin metalowych „606” wolnostojących rozstawnych, sześcioszczeblowych z podestem (siedmiostopniowych) (kod EAN 8694600006061), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „TELE – HIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Libiążu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkty te z uwagi na brak odpowiedniej grubości stalowych elementów nośnych, nieprawidłową odległość podestu do poręczy, jak również brak informacji w formie piktogramów o konieczności przeczytania instrukcji obsługi i ustawiania drabin na stabilnym podłożu nie są bezpieczne i:

- 1) w przypadku drabin metalowych „602” wolnostojących rozstawnych, dwuszczeblowych z podestem (trzystopniowych) (kod EAN 8694600006023), drabin metalowych „603”

wolnostojących rozstawnych, trzyszczeblowych z podestem (czterostopniowych) (kod EAN 8694600006030), drabin metalowych „605” wolnostojących rozstawnych, pięcioszczeblowych z podestem (sześciostopniowych) (kod EAN 8694600006054) oraz drabin metalowych „606” wolnostojących rozstawnych, sześcioszczeblowych z podestem (siedmiostopniowych) (kod EAN 8694600006061), które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy „TELE – HIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Libiążu wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu;

- 2) w przypadku drabin metalowych „602” wolnostojących rozstawnych, dwuszczeblowych z podestem (trzystopniowych) (kod EAN 8694600006023), drabin metalowych „603” wolnostojących rozstawnych, trzyszczeblowych z podestem (czterostopniowych) (kod EAN 8694600006030), drabin metalowych „605” wolnostojących rozstawnych, pięcioszczeblowych z podestem (sześciostopniowych) (kod EAN 8694600006054) oraz drabin metalowych „606” wolnostojących rozstawnych, sześcioszczeblowych z podestem (siedmiostopniowych) (kod EAN 8694600006061), wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy „TELE – HIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Libiążu natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów.

2. art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „TELE – HIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Libiążu do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia wykonania pkt 1 niniejszej decyzji.
3. art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów nie spełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa, tj. drabin metalowych „602” wolnostojących rozstawnych, dwuszczeblowych z podestem (trzystopniowych) (kod EAN 8694600006023), drabin metalowych „603” wolnostojących rozstawnych, trzyszczeblowych z podestem (czterostopniowych) (kod EAN 8694600006030), drabin metalowych „605” wolnostojących

rozstawnych, pięcioszczeblowych z podestem (sześciostopniowych) (kod EAN 8694600006054) oraz drabin metalowych „606” wolnostojących rozstawnych, sześcioszczeblowych z podestem (siedmiostopniowych) (kod EAN 8694600006061) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „TELE – HIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Libiążu karę pieniężną w wysokości 3 500, 00 zł (słownie trzy tysiące pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.

4. art. 24 ust. 11 w zw. z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 7 maja 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy „TELE – HIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Libiążu, dotyczący drabin metalowych „602” wolnostojących rozstawnych, dwuszczeblowych z podestem (trzystopniowych) (kod EAN 8694600006023), drabin metalowych „603” wolnostojących rozstawnych, trzyszczeblowych z podestem (czterostopniowych) (kod EAN 8694600006030), drabin metalowych „605” wolnostojących rozstawnych, pięcioszczeblowych z podestem (sześciostopniowych) (kod EAN 8694600006054) oraz drabin metalowych „606” wolnostojących rozstawnych, sześcioszczeblowych z podestem (siedmiostopniowych) (kod EAN 8694600006061), zwanych dalej „drabinami”, wprowadzonych na rynek przez tego przedsiębiorcę.

dowód: Protokół kontroli z dnia 21 marca 2012 r. - k. 69-63 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Drabiny z jednej strony posiadają odpowiednio dwa, trzy, pięć lub sześć szczebli oraz podest, który po ich rozłożeniu blokuje je przed ewentualnym złożeniem. Odległość od podestu do górnej

części drabiny - poręczy służącej do trzymania wynosi 45 cm. Szczeble posiadają szerokość 7 cm. Elementy nośne tj. szczeble i profile boczne (ramię użytkowe i ramię podpierające) są wykonane ze stali o grubości 0,7 mm, podest zaś ze stali o grubości 0,8 mm. Miejsca łączenia szczebli z profilem są zabezpieczone elementami wykonanymi z tworzywa sztucznego.

Drabiny opakowane są w folię, pod którą znajdują się kartonowe etykiety, na których uwidoczniono m.in. zdjęcia drabin, „KANAT El Arabami Imalat San ve TIC, Ltd. STP”, „elips”, adres internetowy „www.kanatLtd.tr”, znaki firmowe URS i UKAS i numer certyfikatu 27947, normę „EN131”, kody EAN, wysokość podestu, typy i kody 8 rodzajów drabin od dwuszczeblowej z podestem do dziewięcioszczeblowej z podestem, jak również w wyrażone w języku angielskim, tureckim, rosyjskim i arabskim dane dotyczące wytrzymałości i wymiaru podestu oraz szczebla. Bezpośrednio na drabinach zamieszczono następujące informacje: „*elips Profil Merdiven Yanlis Dogru*”, nr certyfikatu 27947, normę PN - EN 131, znak firmowy URS I UKAS, maksymalne obciążenie 150 kg, nazwę producenta „KANAT El Arabami Imalat San Ve TIC. LTD. STI.”, „*made In Turkiye*”, adres internetowy „www.kanatLtd.tr” oraz graficzną instrukcją obsługi i ostrzeżenia w formie piktogramów. Do każdej drabiny dołączana jest instrukcja sporządzana w języku polskim.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, wspomagając się wymogami określonymi w normie PN – EN 131 : 2007 „Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne” oraz PN – EN 131 : 2007 „Drabiny – Część 3: Informacje Użytkowe” oraz mając na uwadze uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa tych produktów, dokonali oceny bezpieczeństwa kwestionowanych drabin. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż elementy nośne drabin tj. profile, szczeble i podest nie posiadają wymaganej grubości - elementy wykonane ze stali powinny mieć grubość przynajmniej 1 mm, tymczasem w przedmiotowych drabinach grubość ta wynosi 0,7 mm. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż odległość od podestu do poręczy służącej do trzymania powinna wynosić przynajmniej 60 cm, zaś w przypadku badanych drabin wynosi 45 cm. Na drabinach brak jest piktogramów dotyczących konieczności przeczytania instrukcji obsługi produktu i ustawiania drabin na stabilnym podłożu (pkt. 6.2 normy PN-EN 131 : 2007).

dowód: sprawozdania z badań organoleptycznych nr WN.8361.145.2012 – k. 62-51 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT potwierdzającą zakup przedmiotowych drabin od tureckiego przedsiębiorcy Kanalât El Arabasi Imalat San z siedzibą Istambule oraz oświadczył, iż jest to jedyny dokument na podstawie którego dokonał zakupu tych produktów.

dowód: faktura VAT nr 374868 z dnia 5 stycznia 2012 r. - k. 64 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz oświadczenie Przedsiębiorcy – k. 33 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 14 maja 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „TELE – HIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Libiążu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin. W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o potwierdzenie w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma jej roli w obrocie tymi produktami, przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane drabiny. Ponadto, w przypadku podjęcia przez Przedsiębiorcę działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny będące przedmiotem niniejszego postępowania, w tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie potwierdzających to dowodów. Organ nadzoru wskazał, iż dowodami takimi powinny być np. oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów bądź faktury korygujące potwierdzające zwrot posiadanych przez nich drabin, dokument potwierdzający zwrot drabin do tureckiego dostawcy (np. faktura korygująca) lub też protokół potwierdzający zniszczenie tych produktów. Ponadto, w tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z dnia 14 maja 2012 r. w wyznaczonym terminie, który upłynął w dniu 31 maja 2012 r., ani nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „TELE – HIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Libiążu wprowadził drabiny na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajduje się faktura potwierdzająca zakup przez stronę postępowania kwestionowanych drabin od tureckiego przedsiębiorcy Kanalat El Arabasi Imalat San z siedzibą w Istambule.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organem uprawnionym do dokonania oceny bezpieczeństwa produktu jest Prezes UOKiK.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż z uwagi na brak odpowiedniej grubości stalowych elementów nośnych drabin, nieprawidłową odległość podestu do poręczy, jak również brak informacji w formie piktogramów o konieczności przeczytania instrukcji obsługi i ustawiania drabin na stabilnym podłożu przedmiotowe drabiny stanowią zagrożenie dla konsumentów.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż drabiny nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników. Brak odpowiedniej grubości stalowych elementów nośnych drabin, może doprowadzić do ich wygięcia bądź przerwania. Ustawienie drabiny na niestabilnym podłożu oraz zbyt krótka poręcz do trzymania może doprowadzić do utraty równowagi przez użytkownika, a w

konsekwencji przewrócenia się drabiny w trakcie jej użytkowania i doznania urazów ciała przez użytkownika. Z kolei brak instrukcji obsługi pozbawia konsumentów możliwości zapoznania się z informacjami, zaleceniami oraz ostrzeżeniami niezbędnymi do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania tych produktów.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „TELE – HIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Libiążu nie kwestionował ww. wyników badań organoleptycznych, ani nie przedstawił dowodów potwierdzających, iż przedmiotowe drabiny są produktami bezpiecznymi.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, Prezes UOKiK uznał, iż drabiny stwarzają dla zdrowia konsumentów poważne zagrożenie w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co oznacza, że stopień naruszenia wymagań bezpieczeństwa przez te produkty wymaga podjęcia natychmiastowych działań.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez drabiny Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest ich natychmiastowe wycofanie z rynku oraz zaprzestanie wprowadzania ich na rynek. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody wycofania wadliwych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. Dowodami takimi powinny być oświadczenia dystrybutorów potwierdzające odebranie pozostających na stanie magazynowym produktów wraz z zaznaczeniem ilości zwróconych drabin, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów. W stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów i pozostających na stanie magazynowym strony postępowania drabin powinny być podjęte działania gwarantujące wyeliminowanie niebezpieczeństw grożących konsumentom. W opinii Prezesa UOKiK, takimi działaniami mogą być np. zniszczenie przedmiotowych drabin albo zwrócenie ich do producenta wraz z przedstawieniem odpowiednio dowodu protokołu zniszczenia bądź faktury korygującej VAT. Strona postępowania może również przedstawić inny niż wymieniony w zdaniu poprzednim dowód pod warunkiem, że zostanie on uznany za adekwatny i wystarczający przez organ nadzoru.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez powyższe produkty.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że drabiny będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „TELE – HIT”

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Libiążu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu nie spełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. O powyższej możliwości strona postępowania została pouczone przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 14 maja 2012 r.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Nakładanie kar pieniężnych (względnie samo zagrożenie nimi) stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmiot. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli stanowić ma odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Należy wskazać, iż działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej prawidłowego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., sygnatura I SA/Gd 1185/98).

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż kwestionowane drabiny stwarzają dla zdrowia konsumentów poważne zagrożenie w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Brak odpowiedniej grubości stalowych elementów nośnych drabin, nieprawidłowa odległość podestu do poręczy, jak również brak informacji w formie

piktogramów o konieczności przeczytania instrukcji obsługi i ustawiania drabin na stabilnym podłożu stwarzają ryzyko niewłaściwego ich użytkowania, co może doprowadzić do upadku osoby korzystającej z drabiny, a w rezultacie - do poważnych uszkodzeń i urazów ciała.

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał również fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość kwestionowanych produktów (zostało sprzedanych łącznie 158 drabin), co wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup i użytkowanie drabin byli narażeni na zagrożenie stwarzane przez te produkty.

Za okoliczność łagodzącą organ nadzoru uznał fakt, że wobec strony postępowania nie były prowadzone wcześniej postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK, ustalając liczbę drabiny wprowadzonych na rynek, oparł się na znajdujących się w aktach kontroli Inspekcji Handlowej fakturach VAT oraz oświadczeniu Przedsiębiorcy z dnia 12 kwietnia 2012 r. wskazujących na sprzedaż kwestionowanych drabin w ilości 158 sztuk. W związku z tym, że strona postępowania sprzedawała drabiny po różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednego egzemplarza drabiny, średnią arytmetyczną najniższej (30,99 zł) i najwyższej (96,65 zł) ceny sprzedaży, która wyniosła 63,82 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży wynosi 41 685,14 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej badań organoleptycznych uznał, iż

drabiny stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie określonym w pkt I tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Dz. U. Nr 98, poz. 1071) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1241 oraz z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. „TELE – HIT” sp. z o.o. sp. k.
ul. Leśna 73
32-590 Libiąż
2. a/a