



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023- 11 (3)15/MB

Warszawa, dnia 13 lipca 2015 r.

DECYZJA DIH - 4/ 11 /2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr ŻN.D.33.2015.MK Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 20 maja 2015 r. (sygn. akt: ŻN.8361.841.2014.MK.LL), na podstawie której na spółkę Firma Handlowa „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J. z siedzibą w Sopocie karę pieniężną w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset zł), w związku z niedopełnieniem w dniu 18 grudnia 2014 r. w miejscu sprzedaży detalicznej - w należącym do spółki sklepie obuwniczym w Sopocie mieszczącym się przy Al. Niepodległości 720, obowiązku uwidaczniania informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki w odniesieniu do:

- 585 rodzajów obuwia damskiego, męskiego, młodzieżowego i dziecięcego przy których, uwidoczniono wywieszki z informacją „super cena” (260 rodzajów obuwia młodzieżowego i dziecięcego, 100 rodzajów męskiego, 225 damskiego),
- 39 rodzajów obuwia męskiego, damskiego dziecięcego (14 rodzajów kapci damskich i męskich, 15 rodzajów kłapek damskich męskich, dziecięcych, 10 rodzajów tenisówek damskich, męskich, dziecięcych),
- 15 rodzajów skarpet męskich damskich i dziecięcych,

co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. z 2015r, poz. 568.) w związku z art. 25 ww. ustawy,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniach 18 – 19 grudnia 2014 r. inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku przeprowadzili kontrolę w sklepie obuwniczym w Sopocie przy Al. Niepodległości 720 należącym do Firmy Handlowej „MARCO” Spółka Jawna Wioleta Reich, Marek Reich z siedzibą w Sopocie (obecnie: Firma Handlowa „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo – Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J. z siedzibą w Sopocie), zwanej dalej: „stroną postępowania”, „Firmą Handlową „MARCO””. Stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 z późn.zm.), zwanej dalej: „ustawą o sdg”, kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 27 listopada 2014 r.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zwanego dalej: „Pomorskim WIIH”, sprawdzali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowych.

W toku kontroli stwierdzono, że w miejscu sprzedaży detalicznej nie wykonano obowiązku uwidocznienia informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki w odniesieniu do:

- 585 rodzajów obuwia damskiego, męskiego, młodzieżowego i dziecięcego przy których, uwidoczniono wywieszki z informacją „super cena” (260 rodzajów obuwia młodzieżowego i dziecięcego, 100 rodzajów męskiego, 225 damskiego) - na wywieszkach przy ww. obuwiu uwidoczniono cenę obowiązującą (obniżoną) natomiast na etykietach umieszczonych na kartonach ww. rodzajów obuwia uwidoczniono m.in. przekreśloną cenę dotychczasową i cenę obniżoną,
- 39 rodzajów obuwia męskiego, damskiego dziecięcego (14 rodzajów kapci damskich i męskich, 15 rodzajów kłapek damskich męskich, dziecięcych, 10 rodzajów tenisówek damskich, męskich, dziecięcych), na których bezpośrednio na każdej parze przyklejona była etykieta m.in. z nazwą, kodem kreskowym oraz przekreśloną ceną dotychczasową i obniżoną,
- 15 rodzajów skarpet męskich damskich i dziecięcych – na skarpetach uwidoczniono etykietę m.in. z nazwą, kodem kreskowym oraz przekreśloną ceną dotychczasową i ceną obniżoną,

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915), zwaną dalej: „ustawą o informowaniu o cenach

towarów i usług” oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. z 2015r poz. 568), zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Finansów”, w związku z art. 25 ww. ustawy.

W dniu 22 grudnia 2014 r. Pomorski WIIH skierował do Firmy Handlowej „MARCO” wystąpienie z prośbą o podanie przyczyn niewidocznienia obowiązujących informacji cenowych przy towarach. W odpowiedzi strona postępowania poinformowała, że zasady sprzedaży promocyjnej obuwia zostały określone na plakatach informacyjnych zamieszczonych w widocznym dla klientów miejscu w sali sprzedażowej, a ponadto sprzedawcy zostali zobowiązani do każdorazowego informowania klientów o zasadach prowadzonej akcji promocyjnej.

Dnia 26 marca 2015 r. Pomorski WIIH zwrócił się do strony postępowania z prośbą o podanie aktualnych danych przedsiębiorcy, w związku z tym, że otrzymał odpowiedź na wystąpienie pokontrolne z innymi danymi niż w dniu kontroli.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2015 r. Firma Handlowa „MARCO” poinformowała, że aktualne dane firmy to: Firma Handlowa „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo – Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J., Al. Niepodległości 720, 81-853 Sopot.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2015 r. Firma Handlowa „MARCO” została poinformowana przez Pomorskiego WIIH o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego celem wydania decyzji o nałożeniu kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązków uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki. W ww. zawiadomieniu poinformowano stronę postępowania o możliwości zapoznania się z aktami, składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, a także wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2015 r. Pomorski WIIH zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r. Informacje te przekazano pismem z dnia 6 maja 2015 r., z którego wynika, że spółka należy do mikroprzedsiębiorców.

W dniu 20 maja 2015 r. Pomorski WIIH na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wydał decyzję nr ŻN.D.33.2015.MK, na podstawie której nałożono na spółkę Firma Handlowa „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J. z siedzibą w Sopocie karę pieniężną w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset zł), w związku z niedopełnieniem w dniu 18 grudnia

2014 r. w miejscu sprzedaży detalicznej - w należącym do spółki sklepie obuwniczym w Sopocie mieszczącym się przy Al. Niepodległości 720, obowiązku uwidaczniania informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki w odniesieniu do ww. 639 produktów, co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów, związku z art. 25 ww. ustawy.

Decyzja została doręczona stronie w dniu 22 maja 2015r.

W dniu 12 czerwca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał, za pośrednictwem Pomorskiego WIIH, odwołanie od ww. decyzji złożone przez Firmę Handlową „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo – Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J. z siedzibą w Sopocie.

W odwołaniu wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji, zarzucając jej:

- niepoinformowanie skarżącego i niewyznaczenie skarżącemu odpowiedniego terminu na zapoznanie się z aktami sprawy i złożenie końcowego oświadczenia,
- niewzięcie pod uwagę przez organ wydający zaskarżoną decyzję wyjaśnień strony postępowania oraz plakatu informującego o powodach obniżki cen znajdującego się w sklepie, jak również na witrynach sklepowych.

Pismem z dnia 17 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach towarów i usług przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a w przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie jej wprowadzenia.

W związku z brakiem nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązującym aktem prawnym pozostaje, zgodnie z art. 25 ww. ustawy, rozporządzenie Ministra Finansów.

Powołane rozporządzenie wskazuje zaś w § 7 ust. 3, że w materiałach reklamowych oraz w placówkach handlowych przy towarach oferowanych do sprzedaży po przecenie lub na wywieszkach umieszczonych przy towarach przecenionych obok przekreślonej dotychczasowej ceny i wyrazu „przecena” albo wyrazów „obniżka ceny” lub „podwyżka ceny” uwidacznia się cenę obniżoną lub podwyższoną, jej okres obowiązywania, a także przyczynę lub przyczyny dokonanej przeceny – obniżki lub podwyżki ceny.

Niezrealizowanie obowiązku polegającego na umieszczeniu w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki powoduje – zgodnie art. 6 ust. 1 ww. ustawy – nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Działania kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do Firmy Handlowej „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo – Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J. z siedzibą w Sopocie wykazały, że w przypadku:

- 585 rodzajów obuwia damskiego, męskiego, młodzieżowego i dziecięcego przy których, uwidoczniono wywieszki z informacją „super cena” (260 rodzajów obuwia młodzieżowego i dziecięcego, 100 rodzajów męskiego, 225 damskiego),
- 39 rodzajów obuwia męskiego, damskiego dziecięcego (14 rodzajów kapci damskich i męskich, 15 rodzajów kłapek damskich męskich, dziecięcych, 10 rodzajów tenisówek damskich, męskich, dziecięcych),
- 15 rodzajów skarpet męskich damskich i dziecięcych

nie podano przyczyny obniżki ceny, gdyż określenie „super cena” podane na wywieszkach przy obuwiu nie może być traktowane jako spełnienie tego obowiązku.

Inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH stwierdzili prawidłowo, że taki stan faktyczny stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów, w związku z art. 25 ww. ustawy.

Pomorski WIIH ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Organ pierwszej instancji uznał także, iż informacja o przyczynie obniżki była jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, ponieważ konsument nie będąc poinformowanym o przyczynie obniżki mógł mieć wątpliwości, czy towar był pełnowartościowy lub czy nie posiadał wad. Tym samym została mu odebrana możliwość dokonania świadomego wyboru.

Ponadto organ pierwszej instancji uznał, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do towarów, do których nieuwidoczniono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji nie jest znaczny, ponieważ łącznie 639 rodzajów asortymentu (około 32%), w odniesieniu do około 2.000 towarów znajdujących się w ofercie handlowej sklepu w dniu kontroli nie spełniało powyższych wymogów prawa – pozostałe towary oznaczone były ceną zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ustalając wysokość kary Pomorski WIIH wziął również pod uwagę, że był to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę przepisów dotyczących uwidaczniania informacji cenowych, jak również uwzględnił niewielki zasięg działalności podmiotu.

W ocenie Prezesa UOKiK, Pomorski WIIH prawidłowo wziął pod uwagę wszystkie przewidziane w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług kryteria wymiaru kary nakładanej na podmiot naruszający przepisy. Niewykonanie obowiązków przez przedsiębiorcę podlega sankcji, przy czym w toku postępowania w sprawach dotyczących nałożenia kary pieniężnej, uwzględniane są trzy wskazane w ustawie kryteria, a mianowicie: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Wskazać przy tym należy, że w myśl art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U.UE.L.1998.80.27) nakładane kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Odnosząc się do przedłożonych w odwołaniu zarzutów strony postępowania o niepoinformowaniu jej i niewyznaczeniu odpowiedniego terminu na zapoznanie się z aktami sprawy i złożenia końcowego oświadczenia, Prezes UOKiK zauważa, że Pomorski WIIH poinformował Firmę Handlową „MARCO” w pkt 1 pouczenia zawartego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego (pismo z dnia 22 kwietnia 2015 r. ŻN.8361.841.2014.MK.ŁŁ.JO odebrane przez stronę 24 kwietnia 2015 r.), że na podstawie art. 9, art. 10 § 1, art. 73 § 1 i 78 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej: „Kpa” przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzenia z nich notatek i odpisów oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto w ww. piśmie Pomorski WIIH, wskazał miejsce, gdzie znajdują się akta sprawy oraz kontakt telefoniczny w celu ustalenia dogodnego dla strony terminu zapoznania się z aktami oraz złożenia wyjaśnień.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw. Wskazać przy tym należy, że z przytoczonych przepisów nie wynika, iż adresatowi należy wyznaczyć odpowiedni termin do wyrażenia swojego stanowiska. Czynny udział strony, w każdym stadium postępowania administracyjnego jest jej prawem, a nie obowiązkiem. Niezależnie od powyższego strona postępowania nie wykazała, aby między brakiem wyznaczenia jej ewentualnego terminu oraz złożeniem „końcowego oświadczenia” a treścią skarżonej decyzji organu pierwszej instancji zachodził jakikolwiek związek przyczynowy, nie dowiodła tym samym, że została pozbawiona możliwości zaprezentowania i udowodnienia swoich twierdzeń, złożenia konkretnych wniosków dowodowych i wyjaśnień i aby uchybienie art. 10 § 1 Kpa mogło mieć wpływ na wynik sprawy, gdyż – jak przyjęto w orzecznictwie – to na stawiającym zarzut spoczywa ciężar wskazania związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem sprawy (por. wyrok NSA z dnia 18 grudnia 2012 r., sygn. akt II OSK 1490/11).

Mając powyższe na uwadze, w opinii Prezesa UOKiK Pomorski WIIH dopełnił swoich obowiązków wynikających z art. 10 Kpa, a tym samym ww. zarzut strony postępowania należy uznać za niezasadny.

Odnosząc się do kwestii podnoszonej przez stronę postępowania, że Pomorski WIIH w decyzji nr ŻN.D.33.2015.MK z dnia 20 maja 2015 r. nie ustosunkował się do wyjaśnień Firmy Handlowej „MARCO” oraz plakatu informującego o powodach obniżki cen znajdujących się w samym sklepie jak również na witrynach sklepowych, Prezes UOKiK

podnosi, że złożone przez stronę postępowania wyjaśnienia w tym zakresie nie mają wpływu na istotę sprawy.

Podobnie jak Pomorski WIIH, Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że ww. plakat nie odnosi się do nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli i objętych decyzją. Informuje on bowiem o wyprzedaży dotyczącej zakupu drugiej pary obuwia zimowego (damskiego, młodzieżowego, dziecięcego) w cenie o 50% niższej od ceny obowiązującej. Według informacji uwidocznionej dla konsumentów była to „Wyprzedaż -50% * (*2 para) – dotyczy całej kolekcji zimowej oraz innych botków i kozaków. Nie dotyczy obuwia męskiego.” Natomiast Pomorski WIIH w toku kontroli zakwestionował brak podania przyczyny obniżki przy zakupie jednej pary obuwia lub skarpet, tj:

- 585 rodzajów obuwia damskiego, męskiego, młodzieżowego i dziecięcego przy których, uwidoczniono wywieszki z informacją „super cena” (260 rodzajów obuwia młodzieżowego i dziecięcego, 100 rodzajów męskiego, 225 damskiego) - na wywieszkach przy ww. obuwiu uwidoczniono cenę obowiązującą (obniżoną) natomiast na etykietach umieszczonych na kartonach ww. rodzajów obuwia uwidoczniono m.in. przekreśloną cenę dotychczasową i cenę obniżoną,
- 39 rodzajów obuwia męskiego, damskiego dziecięcego (14 rodz. kapci damskich i męskich, 15 rodz. kłapek damskich męskich, dziecięcych, 10 rodz. tenisówek damskich, męskich, dziecięcych), na których bezpośrednio na każdej parze przyklejona była etykieta m.in. z nazwą, kodem kreskowym oraz przekreśloną ceną dotychczasową i obniżoną,
- 15 rodzajów skarpet męskich damskich i dziecięcych – na skarpetach uwidoczniono etykietę m.in. z nazwą, kodem kreskowym oraz przekreśloną ceną dotychczasową i ceną obniżoną.

Tym samym zdaniem Prezesa UOKiK Pomorski WIIH prawidłowo przy wydaniu decyzji nie wziął pod uwagę ww. plakatu, dotyczącego zupełnie innej wyprzedaży.

Ponadto Prezes UOKiK zauważa, że udzielanie ustnych komunikatów przez sprzedawców o zasadach prowadzonej akcji promocyjnej nie stanowi spełnienia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów, w związku z art. 25 ww. ustawy, gdzie wyraźnie wskazano obowiązek uwidaczniania w miejscu sprzedaży wymaganych informacji, w tym o przyczynie obniżki cen, a nie informowania o tej przyczynie. Językowa wykładnia ww. przepisu wskazuje, że uwidocznienie powinno nastąpić w formie pisemnej.

Reasumując, analiza akt sprawy wykazała, że przedsiębiorca nie wywiązał się z obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z art. 25 ww. ustawy oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów. Niezrealizowanie powyższych wymagań powoduje – zgodnie art. 6 ust. 1 – nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20.000 zł. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Należy zauważyć, że na podstawie obowiązujących przepisów organ nie ma możliwości odstąpienia od wymierzenia kary. Zgodnie z art. 8 ww. Dyrektywy 98/6/WE kary za naruszenie przepisów z tego zakresu muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Jak już wyżej podniesiono Pomorski WIIH ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił wszystkie wymagane prawem dyrektywy wymierzenia kary i nałożył na Firmę Handlową „MARCO” stosunkowo niską karę pieniężną w wysokości 800 zł (słownie: osiemset zł).

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Pomorskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której nałożył na spółkę Firma Handlowa „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J. z siedzibą w Sopocie, karę pieniężną w wysokości 800 zł (słownie: osiemset zł), w związku z niedopełnieniem w dniu 18 grudnia 2014 r. w miejscu sprzedaży detalicznej - w należącym do spółki sklepie obuwniczym w Sopocie mieszczącym się przy Al. Niepodległości 720, obowiązku uwidaczniania informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki w odniesieniu do ww. 639 rodzajów produktów, co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów, w związku z art. 25 ww. ustawy. Tym samym, decyzja Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 20 maja 2015 r. nr ŻN.D.33.2015.MK (sygn. akt: ŻN.8361.841.2014.MK.ŁŁ), powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego

Z up. PREZESA
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
WICEPREZES

Dorota Karczewska

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. Nr 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymują:

1. Firma Handlowa „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o.
Spółka Komandytowo-Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J.
Al. Niepodległości 720
81-853 Sopot
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Gdańsku
3. a/a