



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.174.2022.PM

Warszawa, 29 września 2023 r.

DECYZJA DNR-2/110/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2023 r. poz. 215), (dalej jako „Soz”), umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez TIS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku kotła centralnego ogrzewania na pellet TIS PELLET 40, nr seryjny 14638, data produkcji 23.08.2022, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt. 1 lit. d oraz e, pkt 2 lit. a ppkt 1 Załącznika II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU” do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe (Dz.U. L 193 z 28 kwietnia 2015 r., str. 100) (dalej jako „rozporządzenie”), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu;
- 2) na podstawie art. 40j ust. 1-2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi kotła centralnego ogrzewania na pellet TIS PELLET 40, nr seryjny 14638, data produkcji 23.08.2022, na kwotę **8425,50 zł** (słownie: osiem tysięcy czterysta dwadzieścia pięć złotych 50/100),
 - b) zobowiązuje TIS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi kotła centralnego ogrzewania na pellet TIS PELLET 40, nr seryjny 14638, data produkcji 23.08.2022, w ustalonej wysokości **8425,50 zł** (słownie: osiem tysięcy czterysta dwadzieścia pięć złotych 50/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli NP.8361.171.2022 i NP.8361.196.2022 przeprowadzonej u producenta, tj. TIS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. kocioł centralny ogrzewania na pellet TIS PELLET 40, nr seryjny 14638, data produkcji 23.08.2022.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany jako producent wprowadził do obrotu 33 szt. wyrobu, z których 21 szt. sprzedano na podstawie FV, 11 szt. zostało sprzedanych do odbiorców zagranicznych oraz 1 szt. wyrobu została sprzedana odbiorcy indywidualnemu. Dodatkowo kontrolowany przedsiębiorca przedstawił deklarację zgodności, która spełniała wymagania wskazane w § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz. U. z 2022 r. poz. 599).

W toku oględzin wyrobu ustalono, że bezpośrednio na wyrobie zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE. Ponadto stwierdzono, że ww. kocioł nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w załączniku II do rozporządzenia, tj.:

- pkt 2 lit. a ppkt 1, z uwagi na brak w instrukcji obsługi dołączonej do kotła oraz na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta <https://tisgroup.pl/> informacji zawartych w tabeli I „Wymogi w zakresie informacji dotyczących kotłów na paliwo stałe”,
- pkt. 2 lit. b, z uwagi na brak na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta <https://tisgroup.pl/> informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji;
- pkt. 2 lit. c ppkt 1, z uwagi na brak w dokumentacji technicznej informacji zawartych w tabeli I „Wymogi w zakresie informacji dotyczących kotłów na paliwo stałe”.

Dodatkowo na podstawie analizy uzyskanej dokumentacji technicznej wyrobu stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz. U. z 2022 r., poz. 599) w zakresie §8:

- pkt 3 ppkt 4 i ppkt 7, z uwagi na brak zamieszczenia w dokumentacji technicznej opisu elementów wyrobu wykorzystującego energię związanych z aspektami środowiskowymi

tego wyrobu na etapie projektu (4) oraz kopii informacji dotyczących aspektów środowiskowych projektu wyrobu wykorzystującego energię (7);

- pkt 4 ppkt 1, z uwagi na brak zamieszczenia kopii informacji dotyczących aspektów środowiskowych wyrobu wykorzystującego energię mających wpływ na używanie wyrobu, w szczególności informacji dotyczących procesu produkcji wyrobu wykorzystującego energię;
- pkt 4 ppkt 2 lit. a i lit c, z uwagi na brak zamieszczenia kopii informacji dotyczących aspektów środowiskowych wyrobu wykorzystującego energię mających wpływ na używanie wyrobu, w szczególności informacji charakterystyki środowiskowej i działania wyrobu wykorzystującego energię; informacje te producent dołącza do wyrobu wykorzystującego energię podczas wprowadzania go do obrotu (a) i możliwości zastosowania części zamiennych do wyrobu wykorzystującego energię oraz modernizacji wyrobu (c);
- pkt 4 ppkt 3, z uwagi na brak zamieszczenia kopii informacji dotyczących aspektów środowiskowych wyrobu wykorzystującego energię mających wpływ na używanie wyrobu, w szczególności informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania wyrobu wykorzystującego energię z powodu upływu terminu jego używania.

W toku kontroli TIS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku złożył oświadczenie z dnia 2 września 2023 r., w którym poinformował Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o uzupełnieniu wymaganych informacji na stronie internetowej, w instrukcji obsługi oraz dokumentacji technicznej.

Na podstawie art. 5 ust. 20 Soz producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 558/2022 z 13 września 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Centrum Badań i Środowiska „SORBCHEM” Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej jako: „CBIŚ SORBCHEM”) wykazano, iż kocioł centralnego ogrzewania na pellet TIS PELLET 40, nr seryjny 14638, data produkcji 23.08.2022, nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na przekroczone wartości emisji:

- 1) organicznych związków gazowych dotyczących sezonowego ogrzewania pomieszczeń (OGC_s) – o zmierzonej wartości 50 mg/m³_n (mg/m³ przy 10% O₂) – przy wymaganiu ≤ 20 mg/m³;
- 2) tlenku węgla dotyczących sezonowego ogrzewania pomieszczeń (CO_s) – o zmierzonej wartości 1417 mg/m³ (mg/m³ przy 10% O₂) przy wymaganiu ≤ 500 mg/m³.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób jest niezgodny z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1 lit. d oraz e załącznika II „Wymogi dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia.

Ponadto w efekcie przeprowadzonych badań CBiŚ SORBCHEM stwierdziło, że wartość zmierzona w zakresie emisji cząstek stałych (pyłu) dotyczących sezonowego ogrzewania pomieszczeń (OGC_s) wyniosła 33 mg/m³, podczas gdy wartość deklarowana w dokumentacji technicznej producenta wskazywała 19,00 mg/m³ (dopuszczalne odchylenie - 28 mg/m³).

Na podstawie art. 41 ust. 1 Soz „postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań”.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów Soz.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK mimo podjęcia przez producenta dobrowolnych działań naprawczych celem wyeliminowania nieprawidłowości formalnych stwierdzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów Soz w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu kotła centralnego ogrzewania na pellet TIS PELLET 40, nr seryjny 14638, data produkcji 23.08.2022, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami pkt 1 lit. d oraz e, pkt 2 lit. a ppkt. 1 załącznika II „Wymogi dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczone dopuszczalne wartości emisji organicznych związków gazowych dotyczących sezonowego ogrzewania pomieszczeń (OGC_s) oraz tlenku węgla dotyczącego sezonowego ogrzewania pomieszczeń (CO_s), co stwarza poważne zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi w

związku z przyczynieniem się kotła do powstawania smogu, jak również z uwagi na brak w instrukcji obsługi dołączonej do kotła informacji zawartych w tabeli I „Wymogi w zakresie informacji dotyczących kotłów na paliwo stałe”;

2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Pismem z dnia 28 lutego 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił TIS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w ww. sprawie, jak również przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie dokumentów dot. rozchodu kotła.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 marca 2023 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 16 marca 2023 r. pismo strony postępowania, w którym zwróciła się z prośbą o ponowne przebadanie kotła, z uwagi na jej zastrzeżenia co do sposobu przeprowadzenia badań kotła oraz z uwagi na brak wyłączenia ustawień serwisowych, co w konsekwencji stanowiło o negatywnym wyniku badań wykonanych przez CBIŚ SORBCHEM. Ponadto do ww. pisma strona postępowania dołączyła listę 20 dystrybutorów wyrobu (w tym 3 odbiorców zagranicznych, zaś 5 odbiorców wskazanych zostało jako „osoba prywatna”). Dodatkowo dołączyła oświadczenie, iż wprowadziła do obrotu 33 szt. kotła, z czego 1 szt. została sprzedana na paragon, zaś pozostałe na faktury VAT.

Prezes UOKiK pismem z dnia 21 kwietnia 2023 r. poinformował stronę postępowania, iż nie ma możliwości przebadania kotła, z uwagi na brak zabezpieczonej próbki kontrolnej. W ww. piśmie wskazał również fakt, iż dniu 26 września 2022 r. TIS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku złożyła oświadczenie o uznaniu wyniku sprawozdania z badań nr 558/2022 z 13 września 2022 r. przeprowadzonych na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez CBIŚ SORBCHEM potwierdzających niezgodność kotła, jak również nie wniosła żadnych uwag do sposobu przeprowadzenia badania.

Organ mając na uwadze podniesione na etapie niniejszego postępowania zarzuty - pismem z dnia 21 kwietnia 2023 r. zwrócił się do CBIŚ SORBCHEM o ustosunkowanie się do twierdzeń strony postępowania o możliwości wpływu na wynik badania wskazanej przez producenta zmiany w ustawieniach serwisowych, tj. zmiany ustawień serwisowych w sterowniku poprzez brak wyłączenia w nim czyszczenia mechanicznego palnika.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 11 maja 2023 r. pismo CBIŚ SORBCHEM, w którym poinformowano, iż *„przeprowadzone badania kotła TIS PELLET 40 0 mocy nominalnej 40 kW opalanego pelletem drzewnym, nr seryjny 14638, którego wyniki zamieszczono w Sprawozdaniu nr 558/2022 z dnia 13.09.2022 r. wykonane zostały przy wyłączonym czyszczeniu mechanicznym*

palnika. Zostało ono na czas wykonywania pomiarów wyłączone w menu serwisowym sterownika kotła. Zgodnie z powyższym, podczas wykonywania pomiarów system czyszczenia mechanicznego palnika nie pracował, zatem nie mógł zakłócać procesu spalania paliwa”.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami kotła, przedstawionym stanowiskiem CBiŚ SORBCEM w zakresie podniesionych zarzutów oraz stwarzanym przez niego zagrożeniem – Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 31 maja 2023 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu kotła centralnego ogrzewania na pellet TIS PELLETT 40, nr seryjny 14638, data produkcji 23.08.2022 i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W ww. piśmie Organ poinformował o podtrzymaniu stanowiska, jak również wskazał, jakie dowody stanowić będą o podjęciu ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 czerwca 2023 r.

Strona postępowania nadała w dniu 29 czerwca 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), (dalej jako: „PP”) pismo z dnia 28 czerwca 2023 r., w którym podniosła zarzut braku możliwości wyłączenia czyszczenia mechanicznego palnika z uwagi na brak posiadania kodu serwisowego. Ponadto do ww. pisma dołączyła:

- wzór informacji wysłanej do 4 odbiorców indywidualnych (konsumentów);
- wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej;
- wydruk wydania internetowego Dziennika Trybuna nr 118-119/2023 wraz z wymaganym ogłoszeniem;
- oświadczenie strony postępowania z dnia 28 czerwca 2023 r., iż zwrócone towary nie będą ponownie wprowadzone do obrotu;
- niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń od 14 dystrybutorów o braku posiadania kotła na stanie magazynowym;
- niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie potwierdzeń nadań do 5 odbiorców (w tym do 4 odbiorców indywidualnych – konsumentów i 1 dystrybutora).

W związku z podniesionym przez stronę postępowania zarzutem dot. kodu serwisowego w sprawie przeprowadzonych badań – Prezes UOKiK pismem z dnia 18 lipca 2023 r. ponownie

zwrócił się do CBiŚ SORBCHEM celem jego ustosunkowania się w wyznaczonym terminie do podniesionego zarzutu.

Do UOKiK w dniu 3 sierpnia 2023 r. wpłynęło pismo CBiŚ SORBCHEM z dnia 28 lipca 2023 r., w którym wskazano ustawione parametry w menu serwisowym, jak również podano kod dostęp do menu serwisowego. Dodatkowo poinformowano, iż przy wskazanych parametrach system czyszczenia mechanicznego nie pracował.

W związku ze stwierdzeniem braków formalnych przedstawionych dowodów Organ pismem z dnia 4 sierpnia 2023 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych dołączonych dokumentów w terminie 7 dni od odebrania pisma.

Ponadto w związku z ustosunkowaniem się CBiŚ SORBCHEM w zakresie podniesionego zarzutu – Prezes UOKiK pismem z dnia 11 sierpnia 2023 r. poinformował stronę postępowania o stanowisku CBiŚ SORBCHEM.

Do UOKiK w dniu 12 sierpnia 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 11 sierpnia, do którego dołączyła kopie oświadczeń od dystrybutorów oraz kopie potwierżeń nadań do 5 odbiorców (w tym do 4 odbiorców indywidualnych – konsumentów) poświadczone za zgodność z oryginałem.

Prezes UOKiK w wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego oraz braku dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu od 1 kontrahenta (dalszego dystrybutora) dokonał czynności sprawdzających, na podstawie których ustalił, iż kontrahent (dalszy dystrybutor) jest aktywnym przedsiębiorcą.

W związku z powyższym Organ pismem z dnia 23 sierpnia 2023 r. poinformował stronę postępowania, iż przekazana poświadczona za zgodność z oryginałem kopia potwierdzenia nadania przesyłki do kontrahenta (dalszego dystrybutora) stanowi jednostkowe działanie celem uzyskania przez nią dowodu wycofania wyrobu z obrotu i nie jest ona podstawą do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu.

Ponadto zwrócił się o złożenie wyjaśnień i przedstawienie wszystkich prób kontaktu z odbiorcą, bądź w sytuacji skontaktowania się z odbiorcą - oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, bądź faktury korygującej potwierdzającej zwrot posiadanego na stanie magazynowym wyrobu w sytuacji posiadania przez niego niezgodnego kotła.

Dodatkowo w ww. piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma, na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 sierpnia 2023 r.

Strona skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”) i pismem z dnia 28 sierpnia 2023 r. poinformowała, iż po kolejnych próbach kontaktu z odbiorcą, w tym telefonicznego udało jej się uzyskać oświadczenie o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, którego kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem dołączyła z ww. pisma.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 Soz stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 Soz przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 Soz producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

W myśl powyższych przepisów TIS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku jest producentem kotła centralnego ogrzewania na pellet TIS PELLET 40, nr seryjny 14638, data produkcji 23.08.2022.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 Soz stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 Soz. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania.

W efekcie zleconych w toku kontroli przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badań laboratoryjnych kotła wykazano przekroczenie parametrów emisji

organicznych związków gazowych i tlenku węgla dotyczących sezonowego ogrzewania pomieszczeń. Dodatkowo zmierzona wartość w zakresie emisji cząstek stałych (pyłu) dotyczących sezonowego ogrzewania pomieszczeń (OGC_s) przekraczała dopuszczalne odchylenie w zakresie wartości deklarowanej w dokumentacji technicznej.

Powyższe, jak również stwarzane przez wyrób poważne zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi z uwagi na powstawanie smogu - uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

W toku przedmiotowego postępowania Prezes UOKiK, w drodze postanowienia z dnia 31 maja 2023 r., wyznaczył stronie postępowania termin na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jednocześnie wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W trakcie prowadzonego postępowania TIS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku oświadczyła, że wprowadziła do obrotu 33 szt. kotła, z czego 1 szt. została sprzedana na paragon, jednocześnie przedstawiając listę 20 dystrybutorów wyrobu, w której 5 odbiorców wskazanych zostało jako „osoba prywatna” (z czego do 4 odbiorców indywidualnych – konsumentów posiadała dane adresowe).

Strona postępowania pismami z dnia 28 czerwca, 11 lipca oraz 28 sierpnia 2023 r. przedstawiła dowody w postaci:

- oświadczeń od 15 dystrybutorów o braku posiadania kotła na stanie magazynowym;
- wzoru informacji wysłanej do 4 odbiorców indywidualnych (konsumentów) wraz z potwierdzeniami nadań do ww. odbiorców, wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, wydruku wydania internetowego Dziennika Trybuna nr 118-119/2023 wraz z wymaganym ogłoszeniem.

Przedstawione dowody w ocenie Organu stanowiły wystarczającą podstawę do stwierdzenia wycofania kotła z obrotu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Odbiorcy indywidualni kotła zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach kotła poprzez opublikowane ogłoszenia, jak również bezpośredni kontakt za pomocą operatora pocztowego w rozumieniu PP.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK stwierdził, że kocioł centralnego ogrzewania na pellet TIS PELLET 40, nr seryjny 14638, data produkcji 23.08.2022 został wycofany z obrotu, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 Soz organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przepis art. 40j ust. 1 Soz stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku.

Na podstawie art. 40j ust. 2 Soz opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 Soz przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz. Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach wykazały przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLASER 5 12kW*.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wskazuje, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań. Strona postępowania przedstawiła zastrzeżenia co do przedmiotowych wyników badań, lecz jednocześnie podjęła działania wskazane w postanowieniu. Ponadto laboratorium wykonujące badania jednoznacznie odpowiedziało na zarzuty, w związku z czym okoliczność niezgodności wyrobu z wymaganiami nie została skutecznie podważona i nie wykazano zgodności wyrobu z wymaganiami, zatem zasadnym jest zobligowanie strony postępowania odpowiedzialnej za wprowadzenie wyrobu do obrotu do poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobu.

W świetle powyższych ustaleń TIS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku jako producent odpowiedzialny za wprowadzony do obrotu kotła centralnego ogrzewania na pellet TIS PELLET 40, nr seryjny 14638, data produkcji 23.08.2022 - zobowiązany jest ponieść opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Ustalenie, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ wyspecjalizowany, który pierwotnie poniósł te

koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań w wysokości **8425,50 zł** (słownie: osiem tysięcy czterysta dwadzieścia pięć złotych 50/100) poniósł Prezes UOKiK.

Koszty badań udokumentowano fakturą nr F/597/22 z dnia 19 września 2022 r., sporządzoną i wystawioną przez Centrum Badań i Środowiska „SORBCHEM” Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

TIS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku w związku z wprowadzeniem do obrotu kotła centralnego ogrzewania na pellet TIS PELLET 40, nr seryjny 14638, data produkcji 23.08.2022 jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.) TIS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku zobowiązany jest uiszczyć kwotę **8425,50 zł** (słownie: osiem tysięcy czterysta dwadzieścia pięć złotych 50/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b Soz strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy

wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/