



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.238.2019.BB

Warszawa, 5 lutego 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 36 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę „ALEXIS II” E. i M. Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, zabawki *rowerek trójkołowy dla dzieci* Item No. *ET-A27-3 GREEN* partia towaru: *UR-TR-ET-07/2018*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „ALEXIS II” E. i M. Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *rowerek trójkołowy dla dzieci* Item No. *ET-A27-3 GREEN* partia towaru: *UR-TR-ET-07/2018*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 31 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez Urząd Okręgowy w Békéscsaba w sklepie Babavilág Gyermekáruház, 5600 Békéscsaba, Andrassy út 71-73 należącym do Baba-Ker Kft z siedzibą w Debreczynie na Węgrzech, stwierdzono w ofercie handlowej *rowerek trójkołowy*

dla dzieci Item No. ET-A27-3 GREEN partia towaru: UR-TR-ET-07/2018, dalej: „wyrób”, „zabawka”.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: markę *baby mix*, napis: *made in P.R.C.* oraz dane przedsiębiorcy - „ALEXIS II” E. i M. Łukasik sp. j., Reguły, Piastów.

Dla zabawki okazano deklarację zgodności z 25 czerwca 2018 r. sporządzoną przez „ALEXIS II” E. i M. Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach.

Biorąc pod uwagę powyższe uznano, iż „ALEXIS II” E. i M. Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach jest producentem wyrobu w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Rowerek trójkołowy dla dzieci Item No. ET-A27-3 GREEN partia towaru: UR-TR-ET-07/2018 jest zabawką w rozumieniu przepisów Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w tym rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Mechanicznym i Elektrycznym Departamentu Nadzoru Rynku Konsumenckiego Ministerstwa Innowacji i Technologii w Budapeszcie (sprawozdanie z badań FPIF/30785-4/2019-1TM z 5 kwietnia 2019 r.), które wykazały niezgodność *rowerka trójkołowego dla dzieci Item No. ET-A27-3 GREEN partia towaru: UR-TR-ET-07/2018* z wymaganiami pkt 4.10.1 d) normy *EN 71-1:2015 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*. Stwierdzono niewłaściwe odstępy między ruchomymi elementami zabawki, przemieszczającymi się względem siebie (ruchome elementy podtrzymujące parasol, elementy drążka kierowniczego). Powyższe stwarza ryzyko zranienia i przycięcia palców dziecka.

Zgodnie z brzmieniem pkt 4.10.1 d) ww. normy, zabawki wyposażone w mechanizmy składane lub przesuwne i przeznaczone lub zdolne do utrzymania masy dziecka, ale stwarzające ryzyko zranienia palców, powinny być tak skonstruowane, aby w przestrzeni między ruchomymi elementami, w którą można wsunąć pręt o średnicy 5 mm, można było umieścić również pręt o średnicy 12 mm.

Ze względu na poważne zagrożenie stwarzane przez zabawkę *rowerek trójkołowy dla dzieci Item No. ET-A27-3 GREEN partia towaru: UR-TR-ET-07/2018*, wyrób został

notyfikowany przez węgierski organ nadzoru rynku w systemie RAPEX pod nr A11/0053/19 oraz w krajowym systemie ICSMS po nr 190500141701/GEN190529123401.

System RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek. Natomiast system ICSMS to system do wymiany przez właściwe organy nadzoru rynku informacji o wyrobach niespełniających wymagań, wynikach wspólnych działań i sprawdzonych rozwiązaniach.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zważywszy na powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 16 października 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił „ALEXIS II” E. i M. Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu *rowerka trójkątnego dla dzieci Item No. ET-A27-3 GREEN partia towaru: UR-TR-ET-07/2018* niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na niewłaściwe odstępy między ruchomymi elementami zabawki przemieszczającymi się względem siebie, co stwarza ryzyko zranienia bądź przycięcia palców dziecka,
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *rowerka trójkątnego dla dzieci Item No. ET-A27-3 GREEN partia towaru: UR-TR-ET-07/2018*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i przekazanie faktur zakupu oraz udzielenie informacji o aktualnym stanie posiadania zabawki, wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu, a także przekazanie zestawienia kontrahentów.

Żądane dowody wpłynęły do UOKiK w 28 października 2019 r. Wynika z nich, iż strona postępowania 4 maja 2018 r. wprowadziła do obrotu 180 sztuk *rowerka trójkąowego dla dzieci Item No. ET-A27-3 GREEN partia towaru: UR-TR-ET-07/2018*, na dowód czego załączyła Commercial Invoice No. GBCME81081 (UR-TR-ET-07) z 28 marca 2018 r., Packing List oraz dokument SAD z 4 maja 2018 r. Wyrób sprzedano 34 odbiorcom w średniej jednostkowej cenie sprzedaży – 76,51 zł. Przedsiębiorca oświadczył, iż na dzień sporządzenia pisma - 21 października 2019 r. nie posiada ww. zabawki na stanie magazynowym.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 31 października 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 8 listopada 2019 r., zatem skoro 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 8 grudnia 2019 r. (niedziela) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 9 grudnia 2019 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

Dnia 2 grudnia 2019 r. wpłynęły do UOKiK dowody na okoliczność podjętych przez stronę postępowania działań dobrowolnych w zakresie wycofania zabawki z obrotu i powiadomienia odbiorców o jej niezgodnościach. Przedsiębiorca przedłożył oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 5 sztuk zabawki, Kartę Przekazania Odpadu Nr 0131PK-F/PA/2019 oraz zrzut ekranu strony internetowej zawierający wymagany komunikat i kopię strony z gazety *Nasz Dziennik* z 18 listopada 2019 r. z opublikowanym ogłoszeniem.

Pismem z 3 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie właściwego oświadczenia kontrahenta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAGRO. Nadesłano bowiem oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu, złożone przez

przedsiębiorcę Dariusza Pyszkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MAGRO” Dariusz Pyszkowski w Osieku Wielkim zamiast oświadczenia przedsiębiorcy MAGRO, Ulica 8, Stracinec.

Dowód, w postaci właściwego oświadczenia odbiorcy MAGRO, Ulica 8, Stracinec wpłynął do UOKiK 17 stycznia 2020 r.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca „ALEXIS II” E. i M. Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach jest producentem zabawki *rowerek trójkołowy dla dzieci Item No. ET-A27-3 GREEN partia towaru: UR-TR-ET-07/2018*, co potwierdza deklaracja zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12

ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Mechaniczne i Elektryczne Departamentu Nadzoru Rynku Konsumenckiego Ministerstwa Innowacji i Technologii w Budapeszcie wykazały, że *rowerek trójkołowy dla dzieci Item No. ET-A27-3 GREEN partia towaru: UR-TR-ET-07/2018* nie spełnia wymagań określonych pkt 4.10.1 d) normy *PN-EN 71-1:2015 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *rowerek trójkołowy dla dzieci Item No. ET-A27-3 GREEN partia towaru: UR-TR-ET-07/2018*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia natomiast, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Punkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne w celu wycofania zabawki z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: zestawienie odbiorców, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej, faktura korygująca na okoliczność zwrotu 5 sztuk zabawki, dokument utylizacji - Karta Przekazania Odpadu oraz ogłoszenie prasowe zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i komunikat opublikowany na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *rowerek trójkołowy dla dzieci Item No. ET-A27-3 GREEN partia towaru: UR-TR-ET-07/2018* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 31 października 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „ALEXIS II” E. i M. Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka