



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 2 stycznia 2020 r.

DIH-2.712.21.2019.PŁ

DECYZJA DIH-2 Nr 86/2019

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 660), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 26 listopada 2019 r. złożonego przez Przedsiębiorstwo Handlowe Węgłobud Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie (zwanej dalej Stroną lub Przedsiębiorcą), od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 6 listopada 2019 r. w sprawie DIH-2.712.21.2019.PS, decyzja DIH-2 nr 57/2019 nakładającej na ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 1.980,30 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt złotych 30/100) – (uwzględniającej VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego nr 0046/19/8147 w wysokości 1057,80 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8659/19/8147 w wysokości 196,80 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty 725,70 zł (uwzględniającej VAT) stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania

postanawia
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 13 września 2019 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału przy ul. Rzeźniczej 7 w Stargardzie należącym do Przedsiębiorstwa Handlowego Węgłobud S.A. z siedzibą w Szczecinie. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 25 lipca 2019 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr WPN/U-53/PS/19 inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z pryzmy o masie 25,303 tony próbki węgla kamiennego w sortymencie groszek II tj. próbkę

paliwa stałego nr 0046/19/8147 o masie 31,74 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8659/19/8147 o masie 30,52 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 003118. Następnie w tym samym dniu Inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0046/19/8147 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8659/19/8147 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 409/1/2019. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 47/SO10/2019 z dnia 24 lipca 2019 r. wystawionego przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli WPN.8361.142.2019, który został sporządzony i odczytany w składzie opału przy ul. [...] w Stargardzie w dniu 29 lipca 2019 r. Protokół został podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentowania Przedsiębiorcy bez uwag.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/409/1/2019, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 25 lipca 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek II, nr próbki 0046/19/8147, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 47/SO10/2019 z dnia 24 lipca 2019 r. wystawionym przez Stronę przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony parametr zdolność spiekania, która wynosiła 50 RI przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących od 16 do 40 RI co z uwzględnieniem dopuszczalnego odchylenia wynoszącego 3 RI daje $\geq 16-3 \text{ RI} \leq 40+3 \text{ RI}$.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0046/19/8147 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8659/19/8147 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8659/19/8147 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, sprawozdanie z badań FM/409/1A/2019 z uwagi na zawyżony parametr zdolność spiekania, która wynosiła 58 RI przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących od 16 do 40 RI co z uwzględnieniem dopuszczalnego odchylenia wynoszącego 3 RI daje $\geq 16-3 \text{ RI} \leq 40+3 \text{ RI}$.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 sierpnia 2019 r. na podstawie upoważnienia WPN/U-59/PS/19, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek II oraz przekazali egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr FM/409/1/2019

z 2 sierpnia 2019 r. i FM/409/1A/2019 z 13 sierpnia 2019 r. Czynności i ustalenia poczynione podczas ww. kontroli zostały utrwalone w protokole kontroli WPN.8361.159.2019, który został sporządzony i odczytany w placówce kontrolowanego Przedsiębiorcy w dniu 19 sierpnia 2019 r. Powyższy dokument został podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentowania Przedsiębiorcy bez uwag.

Kontrolowany Przedsiębiorca w piśmie z 27 sierpnia 2019 r. skierowanym do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zgłosił uwagi do protokołu kontroli. Strona podniosła, że świadectwo jakości dla badanego węgla kamiennego w sortymencie groszek II, zostało sporządzone w oparciu o świadectwo uzyskane od producenta kopalni Mysłowice – Wesoła. W związku z powyższym w ocenie Przedsiębiorcy podmiotem zobowiązanym do pokrycia jakichkolwiek kar czy kosztów powinien być ten podmiot, a nie kontrolowana spółka. Ponadto przedsiębiorca wskazał, iż różnica w wartości spiekalności deklarowanej w świadectwie jakości i wynikającej z przeprowadzonych badań nie jest znacząca i ciągle mieści się w zakresie dopuszczonym przez ustawodawcę. Strona zwróciła również uwagę na rozbieżność pomiędzy wynikami badań próbki wynoszącymi 50 RI i próbki kontrolnej wynoszącymi 58 RI. Pismo zostało nadane w placówce Poczty Polskiej w dniu 27 sierpnia 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 24 września 2019 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie groszek II jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismo zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu 1 października 2019 r.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 4 października 2019 r. wniosła o umorzenie postępowania w trybie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca uzasadniając wniosek przytoczył treść art. 24 ust. 1a oraz art. 15 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Następnie Strona przytoczyła art. 32 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668), zwanej dalej ustawą o Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca w dalszej części pisma stwierdził, że Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął wobec niego postępowanie o którym mowa w art. 32 ustawy o Inspekcji Handlowej pismem WPN.8361.159.2019. Strona informuje, że wypowiedziała się w tej sprawie i pismem

z 27 sierpnia 2019 r. wniosła uwagi do meritum sprawy. Ponieważ do dnia 4 października 2019 r. nie została wydana decyzja w postępowaniu wszczętym pismem WPN.8361.159.2019, w ocenie Strony, wszczęcie postępowania w oparciu o art. 24 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest przedwczesna, gdyż nie została ustalona przesłanka niespełniania wymagań jakościowych przez pobraną próbkę, sam protokół, wynik badań jest niewystarczający, sprawę powinna kończyć decyzja administracyjna. Zdaniem Przedsiębiorcy dopiero uzyskanie przez tą decyzję przymiotu ostateczności umożliwia wszczęcie postępowania, o którym mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W piśmie z 30 października 2019 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że 19 sierpnia 2019 r. została przeprowadzona kontrola w Przedsiębiorstwie Handlowym Węglobud Spółka Akcyjna w trakcie której m. in. osobie upoważnionej do reprezentowania ww. spółki zostały przekazane sprawozdania z badań pobranych próbek węgla kamiennego w sortymencie groszek II. Podjęte czynności i ustalenia poczynione zostały udokumentowane w protokole kontroli WPN.8361.159.2019, który został sporządzony i odczytany w placówce kontrolowanego Przedsiębiorcy w dniu 19 sierpnia 2019 r. Powyższy dokument został podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentowania Przedsiębiorcy bez uwag. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że po zakończeniu ww. kontroli nie kierował do przedsiębiorcy żadnych pism ani wystąpienia pokontrolnego. Ponadto Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie poinformował, że na dzień sporządzenia pisma nie zostało przez niego wszczęte żadne postępowanie w związku z przeprowadzoną kontrolą. Odnośnie pisma Strony, które wpłynęło po zakończeniu postępowania kontrolnego (datowane na 27 sierpnia 2019 r.) Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował, że pozostało bez odpowiedzi.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 6 listopada 2019 r. w sprawie DIH-2.712.21.2019.PS wydał decyzję DIH-2 nr 57/2019, w której nałożył na Przedsiębiorstwo Handlowe Węglobud Spółka Akcyjna obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1.980,30 złotych (słownie: jeden tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt złotych 30/100), uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych: próbki paliwa stałego nr 0046/19/8147 w wysokości 1.057,80 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8659/19/8147 w wysokości 196,80 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych w wysokości 725,70 zł (uwzględniającej VAT). Na podstawie art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności za badania laboratoryjne na podstawie poz. 1 (próbka nr 0046/19/8147) i 2 (próbka kontrolna nr 8659/19/8147) załącznika nr 1, a koszty pobrania na podstawie poz. nr 1 załącznika nr 3 do faktury VAT nr FM/6/2019/kor z 27 sierpnia 2019 r. Decyzja została doręczona Stronie 14 listopada 2019 r.

Pismem z 26 listopada 2019 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej w dniu 28 listopada 2019 r. Strona zaskarżyła decyzję w całości i wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy. Przedsiębiorca uzasadnił wniosek faktem pominięcia w decyzji z 6 listopada 2019 r. argumentacji podniesionej w piśmie z 4 października 2019 r. W dalszej części pisma Strona przytoczyła wywód, którym uzasadniła wniosek o umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej Kodeksem postępowania administracyjnego.

Pismem z 9 grudnia 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zawiadomienie zostało doręczone Stronie 12 grudnia 2019 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Istotą rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, dotyczących próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0046/19/8147 oraz próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8659/19/8147. Powyższe próbki paliwa stałego, zostały pobrane przez Inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej działających na podstawie upoważnienia nr WPN/U-53/PS/19 podczas kontroli przeprowadzonej 25 lipca 2019 r. w należącym do Strony składzie opału przy ul. [...] w Stargardzie. Zgodnie z protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 003118 z przyzmy węgla kamiennego w sortymencie groszek II o masie 25,303 tony pobrano próbkę przeznaczoną do badań nr 0046/19/8147 o masie 31,74 kg oraz próbkę kontrolną nr 8659/19/8147 o masie 30,52 kg. Zgodnie z protokołem przyjęcia do badań nr 409/1/2019 ww. próbki zostały w tym samym dniu przekazane do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Wraz z próbkami węgla kamiennego w sortymencie groszek II przekazano kopię wystawionego przez Stronę świadectwa jakości paliwa stałego nr 47/SO10/2019 z dnia 24 lipca 2019 r. Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli WPN.8361.142.2019, który 29 lipca 2019 r. został sporządzony i odczytany w należącym do Strony składzie opału przy ul. [...] w Stargardzie. W treści protokołu kontrolowany Przedsiębiorca został pouczone o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Osoba upoważniona do reprezentowania Przedsiębiorcy podpisała powyższy protokół bez uwag w dniu 29 lipca 2019 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem z badań laboratoryjnych nr FM/409/1/2019, sporządzonym przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie oferowany w dniu kontroli tj. 25 lipca 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek II, nr próbki 0046/19/8147, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 47/SO10/2019 z dnia 24 lipca 2019 r. wystawionym przez Stronę przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony parametr zdolność spiekania, która wynosiła 50 RI przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących od 16 do 40 RI, co z uwzględnieniem dopuszczalnego odchylenia wynoszącego 3 RI, daje $\geq 16-3$ RI $\leq 40+3$ RI.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0046/19/8147 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8659/19/8147 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Sprawozdanie z badań nr FM/409/1A/2019, dotyczące próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8659/19/8147 sporządzone przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę

świadczenie jakości badanego paliwa stałego z uwagi na zawyżony parametr zdolność spiekania, która wynosiła 58 RI przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących od 16 do 40 RI, co z uwzględnieniem dopuszczalnego odchylenia wynoszącego 3 RI, daje $\geq 16-3 \text{ RI} \leq 40+3 \text{ RI}$.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 sierpnia 2019 r. na podstawie upoważnienia WPN/U-59/PS/19, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek II oraz przekazali egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr FM/409/1/2019 z 2 sierpnia 2019 r. i FM/409/1A/2019 z 13 sierpnia 2019 r. Czynności i ustalenia poczynione podczas ww. kontroli zostały utrwalone w protokole kontroli WPN.8361.159.2019, który został sporządzony i odczytany w placówce kontrolowanego Przedsiębiorcy w dniu 19 sierpnia 2019 r. Strona została pouczone o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Osoba upoważniona do reprezentowania Przedsiębiorcy podpisała powyższy protokół bez uwag w dniu 19 sierpnia 2019 r.

Strona w dniu 27 sierpnia 2019 r. nadała w placówce Poczty Polskiej pismo skierowane do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczące kontroli o nr akt WPN.8361.159.2019, w którym zgłosiła uwagi do protokołu kontroli. Strona podniosła, że świadectwo jakości dla badanego węgla kamiennego w sortymencie groszek II, zostało sporządzone w oparciu o świadectwo uzyskane od producenta kopalni Mysłowice – Wesola. W związku z powyższym w ocenie Przedsiębiorcy podmiotem zobowiązanym do pokrycia jakichkolwiek kar czy kosztów powinien być ten podmiot, a nie kontrolowana spółka. Strona podniosła również, że wartość deklarowana w świadectwie jakości nie odbiega znacząco od uzyskanych wyników badań laboratoryjnych, oraz że mieści się w granicach określonych przez ustawodawcę. Ponadto przedsiębiorca wskazał na rozbieżność pomiędzy wynikami badań spiekalności próbki paliwa stałego wynoszącymi 50 RI i próbki kontrolnej paliwa stałego wynoszącymi 58 RI.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pozostawił powyższe pismo Strony bez odpowiedzi, ponieważ termin do wniesienia na piśmie uwag do protokołu kontroli nr WPN.8361.159.2019 upłynął w dniu 26 sierpnia 2019 r. Następnie za pismem z 13 września 2019 r. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie przekazał protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału przy ul. [...] w Stargardzie należącym do Przedsiębiorstwa Handlowego Węgłobud S.A. z siedzibą w Szczecinie do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, że przeprowadzone badania laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniem z badań laboratoryjnych nr FM/409/1/2019 z 2 sierpnia 2019 r. i FM/409/1A/2019 z 13 sierpnia 2019 r. wykazały, że węgiel kamienny w sortymencie groszek II oferowany przez Stronę w dniu 25 lipca 2019 r. nie jest zgodny

z parametrami wskazanymi w wystawionym przez nią świadectwie jakości paliwa stałego nr 47/SO10/2019 z dnia 24 lipca 2019 r. W związku z powyższym słuszna i zgodna z prawem była decyzja DIH-2 nr 57/2019 z 6 listopada 2019 r. wydana w sprawie DIH-2.712.21.2019.PS, w której nałożył na Przedsiębiorstwo Handlowe Węglbud Spółka Akcyjna obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1.980,30 złotych (słownie: jeden tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt złotych 30/100), uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego nr 0046/19/8147 w wysokości 1.057,80 zł (uwzględniającej VAT) próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8659/19/8147 w wysokości 196,80 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych w wysokości 725,70 zł (uwzględniającej VAT). Na podstawie art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności za badania laboratoryjne na podstawie poz. 1 (próbka nr 0046/19/8147) i 2 (próbka kontrolna nr 8659/19/8147) załącznika nr 1, a koszty pobrania na podstawie poz. nr 1 załącznika nr 3 do faktury VAT nr FM/6/2019/kor z 27 sierpnia 2019 r. Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że faktura VAT nr FM/6/2019/kor z 27 sierpnia 2019 r. została zmieniona faktura korygującą VAT nr FM/13/2019/kor z 11 grudnia 2019 r., jednakże nie wpłynęło to na zmianę nałożonego na Stronę obowiązku, ponieważ nie uległy zmianie poz. 1 i 2 załącznika nr 1 oraz poz. nr 1 załącznika nr 3 do ww. faktury, które stanowiły podstawę do ustalenia wysokości kwoty do uiszczenia.

Odnosząc się do argumentów podniesionych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stanowi powtórzenie argumentacji zawartej w piśmie z 4 października 2019 r. organ przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdza, że wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jest bezprzedmiotowy i nie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy wskazać, że powołany przez Stronę przepis jest skierowany do organu prowadzącego postępowanie, który w momencie stwierdzenia, iż dane postępowanie stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części. Jak wykazano powyżej postępowanie nie jest bezprzedmiotowe ponieważ art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zarządzającym Systemem Monitorowania i Kontrolowania Jakości Paliw, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie art. 12 ust. 1 ww. ustawy jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W rozpatrywanej ponownie sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametru jakościowego zdolność

spiekania z wartością tego parametru wskazaną w treści świadectwa jakości nr 47/SO10/2019, które Strona wystawiła 24 lipca 2019 r. Zatem istnieje zgodny z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozpatrując ponownie sprawę stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie jest możliwe zastosowanie instytucji umorzenia postępowania na wniosek Strony, o którym mowa w art. 105 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponieważ zgodnie z ww. przepisem, organ może umorzyć postępowanie na wniosek, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Zaś postępowanie w przedmiocie nałożenia na Stronę obowiązku zwrotu kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki przeznaczonej do badań oraz próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań zostało wszczęte z urzędu. Bez znaczenia w rozpatrywanej sprawie są twierdzenia Strony, iż trwa postępowanie wszczęte pismem WPN.8361.159.2019 w związku z czym, postępowanie w przedmiocie zwrotu kosztów jest przedwczesne. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, że po zakończeniu postępowania kontrolnego w dniu 19 sierpnia 2019 r. nie zostało wszczęte przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej żadne postępowanie administracyjne wobec Strony. Również pismo z 27 sierpnia 2019 r. zawierające uwagi do protokołu kontroli podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Przedsiębiorcy w dniu 19 sierpnia 2019 r., nie ma znaczenia w toczącym się postępowaniu, ponieważ zostało złożone po terminie do wniesienia uwag. Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że nawet gdyby toczyło się wobec Strony postępowanie administracyjne wszczęte w wyniku przeprowadzonej kontroli, to niniejsze postępowanie nie mogłoby być uznane za przedwczesne, czy bezprzedmiotowe, ponieważ zgodnie z treścią art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego w sortymencie groszek II, pobranego do badań 25 lipca 2019 r. z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 47/SO10/2019 wystawionym przez Stronę 24 lipca 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, niejako na marginesie powyższej argumentacji pragnie wyjaśnić, że okoliczności podniesione przez Stronę w piśmie z 27 sierpnia 2019 r. nie mają wpływu na wydane w sprawie rozstrzygnięcia. Odnosząc się do wyjaśnień dotyczących źródła pochodzenia informacji o parametrach badanego paliwa stałego w sortymencie groszek II i postulowanej przez Przedsiębiorcę odpowiedzialności dostawcy

tegoż paliwa. Organ nie kwestionuje, źródła informacji, które stanowiły podstawę do sporządzenia świadectwa jakości nr 47/SO10/2019, Strona wskazała je w treści dokumentu. Jednakże z treści art. 6c ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”. W niniejszej sprawie przedsiębiorcą wprowadzającym do obrotu paliwo stałe w sortymencie groszek II jest niewątpliwie Przedsiębiorstwo Handlowe Węglobud Spółka Akcyjna. Kontrola została przeprowadzona w należącym do ww. spółki składzie opału, a jej zakresem zostały objęte m. in.:

- kontrola przestrzegania obowiązku wystawiania świadectw jakości potwierdzających spełnianie przez wprowadzane do obrotu paliwa stałe wymagań jakościowych, przekazywania kopii nabywcom i ich przechowywania,
- kontrola jakości paliw stałych po względem spełniania wymagań jakościowych.

W związku z powyższym stwierdzona w wyniku badań niezgodność wartości parametru spiekalność z deklaracją zawartą w świadectwie jakości paliw stałych nr 47/SO10/2019 obciąża wystawcę tego dokumentu, czyli Stronę niniejszego postępowania.

Odnosząc się do twierdzenia Przedsiębiorcy, że wartość zdolności spiekania deklarowana w świadectwie jakości mieści się w granicach określonych przez ustawodawcę. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie kwestionuje faktu, że zarówno próbka paliwa stałego przeznaczona do badań jak i próbka kontrolna spełniały wymagania jakościowe określone w rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). Organ wskazuje, że niniejsze postępowanie toczy się w przedmiocie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania z tytułu niezgodności z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Odnosząc się do twierdzenia Przedsiębiorcy, że różnica pomiędzy wynikiem badań laboratoryjnych, a wartością wskazaną w świadectwie jakości nie jest znacząca organ wskazuje, że próg nieznacznosci różnicy pomiędzy wynikiem badań laboratoryjnych, a deklaracją zawartą w świadectwie jakości paliwa stałego wyznaczają wartości dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). Zgodnie z powyższym rozporządzeniem dla parametru spiekalność dopuszczalne odchylenie wynosi 3 RI. Badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0046/19/8147 wykazało, że wartość zdolności spiekania wynosi 50 RI. Natomiast badanie próbki kontrolnej nr 8659/19/8147 wykazało wartość parametru zdolność spiekania 58 RI. Organ w swoich rozważaniach uwzględnił dopuszczalne odchylenia, i odnosił wyniki badań do przedziału wartości $\geq 16-3 \text{ RI} \leq 40+3 \text{ RI}$. W oparciu o powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że w obydwu przypadkach zbadana wartość parametru zdolność spiekalnia znacznie przekroczyła wartość deklarowaną w świadectwie jakości.

Odnosząc się do wskazanej przez Przedsiębiorcę rozbieżności pomiędzy wynikami badań spiekalności próbki paliwa stałego wynoszącymi 50 RI i próbki kontrolnej paliwa stałego wynoszącymi 58 RI, organ wskazuje, że zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oceny spełniania wymagań jakościowych przez paliwo stałe dokonuje akredytowane laboratorium wykonujące badania, z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyłeń określonych w § 2. W niniejszej sprawie badania przeprowadziło niezależne akredytowane laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, które dokonało oceny wyników z zastosowaniem tolerancji oraz zastosowało metodykę prezentacji wyników badań wynikającą z dokumentów normalizacyjnych. W związku z powyższym nie ma podstaw do kwestionowania poprawności przedstawionych wyników badań. Ponownie należy podkreślić, że przeprowadzone badania laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniem z badań laboratoryjnych nr FM/409/1/2019 z 2 sierpnia 2019 r. i FM/409/1A/2019 z 13 sierpnia 2019 r. wykazały, że zarówno próbka jak i próbka kontrolna paliwa stałego - węgiel kamienny w sortymencie groszek II oferowany przez Stronę w dniu 25 lipca 2019 r. nie jest zgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez nią świadectwie jakości paliwa stałego nr 47/SO10/2019 z dnia 24 lipca 2019 r.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji z dnia 6 listopada 2019 r. w sprawie DIH-2.712.21.2019.PS wydał decyzję DIH-2 nr 57/2019, nakładającej na Przedsiębiorstwo Handlowe Węglobud Spółka Akcyjna obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1.980,30 złotych (słownie: jeden tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt złotych 30/100), uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego nr 0046/19/8147 w wysokości 1.057,80 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8659/19/8147 w wysokości 196,80 zł (uwzględniającej VAT), oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych w wysokości 725,70 zł (uwzględniającej VAT),. Na podstawie art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności za badania laboratoryjne na podstawie poz. 1 (próbka nr 0046/19/8147) i 2 (próbka kontrolna nr 8659/19/8147) załącznika nr 1, a koszty pobrania na podstawie poz. nr 1 załącznika nr 3 do faktury VAT nr FM/6/2019/kor z 27 sierpnia 2019 r. zmienionej fakturą korygującą VAT nr FM/13/2019/kor.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Marek Niechciał
Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1/ [...]

2/ a.a.