



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-540(10)/16/AK

Warszawa, dnia 13 września 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/102/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziewczęcej P&B, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Beatę Waszczykowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „P & B” Beata Waszczykowska w Koluszkach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 31 maja 2016 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy dziewczęcej P&B (dalej także jako: „bluza”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Beatę Waszczykowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „P & B” Beata Waszczykowska w Koluszkach.

Bluza dziewczęca P&B jesa przeznaczony zarówno dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma”), tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia (co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie) jak też dla starszych dzieci i młodzieży w rozumieniu pkt 2.2 tej normy, tj. dla osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia (z uwzględnieniem chłopców o wzroście 134 cm-182 cm i dziewcząt o wzroście 134 cm-176 cm). Bluza ma krótkie rękawy, wydłużony krój i wykonana została z tkaniny w kolorze seledynowym z szaro srebrnymi nieregularnymi

wzorami z przodu ubioru. Przy dekolcie, na rękawach oraz u dołu bluzy znajdują się niebieskie wykończenia, a z tyłu ubioru u góry – zamek błyskawiczny. Na etykietach informacyjnych dołączonych do produktu zawarto m. in.: „P&B, Beata Waszczykowska 95-040 Koluszki ul. Zachodnia 28 tel. 0 44 714-44-42”, nazwę produktu („bluza”), informacje o składzie surowcowym (70% bawełna, 30% poliester), rozmiar oraz informacje dotyczące sposobu konserwacji ubioru.

W toku kontroli przedsiębiorcy Grażyny Malinowskiej, mającej miejsce w należącym do niej sklepie Piotruś Pan przy ul. Marszałka Piłsudskiego 58 w Starachowicach, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. bluzę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono, że w dole bluzy znajduje się tunel, w który wciągnięty został sznurek ściągający bez wolnych końców, przymocowany do bocznych szwów produktu i wychodzący na tył ubioru. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.6.1 normy, zgodnie z którym odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających ani sznurów funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

W związku z powyższą nieprawidłowością, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Beatę Waszczykowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „P & B” Beata Waszczykowska w Koluszkach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej bluzy. Następnie, w drodze postanowienia z 22 czerwca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał

stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie bluzą i przekazania listy jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących bluzy.

W piśmie z 12 lipca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jest producentem kwestionowanej bluzy, która została wytworzona w ilości 40 sztuk, jako partia próbna tego ubioru. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że z uwagi na małe zainteresowanie klientów tym produktem, został on wycofany z produkcji w kwietniu 2016 r. Strona postępowania wskazała, że sprzedaż ww. bluzy odbywała się bezpośrednio konsumentom na targowisku, a jedynym dystrybutorem produktu był przedsiębiorca kontrolowany przez Inspekcję Handlową.

Mając powyższe na uwadze, pismem z 20 lipca 2016 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 18 ust. 1c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwrócił się do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej bluzy, zabezpieczonej w toku kontroli jedynego dystrybutora tego produktu. Prośba w powyższym zakresie podyktowana została potrzebą umożliwienia stronie postępowania podjęcia działań naprawczych w stosunku do kwestionowanej bluzy.

Ponadto pismem z 20 lipca 2016 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o odebranie bluz znajdujących się u dystrybutora i podjęcia w stosunku do nich stosownych działań naprawczych.

W piśmie z 1 sierpnia 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że dwie bluzy posiadane przez dystrybutora zostały przez nią odebrane i naprawione (poprzez usunięcie sznurka ściągającego i zaszycie tunelu, w który był on wciągnięty). Do swego pisma strona postępowania dołączyła zdjęcia potwierdzające podjęcie ww. działań naprawczych.

Pismem z 16 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Beata Waszczykowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „P & B” Beata Waszczykowska w Koluszkach wprowadziła bluzę będącą

przedmiotem postępowania na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Beata Waszczykowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „P & B” Beata Waszczykowska w Koluszkach oświadczyła, że jest wytwórcą bluzy. Powyższą rolę przedsiębiorcy potwierdzają również oznaczenia umieszczone na produkcie: „P&B, Beata Waszczykowska 95-040 Koluszki ul. Zachodnia 28 tel. 0 44 714-44-42”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy będącej przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Stwierdzona w ich toku nieprawidłowość, związana z zastosowaniem sznurka

ściąającego wychodzącego na tył ubioru, w określonych warunkach może stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np. na zjeżdżalni, huśtawce czy jazdy rowerem może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, prowadzących do obrażeń ciała użytkowników bluzy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana bluza nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników – dzieci. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła jednorazowo 40 sztuk bluz, które następnie wprowadziła na rynek – sześć egzemplarzy produktów sprzedanych zostało jednemu dystrybutorowi, a reszta – bezpośrednio konsumentom (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy, faktura sprzedaży nr 38/2016 z 25 kwietnia 2016 r.). W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną bluzę. Działania te polegały na odebraniu wszystkich produktów posiadanych przez dystrybutora (dwie sztuki) i podjęciu w stosunku do nich działań polegających na usunięciu z ich konstrukcji sznurków ściąających z jednoczesnym zaszcieniem tuneli, w które były wprowadzone (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy, dokumentacja zdjęciowa).

Mając na uwadze powyższe, jak również fakt, że strona postępowania oświadczyła, że produkcja kwestionowanej bluzy nie będzie kontynuowana Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Beata Waszczykowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „P & B” Beata Waszczykowska w Koluszkach usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzę dziewczęcą P&B i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak