



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-28( 33 )/13/TN

Warszawa, dnia 24 lipca 2013 r.

**DECYZJA DNR-1/67/2013**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy ASIA, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na rozwiązanie konstrukcyjne polegające na samoczynnym opadaniu wieka sofy oraz brak instrukcji użytkowania i konserwacji, nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku sof ASIA, które nie zostały wprowadzone na rynek - zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku sof ASIA wprowadzonych na rynek - nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe ich wycofanie z rynku;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. sofy ASIA, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 19 lutego 2013 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi sofy ASIA, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie.

Dowód: protokół kontroli nr NB.8361.7.2013 z dnia 30 stycznia 2013 r., k. 18-26 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Sofa ASIA to mebel o konstrukcji skrzyniowo – szkieletowej i wymiarach 1 280 mm x 900 mm x 750 mm. Sofa jest przeznaczona do siedzenia, a po wysunięciu i rozłożeniu poduch siedziska, w wyniku czego powstaje leżysko o powierzchni 1 160 mm x 1 900 mm, również do leżenia i spania dla jednej osoby. Elementy konstrukcyjne sofy wykonane są z tarcicy iglastej oraz materiałów płytowych drewnopochodnych, natomiast warstwę sprężynującą stanowi formatka z moltoprenu. Oparcia boczne i oskrzynie przednie pojemnika na pościel wykonano z drewna i materiałów drewnopochodnych, które pokryto tkaniną meblową, z kolei elementy pojemnika na pościel wykonano z płyty MDF. Elementy rozkładające poduchy siedziska są zamocowane do boków sofy za pomocą profili z tworzywa sztucznego. Kłapę pojemnika na pościel zamocowano do oskrzyni tylnej za pomocą zawiasów. Skrzynia na pościel stanowi podporę poduchy brzegowej i środkowej. Mebel wyposażony jest w kółka jezdne, które umożliwiają jego łatwe i szybkie przemieszczanie. Na tylnej powierzchni oparcia sofy umieszczona jest etykieta zawierająca m.in. następujące dane: „P.P.H.U. EWA, 63-640 Bralin, ul. Nowa 9” oraz informacje pozwalające na identyfikację produktu.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy „MEBLOHURT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa sofy ASIA. Ocena ta została przeprowadzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normach: PN-F-06001-1:1994 „*Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*”, PN-F-06001-3:1994 „*Meble mieszkaniowe. Badania*”, PN-82/D-02000 „*Meble mieszkaniowe. Terminologia*” oraz PN-EN 1022:2007 „*Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczanie stateczności*”, jak również w oparciu o aktualny stan wiedzy i techniki oraz uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że wieko pojemnika na pościel, po jego wysunięciu do przodu, opiera się o opuszczany podglówek i samoczynnie opada. Ponadto środkowa poducha była szersza od wnęki powstałej po rozłożeniu sofy, co uniemożliwia prawidłowe ułożenie poduchy na podłożu, a tym samym – korzystanie z funkcji leżenia lub spania (wciśnięcie poduchy przy użyciu siły powoduje jej deformację i brak przylegania). W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, rozwiązania konstrukcyjne zastosowane w sofie ASIA nie odpowiadały wymaganiom określonym w pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 „*Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*”, który stanowi, że zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla (wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 „*Bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla*”). Do produktu nie dołączono również instrukcji umożliwiającej bezpieczne użytkowanie sofy.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 31 stycznia 2013 r., k. 40-44 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 28 lutego 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego,

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy ASIA. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie sofą ASIA, przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedawała ten produkt oraz przedstawienia dowodów potwierdzających spełnianie przez sofę ASIA wymagań bezpieczeństwa. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby sof ASIA posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sofę ASIA.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 28 lutego 2013 r., k. 8-11 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 marca 2013 r. strona postępowania poinformowała, że jest wytwórcą sofy ASIA oraz sama zauważyła i wyeliminowała wady w konstrukcji sofy ASIA, na dowód czego przedstawiła zdjęcia mebla z zamontowanym podnośnikiem, zapobiegającym samoczynnemu opadaniu wieka. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała skarg i reklamacji na ten produkt.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, mającej na celu m.in. ustalenie, czy obecnie wprowadzane na rynek sofy ASIA są bezpieczne, kiedy przedsiębiorca podjął deklarowane działania naprawcze oraz czy działania te objęły sofy ASIA wprowadzone na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 kwietnia 2013 r., k. 23-25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej u strony postępowania. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że strona postępowania wprowadza sofy ASIA na rynek od 2009 r., a deklarowane działania naprawcze podjęła pod koniec 2012 r. wyłącznie wobec sof posiadanych na swoim stanie magazynowym. Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili listę dystrybutorów sofy

ASIA z lat 2012-2013 oraz stwierdzili, że strona postępowania obecnie nie posiada sof ASIA na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 kwietnia 2013 r. wraz z aktami kontroli, k. 29-425 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami z dnia 15 maja 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 10 losowo wybranych dystrybutorów z prośbą o informację, czy posiadają sofę ASIA zakupioną w 2013 r., a jeśli tak czy mebel ten ma zamontowane podnośniki mające zapobiegać opadaniu wieka sofy i poduchę środkową o szerokości umożliwiającej prawidłowe ułożenie jej na podłożu oraz czy do tego mebla jest dołączona instrukcja użytkowania i konserwacji. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji, czy strona postępowania poinformowała ich, że sofa ASIA - o konstrukcji sprzed zmian dokonanych pod koniec 2012 r. - nie spełnia wymagań bezpieczeństwa oraz czy zaproponowała wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez egzemplarze zakupione przed 2013 r.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z dnia 15 maja 2013 r., k. 426-445 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pierwszy dystrybutor poinformował Prezesa UOKiK, że sofa ASIA, którą zakupił w 2013 r., nie posiadała podnośnika mającego zapobiegać opadaniu wieka sofy oraz nie miała dołączonej instrukcji użytkowania i konserwacji, a w dniu 28 maja 2013 r. strona postępowania odebrała od niego ten egzemplarz.

Dowód: pismo przedsiębiorcy Firma Handlowa PIK spółka jawna Hubert i Krystyna Piksa z siedzibą w Świerklanach z dnia 28 maja 2013 r., k. 448 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Drugi dystrybutor poinformował, że sofy ASIA, które zakupił w 2013 r. i obecnie posiada na stanie magazynowym, nie posiadają podnośnika oraz nie dołączono do nich instrukcji użytkowania i konserwacji. Przedsiębiorca oświadczył również, że strona postępowania nie informowała go o nieprawidłowościach w sofach ASIA zakupionych przed 2013 r.

Dowód: pismo przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "SONIK" spółka jawna Andrzej Socha i Wojciech Niżnik z siedzibą w Elblągu z dnia 3 czerwca 2013 r., k. 450 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Kolejny odbiorca poinformował, że sofa ASIA, którą zakupił w 2013 r., posiada podnośniki i poduchę o prawidłowej szerokości oraz że strona postępowania powiadomiła go o możliwości zmiany konstrukcji w sofach zakupionych przed 2013 r. Z kolei czterech dystrybutorów oświadczyło, że nie posiadają sofy ASIA zakupionej w 2013 r.

Pismem z dnia 4 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 lipca 2013 r., k. 455 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Krzysztof Nawrocki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie, wprowadził sofę ASIA na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie, umieszczonej na tylnej powierzchni oparcia sofy, znajdują się dane przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, a w toku postępowania jego strona oświadczyła, że jest wytwórcą sofy ASIA.

Dowody: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca informacje umieszczone na etykiecie, k. 7 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo strony postępowania z dnia 14 marca 2013 r., k. 21 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z

art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, że normy PN-EN 1022:2007 „*Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczanie stateczności*”, PN-F-06001-1:1994 „*Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*”, PN-F-06001-3:1994 „*Meble mieszkaniowe. Badania*” oraz PN-82/D-02000 „*Meble mieszkaniowe. Terminologia*” są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa sofy ASIA z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że wieko pojemnika na pościel, po jego wysunięciu do przodu, opiera się o opuszczany podglówek i samoczynnie opada. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną urazów ciała (głowy, ramion) lub obić i skaleczeń dłoni użytkownika w czasie wkładania i wyjmowania pościeli z pojemnika. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, rozwiązania konstrukcyjne zastosowane w sofie ASIA nie odpowiadają wymaganiom określonym w pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 „*Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*”, który stanowi, że zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla (wymagania krytyczne

tabela 2 lp. 4 „Bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla”). Ponadto do produktu nie dołączono instrukcji umożliwiającej bezpieczne użytkowanie sofy.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Krzysztof Nawrocki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie nie kwestionował ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że sofa ASIA jest bezpieczna. Ponadto strona postępowania przyznała, że konstrukcja sofy ASIA, powodująca samoczynne opadanie wieka, jest wadliwa. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że sofa ASIA nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 28 lutego 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, jakie dowody powinna przedstawić, by potwierdzić wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sofy ASIA posiadane na stanie magazynowym oraz wprowadzone na rynek. Tymczasem strona postępowania - mimo przyznania, że sofa ASIA produkowana do końca 2012 r. jest wadliwa – przez ponad cztery miesiące prowadzonego postępowania nie przedstawiła tych dowodów, nie wniosła nawet o przedłużenie terminu na ich przedstawienie. Do momentu wydania niniejszej decyzji strona postępowania ograniczyła się do przekazania Prezesowi UOKiK dokumentacji zdjęciowej, ukazującej zamontowanie podnośników w sofie ASIA oraz złożenia oświadczenia, że pod koniec 2012 r. wprowadziła zmiany w konstrukcji sof ASIA posiadanych na stanie magazynowym (poprzez zamontowanie podnośników) i sofy ASIA, od tego momentu wprowadzane na rynek, są bezpieczne. Odnosząc się do ww. oświadczenia strony postępowania należy zauważyć, że zadeklarowane przez nią działania naprawcze nie obejmują wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Ponadto ww. oświadczenie strony postępowania jest sprzeczne z informacjami przekazanymi Prezesowi UOKiK przez jej dwóch dystrybutorów. Z danych tych wynika bowiem, że strona postępowania w 2013 r. sprzedała im sofy ASIA bez zamontowanych podnośników (oraz bez dołączonej instrukcji użytkowania i konserwacji). W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze nieprawidłowości stwierdzone w sofie ASIA, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania ww. produktu na rynek oraz nakazanie jego natychmiastowego wycofania z rynku. Okolicznością przemawiającą za zakazaniem wprowadzania sof ASIA na rynek jest także fakt, że strona postępowania zadeklarowała podjęcie jedynie częściowych działań naprawczych (tj. zamontowanie podnośników), sprzedawała sofy ASIA także po wszczęciu niniejszego postępowania oraz nie deklarowała wstrzymania ich sprzedaży albo zakończenia ich produkcji. Na podstawie art. 24 ust. 12



ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody podjęcia czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu oraz dowody wycofania wadliwych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. W przypadku sof ASIA posiadanych przez stronę postępowania, działaniem niezbędnym do zapewnienia przestrzegania zakazu ich wprowadzania na rynek mogą być działania naprawcze (polegające na zamontowaniu podnośników oraz dołączeniu instrukcji użytkowania i konserwacji), na dowód czego strona postępowania powinna przedstawić informacje na temat liczby sof ASIA, w których dokonała naprawy, faktury zakupu podnośników (albo inny dowód potwierdzający posiadanie tych elementów), dokumentację zdjęciową potwierdzającą podjęte działania naprawcze oraz wzór instrukcji użytkowania i konserwacji dołączonej do sofy. Zamiast ww. działań naprawczych, strona postępowania może zniszczyć posiadane sofy ASIA, na dowód czego powinna przedstawić protokół zniszczenia oraz dokumentację fotograficzną albo faktury za usługę utylizacji wykonaną przez profesjonalny podmiot. Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru. Ponadto strona postępowania powinna podjąć działania mające na celu wycofanie wadliwych sof ASIA z rynku. Mając na uwadze niewielkie prawdopodobieństwo, aby odbiorcy sof ASIA z lat 2009-2011 posiadali ten produkt, strona postępowania powinna podjąć działania wobec dystrybutorów, którzy zakupili sofę ASIA w latach 2012-2013 (łącznie 100 przedsiębiorców). Jeśli dystrybutorzy posiadają sofy ASIA, które mają zamontowane podnośniki oraz dołączoną instrukcję użytkowania i konserwacji, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. W przypadku dystrybutorów posiadających pozostałe (wadliwe) sofy ASIA, strona postępowania powinna odebrać od nich te produkty i przekazać organowi nadzoru dowody tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają sof ASIA, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. W stosunku do sof odebranych od dystrybutorów należy podjąć analogiczne działania, jak w przypadku sof posiadanych przez stronę postępowania. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez sofę ASIA.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż sofa ASIA nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Krzysztof Nawrocki, prowadzący działalność

gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania wprowadziła bowiem na rynek sofę AMELIA, która posiadała jedną z analogicznych nieprawidłowości (samoczynne opadanie wieka) i w decyzji nr DNR-1/84/2011 z dnia 1 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK uznał, że produkt ten nie jest bezpieczny. Strona postępowania miała zatem świadomość, że stosowana przez nią w sofach konstrukcja powoduje samoczynne opadanie wieka i powinna była zadbać o to, by wszystkie sofy, które wprowadza na rynek, spełniały wymagania bezpieczeństwa. Niniejsze postępowanie wykazało jednak, że tego obowiązku nie dopełniła. Ponadto na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że działalność związana z kwestionowaną sofą jest głównym przedmiotem działalności strony – zajmuje się ona bowiem produkcją mebli.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących sof ASIA. Organ nadzoru wziął również pod uwagę dodatkowe

koszty, poniesione przez stronę postępowania w związku z wycofaniem jednego egzemplarza sofy ASIA od dystrybutora.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy fakturach, w których strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży rowerów. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 480,50 zł. Natomiast liczba sprzedanych sof ASIA została ustalona na podstawie akt kontroli Inspekcji Handlowej z kwietnia 2013 r. (potwierdzających sprzedaż 311 sof) oraz oświadczeń dwóch dystrybutorów (pierwszy potwierdził odebranie od niego wadliwego egzemplarza sofy, drugi - poinformował, że zakupił jeden egzemplarz sofy, który jest bezpieczny) i wynosi 309 sztuk. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 309 sof ASIA wynosi 148 474,50 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

Krzysztof Nawrocki  
Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA”  
ul. Nowa 9  
63-640 Bralin