



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.37.2019.WK

Warszawa, 22 listopada 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/238/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę KAEM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Baranowie:
  - a) maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 i pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425, art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 i art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II do rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
  - b) maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 załącznika II rozporządzenia 2016/425 i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit.



- g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425;
- c) maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 i pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425 i art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425;
- d) maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 i pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425 i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 i art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425;
- 2) na podstawie art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006, niezgodnej z wymaganiami pkt 1.1.2.2 załącznika II rozporządzenia 2016/425;
- 3) na podstawie art. 105 kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006 określonych w: art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku symbolu identyfikującego typ; art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania informacji dotyczącej użytkowania, tj. ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej oraz art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i

- wilgotność);
- 4) na podstawie art. 105 kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej za naruszenie obowiązków dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006 określonych w art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku deklaracji zgodności UE, certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425;
  - 5) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę KAEM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Baranowie, karę pieniężną w wysokości 500 zł (pięćset złotych) za wprowadzenie do obrotu maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 i pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425;
  - 6) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku art. 92 ust. 2 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę KAEM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Baranowie, karę pieniężną w wysokości 500 zł (pięćset złotych) za naruszenie obowiązku określonego w art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności UE, certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobów określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425 dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem);
  - 7) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku art. 90 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę KAEM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Baranowie karę pieniężną w wysokości 500 zł (pięćset złotych) za naruszenie obowiązku określonego w art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425 dotyczącego braku symbolu identyfikującego typ maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem); za naruszenie obowiązku określonego w art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej oraz art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność);
  - 8) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wykonanymi w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie:
- maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), udokumentowanych fakturą VAT nr PR/2018/12/00019 z dnia 14 grudnia 2018 r. (nr zlecenia 525/PB/2018/NO – model X), na kwotę 9 030,17 zł;
  - maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687, udokumentowanych fakturą VAT nr PR/2018/12/00021 z dnia 14 grudnia 2018 r. (nr zlecenia 525/PB/2018/NO – model XII), na kwotę 9 030,17 zł;
  - maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700, które zostały udokumentowane fakturą VAT nr PR/2018/12/00022 z dnia 14 grudnia 2018 r. (nr zlecenia 525/PB/2018/NO – model XIII), na kwotę 9 030,17 zł.
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę - KAEM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Baranowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi:
- maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), udokumentowanych fakturą VAT nr PR/2018/12/00019 z dnia 14 grudnia 2018 r. (nr zlecenia 525/PB/2018/NO – model X), w ustalonej wysokości 9 030,17 zł;
  - maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687, udokumentowanych fakturą VAT nr PR/2018/12/00021 z dnia 14 grudnia 2018 r. (nr zlecenia 525/PB/2018/NO – model XII), w ustalonej wysokości 9 030,17 zł;
  - maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700, które zostały udokumentowane fakturą VAT nr PR/2018/12/00022 z dnia 14 grudnia 2018 r. (nr zlecenia 525/PB/2018/NO – model XIII), w ustalonej wysokości 9 030,17 zł.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (NR.8361.163.2018.; NR.8361.1.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej, m.in. maski filtrujące Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006; maski filtrujące 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem); maski filtrujące Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687 oraz maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700, zwane dalej również „wyrobami”.

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do rozporządzenia.

Sprzęt przeznaczony do ochrony układu oddechowego kwalifikuje się zgodnie z załącznikiem I rozporządzenia, do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z: substancjami i mieszaninami niebezpiecznymi dla zdrowia; atmosferą o niedostatecznej zawartości tlenu, szkodliwymi substancjami biologicznymi oraz promieniowaniem jonizującym. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Zadaniem półmasksi filtrującej jest ochrona układu oddechowego użytkownika przed szkodliwym działaniem zanieczyszczonego powietrza w postaci stałych areozoli - pyły (cząstki) o średnicy nie większej, niż 2,5 mikrometra (PM<sub>2,5</sub>) lub pyły o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (PM<sub>10</sub>) oraz ciekłych areozoli (mgły, dymy), które powoduje choroby.

Wyroby są środkami ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia, w związku z czym powinny spełniać wymagania normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmasksi filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” zharmonizowanej od dnia 21 kwietnia 2019 r. z rozporządzeniem.

W toku kontroli dokonano oględzin:

- 1) maski filtrującej Hardy 1500-720020 FFP1, kod EAN 5905061067700 (protokół nr 1 z dnia 19 października 2018 r.) stwierdzając na wyrobie: znak CE numer 1282; Hardy Working Tools; normę EN 149:2001 +A1:2009 oraz na opakowaniu:
  - Hardy Working Tools;
  - maska filtrująca;
  - 1500-720020;
  - kod EAN 5905061067700;
  - norma 149:2001 +A1:2009;
  - 20 sztuk;
  - klasa ochrony: FFP1;
  - piktogramy dotyczące: zakresu temperatury, przechowywania, maksymalnej wilgotności względem warunków przechowywania;
  - datę produkcji/datę końca przechowywania 25/04/2015 25/04/2019.

2) maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006, (protokół nr 2 z dnia 19 października 2018 r.) stwierdzając na wyrobie: znak CE numer 1282; Hardy Working Tools; norma EN 149:2001 +A1:2009 oraz na opakowaniu:

- Hardy Working Tools;
- maska filtrująca;
- 1500-640010;
- kod EAN 5905061051006;
- norma 149:2001 +A1:2009;
- 10 sztuk;
- klasa ochrony: FFP1;
- piktogramy dotyczące: zakresu temperatury, przechowywania, maksymalnej wilgotności względem warunków przechowywania;
- datę produkcji/datę końca przechowywania 10/01/2018 09/01/2023.

3) maski filtrującej Hardy 1500-700010 FFP1, kod EAN 5905061067687 (protokół nr 3 z dnia 19 października 2018 r.) stwierdzając na wyrobie: znak CE numer 1282; Hardy Working Tools; normę EN 149:2001 +A1:2009 oraz opakowaniu:

- Hardy Working Tools;
- maska filtrująca;
- 1500-700010;
- kod EAN 5905061067687;
- norma 149:2001 +A1:2009;
- 10 sztuk;
- klasa ochrony: FFP2.

4) maski filtrującej Hardy 1500-680010 FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) (protokół nr 4 z dnia 19 października 2018 r.) stwierdzając: znak CE numer 1282; Hardy Working Tools; normę EN 149:2001 +A1:2009.

Ponadto na opakowaniu wyrobu umieszczono:

- Hardy Working Tools;
- maska filtrująca;
- 1500-680010;
- kod EAN 5905061051020;
- norma 149:2001 +A1:2009;
- 10 sztuk;
- klasa ochrony: FFP3.

Ponadto na opakowaniach wyrobów podano informacje producenta dotyczące:

- zastosowania/ograniczeń, m.in.: „Maska filtrująca jest sprzętem jednorazowego użytku”;
- sprawdzenia przed użyciem, zakładania/dopasowania i użytkowania;
- konserwacji;
- przechowywania;
- zaleceń odnoszących się do momentu, kiedy półmaska przestaje być zdatna do użytku;
- KAEM sp. z o.o. sp. k., ul. Rzemieślnicza 14, 62-081 Baranowo.

W wyniku oględzin wyrobów z wymaganiami normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” stwierdzono brak:

- znakowania identyfikującego typ, co narusza pkt 9.2.2. ww. normy;
- symbolu „NR” - jeżeli dana półmaska może być używana do ochrony tylko w czasie jednej zmiany roboczej lub „R” - jeżeli dana półmaska może być używana wielokrotnie przy wskazanych klasach ochrony (FFP1, FFP2, FFP3), co narusza pkt 9.2.4 ww. normy.

Ponadto na opakowaniu wyrobów stwierdzono brak:

- symbolu „NR” - jeżeli dana półmaska może być używana do ochrony tylko w czasie jednej zmiany roboczej lub „R” - jeżeli dana półmaska może być używana wielokrotnie przy wskazanych klasach ochrony (FFP1, FFP2, FFP3), co narusza pkt 9.1.3 ww. normy;
- zdania: „Patrz informacje dostarczane przez producenta”, podanego słownie lub w postaci piktogramu, co narusza pkt 9.1.6 ww. normy.

W instrukcjach użytkowania stwierdzono natomiast brak:

- ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej (na opakowaniu wyrobu podano informację, że „Maska filtrująca jest sprzętem jednorazowego użytku), co stanowi niezgodność formalną określoną w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425/UE.
- objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność), co narusza w pkt 10.3 ww. normy i stanowi niezgodność formalną określoną w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II do rozporządzenia 2016/425/UE.

Podczas kontroli stwierdzono również, że umieszczony na wyrobach numer **1282** - ENTE CERTIFICAZIONE MACCHINE SRL, Włochy dotyczy jednostki notyfikowanej uprawnionej do przeprowadzania oceny zgodności w zakresie dyrektywy maszynowej 2006/42/WE. Powyższa jednostka notyfikowana nie posiada akredytacji w zakresie dyrektywy 89/686 i rozporządzenia 2016/425/UE, co stanowi niezgodność formalną określoną w art. 41 ust. 1 c) rozporządzenia 2016/425/UE.

Ponadto dla wyrobów nie przedstawiono deklaracji zgodności UE, co stanowi niezgodność formalną określoną w art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425 oraz certyfikatów oceny typu WE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425, co stanowi niezgodność formalną określoną w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425/UE.

Zgodnie z art. 12 rozporządzenia 2016/425, importer jest uważany za producenta na potrzeby niniejszego rozporządzenia i podlega obowiązkom producenta określonym w art. 8, jeżeli wprowadza do obrotu środki ochrony indywidualnej pod własną nazwą lub znakiem towarowym lub modyfikuje środki ochrony indywidualnej już znajdujące się w obrocie w taki sposób, że może to mieć wpływ na zgodność z niniejszym rozporządzeniem. Ze względu na umieszczenie na półmaskach znaku handlowego „Hardy” oraz na ich opakowaniu nazwy i adresu KAEM sp. z o.o. sp. k., KAEM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Baranowie została uznana za producenta wyrobu.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie, próbki półmasek filtrujących na zgodność z wymaganiami normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie”.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 525/2018/NO model X z dnia 5 grudnia 2018 r.) maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) wykazały, nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.16 ww. normy w zakresie oporu oddychania (wdechu i wydechu) dla badanej klasy ochrony (FFP3). Ponadto nie spełnia pkt 9.2.2 ww. normy, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ maski (1500-680010) oraz pkt 9.2.4 ww. normy, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP3).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 525/2018/NO model XI z dnia 5 grudnia 2018 r.) maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006, wykazały, że nie spełnia wymagań określonych w pkt 9.2.2 ww. normy, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ maski (1500-640010) oraz wymagań określonych w pkt 9.2.4 ww. normy, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP1).



Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 525/2018/NO model XII z dnia 10 grudnia 2018 r.) maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687, wykazały, że nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.9.2 ww. normy w zakresie penetracji mgłą oleju parafinowego dla badanej klasy ochrony (FFP2). Ponadto nie spełnia pkt 9.2.2 ww. normy, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ maski (1500-700010) oraz pkt 9.2.4 ww. normy, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP2).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 525/2018/NO model XIII z dnia 10 grudnia 2018 r.) maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700, wykazały, że nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.9.2 ww. normy w zakresie penetracji mgłą oleju parafinowego dla badanej klasy ochrony (FFP1). Ponadto nie spełnia pkt 9.2.2 normy, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ maski (1500-720020) oraz pkt 9.2.4 normy, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP1).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W oparciu o przekazany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy, pismem z dnia 25 lutego 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK”, zawiadomił KAEM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Baranowie, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu:
  - a) maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), niezgodnej z wymaganiami określonymi w:
    - pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w zakresie oporu oddychania (wdechu i wydechu) dla badanej klasy ochrony (FFP3), co stwarza zagrożenie ograniczonego dopływu tlenu w trakcie użytkowania wyrobu i może powodować konieczność ściągnięcia wyrobu z twarzy, a zatem przedostania się do płuc, zanieczyszczonego powietrza;
    - pkt 1.1.2.2 załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP3) i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w:
    - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ maski,

- art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425,
  - art 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności UE,
  - art. 41 ust. 1 lit g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425,
  - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania (informacje dotyczące użytkowania) - ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej (na opakowaniu wyrobu podano informację, że „Maska filtrująca jest sprzętem jednorazowego użytku),
  - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2006/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność);
- b) maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006 niezgodnej z pkt 1.1.2.2 załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP1) i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w:
- art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ maski;
  - art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425;
  - art 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności UE;
  - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425;
  - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania (informacje dotyczące użytkowania) - ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej (na opakowaniu wyrobu podano informację, że „Maska filtrująca jest sprzętem jednorazowego użytku),

- art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit g) załącznika II rozporządzenia 20016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność);
- c) maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:
  - pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zakresie penetracji mgłą oleju parafinowego dla badanej klasy ochrony (maksymalny stopień wytrzymałości materiału filtracyjnego na destrukcyjne działanie zanieczyszczeń obecnych w powietrzu), co stwarza zagrożenie braku zapewnienia odpowiedniej ochrony użytkownikowi przed zanieczyszczonym powietrzem,
  - pkt 1.1.2.2 załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP2) i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w:
  - art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425;
  - art 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności UE;
  - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 pkt 5 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ maski,
  - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425;
  - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit a) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania (informacje dotyczące użytkowania) - ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej (na opakowaniu wyrobów podano informację, że „Maska filtrująca jest sprzętem jednorazowego użytku),
  - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit g) załącznika II rozporządzenia 20016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność)
- d) maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:
  - pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zakresie penetracji mgłą oleju parafinowego dla badanej klasy ochrony, (maksymalny stopień wytrzymałości

- materiału filtracyjnego), co stwarza zagrożenie braku zapewnienia odpowiedniej ochrony użytkownikowi przed zanieczyszczonym powietrzem,
- pkt 1.1.2.2 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP1) i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w:
    - art. 41 lit. c) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425;
    - art 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności UE;
    - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ maski;
    - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425;
    - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika (informacje dotyczące użytkownika) - ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej (na opakowaniu wyrobów podano informację, że „Maska filtrująca jest sprzętem jednorazowego użytku),
    - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2006/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność);
  - 2) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006, niezgodnej z wymaganiami pkt 1.1.2.2 załącznika II rozporządzenia 2016/425;
  - 3) nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006 w zakresie braku symbolu identyfikującego typ półmaski; braku w instrukcji użytkownika informacji dotyczących użytkownika, tj. ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej; braku w instrukcji użytkownika objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność);
  - 4) nałożenia kary pieniężnej za naruszenie obowiązków dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006 w zakresie braku deklaracji zgodności UE, certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających

przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425;

- 5) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi:
- maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem);
  - maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687;
  - maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, tj. za wprowadzenie do obrotu maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 i pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425;
- b) nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) określonych w art.: 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ półmaski; art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku w instrukcji użytkownika informacji dotyczących użytkownika, tj. ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej; art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność);
- c) nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425 dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) w zakresie braku deklaracji zgodności UE, certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425.

Prezes UOKiK poinformował jednocześnie stronę postępowania, iż postępowanie administracyjne dotyczące maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006 w sprawie: nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, tj. wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 załącznika II rozporządzenia 2016/425; nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 5; art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425; art. 8 ust. 7 pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425 oraz art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425 zostanie umorzona, z uwagi na wprowadzenie do obrotu

tego wyrobu według ustaleń kontroli, w okresie nieobowiązywania przepisów dotyczących kar pieniężnych (dowód pierwsza faktura sprzedaży z dnia 5 czerwca 2018 r.).

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2019 r. DNR-2.730.37.2019.WK Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach na stronie internetowej: [www.artmas.pl](http://www.artmas.pl) oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: oświadczenie o stanie posiadania kwestionowanych wyrobów; wszystkie dowody zakupu wyrobu; ponumerowana lista odbiorców sporządzona w porządku alfabetycznym z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży; dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu (faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane przez odbiorców oświadczenia ze wskazaniem numeru, pod którym odbiorca znajduje się na liście); dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (komunikat internetowy ze zdjęciem wyrobów oraz strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarze gazety, wydruk strony internetowej [www.kaem.pl](http://www.kaem.pl) z widocznym ogłoszeniem).

Postanowienie z dnia 29 kwietnia 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 6 maja 2019 r.

W dniu 20 maja 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 14 maja 2019 r., w którym strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wskazanych w postanowieniu z dnia 29 kwietnia 2019 r. DNR-2.730.37.2019.WK.

Pismem z dnia 27 maja 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nie przewidują przedłużenia terminu wyznaczonego w postanowieniu oraz, że pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało doręczone stronie postępowania w dniu 1 marca 2019 r., miała ona zatem świadomość, że wyroby nie spełniają wymagań rozporządzenia.

W dniu 4 czerwca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 3 czerwca 2019 r., przy którym strona postępowania przekazała dowody podjęcia działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania oświadczyła, że niezwłocznie po zakwestionowaniu wyrobów, zostały one zablokowane na magazynie, a ich sprzedaż wstrzymana. Strona postępowania poinformowała, że dowody napływają do niej systematycznie, aczkolwiek z opóźnieniem, z uwagi na rozbudowaną listę odbiorców w całym kraju. Strona postępowania zobowiązała się do przekazania brakujących dowodów po ich uzyskaniu. Do pisma strona postępowania dołączyła: pełnomocnictwo do reprezentowania spółki w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, oświadczenie o stanie posiadania wyrobów na magazynie oraz cenie detalicznej wyrobów, zestawienie sprzedaży wyrobów, faktury zakupu, dokumenty odprawy celnej, faktury sprzedaży, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, faktury korygujące, dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w postaci wydruku ze strony internetowej: [www.kaem.pl](http://www.kaem.pl) oraz wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie o niezgodności wyrobów.

W dniu 11 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 czerwca 2019 r., przy którym przekazała kolejne dowody potwierdzające wycofanie wyrobów, tj. zestawienie sprzedaży sporządzone łącznie dla 4 wyrobów z uwzględnieniem sprzedaży krajowej i eksportu, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz faktury korygujące.

W dniu 18 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 14 czerwca 2019 r., przy którym przekazała: zestawienie sprzedaży, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz faktury korygujące, natomiast w dniu 27 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 czerwca 2019 r., przy którym przekazała: opłatę od pełnomocnictwa, zestawienie sprzedaży, oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania wyrobów oraz faktury korygujące.

W związku z przekazanymi dowodami, pismem z dnia 2 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne, przysługuje jej prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym

niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania z przysługujących uprawnień strona nie skorzystała.

W dniu 8 lipca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 4 lipca 2019 r., przy którym przekazała kolejne dowody, tj.: zestawienie sprzedaży wyrobów, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz faktury korygujące.

W związku z brakiem możliwości ustalenia na podstawie przekazanych dowodów, czy strona postępowania wykonała działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 29 kwietnia 2019 r., w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, Prezes UOKiK pismem z dnia 1 sierpnia 2019 r. zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, przeprowadzenie kontroli sprawdzającej, mającej na celu: rozliczenie zakupu, sprzedaży oraz stanu magazynowego, z uwzględnieniem sprzedaży krajowej, sprzedaży na terenie Unii Europejskiej oraz sprzedaży poza terenem Unii Europejskiej; uzyskanie ponumerowanych i sporządzonych alfabetycznie oddzielnie dla każdego wyrobu list adresowych odbiorców ze wskazaniem liczby sztuk wyrobów dostarczonych każdemu z kontrahentów oraz okresu, w którym były one sprzedane; uzyskanie oświadczenia strony postępowania o stanie posiadanych wyrobów, liczbie wyrobów wycofanych z obrotu oraz niewprowadzaniu ponownie do obrotu wycofanych wyrobów.

W dniu 6 września 2019 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli sprawdzającej, wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 kwietnia 2019 r, z której wynikało że:

- 1000 sztuk opakowań maski filtrującej 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) zakupiono na podstawie faktury CH17-0531J z dnia 29 sierpnia 2017 r. od Xiamen Chiefdon Technology Co. Ltd. China i dokumentu tranzytowego 7100 821-17PL322080NS16XP7 z dnia 13 października 2017 r., z czego sprzedano (pierwsza faktura sprzedaży – nr 2018000336882 z dnia 17 sierpnia 2018 r.) 203 sztuki (15 kontrahentom krajowym -34 sztuki, 3 kontrahentom na terenie Unii Europejskiej - 96 sztuk, 2 kontrahentom poza Unię Europejską - 73 sztuki), 6 sztuk pobrano do badań, 61 sztuk zostało uszkodzonych, 730 sztuk zablokowano na magazynie. W trakcie kontroli uzyskano: 14 oświadczeń odbiorców krajowych o braku wyrobu na stanie magazynowym, 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 1 sztuki wyrobu oraz 2 powiadomienia odbiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej, nie uzyskano 1 powiadomienia kontrahenta prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej;
- 2800 sztuk opakowań maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006 zakupiono na podstawie faktury No. CH17-1110J z dnia 17 stycznia 2018 r. od Xiamen Chiefdon Technology Co. Ltd. China i dokumentu tranzytowego 821-



18PL322080NS1H3NX9 z dnia 2 marca 2018 r., z czego sprzedano (pierwsza faktura sprzedaży nr 2018000324150 z dnia 5 czerwca 2018 r.) 377 sztuk (85 kontrahentom krajowym 292 sztuki wyrobu, 3 kontrahentom na terenie Unii Europejskiej – 45 sztuk, 1 kontrahentowi poza Unią Europejską 40 sztuk), 6 sztuk pobrano do badań, 57 sztuk zostało uszkodzonych, 240 sztuk zablokowano na magazynie oraz 2120 sztuk na składzie celnym. W trakcie kontroli uzyskano: 72 oświadczenia odbiorców krajowych o braku wyrobu na stanie magazynowym, 11 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 16 sztuk wyrobu oraz 1 powiadomienie kontrahenta prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej, nie uzyskano, natomiast: dowodu od 1 odbiorcy krajowego, 1 faktury korygującej, pomimo oświadczenia o posiadaniu na stanie wyrobu oraz 2 powiadomień kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej;

- 3000 sztuk opakowań maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700 na podstawie faktury No. CH14-1216J z dnia 25 maja 2015 r. od Xiamen Chiefdon Technology Co. Ltd. China i poświadczenia zgłoszenia celnego PZC/931010/00/020591/2015/1 z dnia 7 lipca 2015 r., z czego sprzedano (pierwsza faktura sprzedaży nr 2016000313527 z dnia 15 kwietnia 2016 r.) 498 sztuk (59 kontrahentom krajowym – 115 sztuk wyrobu, 2 kontrahentom na terenie Unii Europejskiej – 198 sztuk, 2 kontrahentom poza Unią Europejską 185 sztuk), 4 sztuki pobrano do badań, 1 sztukę stanowił wyrób nieprzeznaczony do sprzedaży, 87 sztuk zostało uszkodzonych, 2410 sztuk zablokowano na magazynie. W trakcie kontroli uzyskano: 46 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 10 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 19 sztuk wyrobu; 2 powiadomienia kontrahenta prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej, nie uzyskano natomiast dowodów od 3 kontrahentów krajowych;
- 3000 sztuk opakowań maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687 zakupiono na podstawie faktury No. CH14-1216J z dnia 25 maja 2015 r. od Xiamen Chiefdon Technology Co. Ltd. China i poświadczenia zgłoszenia celnego numer PZC/391010/00/020591/2015/1 z dnia 7 lipca 2015 r., z czego sprzedano (pierwsza faktura sprzedaży nr 2016000313185 z dnia 13 kwietnia 2016 r.) 595 sztuk (60 kontrahentom krajowym – 297 sztuk wyrobu, 4 kontrahentom na terenie Unii Europejskiej – 137 sztuk, 2 kontrahentom poza Unią Europejską 161 sztuk), 6 sztuk pobrano do badań, 1 sztukę stanowił wyrób nieprzeznaczony do sprzedaży, 58 sztuk zostało uszkodzonych, 2340 sztuk zablokowano na magazynie. W trakcie kontroli uzyskano: 46 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 9 faktur korygujących potwierdzających wycofanie

50 sztuk wyrobu, 1 odbiorca zakończył prowadzenie działalności gospodarczej; 2 powiadomienia kontrahentów prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej, nie uzyskano natomiast dowodów 4 kontrahentów krajowych oraz 2 powiadomień przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej.

W toku kontroli strona postępowania oświadczyła, że wycofane z obrotu wyroby są przechowywane w magazynie wyrobów niepełnowartościowych oraz nie będą ponownie wprowadzone do obrotu. Strona postępowania poinformowała, że pobierze zakwestionowane wyroby do badań, a ich wyniki będą stanowiły podstawę do zwrócenia wyrobów do dostawcy bądź producenta lub zostaną przekazane do utylizacji.

W dniu 4 listopada 2019 r. wpłynęły do UOKiK dowody potwierdzające wycofanie z obrotu maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006 w postaci: 2 oświadczeń odbiorców krajowych o braku wyrobu na stanie magazynowym, z czego jedno oświadczenie kontrahenta zostało poprawione, gdyż wpisany w nim omyłkowo numer faktury zakupu, sugerował zwrot wyrobu do odbiorcy oraz 2 powiadomień kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej; dowody potwierdzające wycofanie z obrotu maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) w postaci 1 powiadomienia kontrahenta prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej; dowody potwierdzające wycofanie z obrotu maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687 w postaci: 2 oświadczeń odbiorców krajowych o braku wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenia strony postępowania o braku możliwości uzyskania dowodu od kontrahenta krajowego, który zawiesił działalność gospodarczą oraz prowadzone jest wobec niego postępowanie komornicze oraz braku możliwości uzyskania oświadczenia od kontrahenta krajowego, który nie prowadzi już działalności gospodarczej, pomimo że nie został wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego, 2 powiadomienia odbiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej; dowody potwierdzające wycofanie z obrotu maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700 w postaci oświadczeń kontrahentów 3 kontrahentów krajowych o braku wyrobu na stanie magazynowym.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta

należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z art. 12 rozporządzenia 2016/425, importer jest uważany za producenta na potrzeby niniejszego rozporządzenia i podlega obowiązkom producenta określonym w art. 8, jeżeli wprowadza do obrotu środki ochrony indywidualnej pod własną nazwą lub znakiem towarowym lub modyfikuje środki ochrony indywidualnej już znajdujące się w obrocie w taki sposób, że może to mieć wpływ na zgodność z niniejszym rozporządzeniem.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca KAEM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Baranowie, jest producentem: maski filtrującej 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem); maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006, maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687, maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700, gdyż wprowadził do obrotu te wyroby pod własnym znakiem towarowym, nazwą i adresem.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia 2016/425.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami i stwierdzonych niezgodności formalnych, prowadzi Prezes UOKiK.

W związku ze stwierdzonymi w wyniku kontroli oraz badań laboratoryjnych niezgodnościami Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie:

- I. wprowadzenia do obrotu:
  - a) maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 i pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425 i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art.: 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425, art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; w

- art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 i art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II do rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425;
- b) maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 załącznika II rozporządzenia 2016/425 i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425, art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425 i art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425;
- c) maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 i pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425 i art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425;
- d) maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 i pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425 i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 i art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425;
- II. nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, tj. wprowadzenia do obrotu maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 załącznika II rozporządzenia 2016/425;
- III. nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006 określonych w: art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ; art. 8 ust. 7 i pkt

- 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku w instrukcji użytkowania (informacje dotyczące użytkowania) - ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej (na opakowaniu wyrobów podano informację, że „Maska filtrująca jest sprzętem jednorazowego użytku”) i art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność);
- IV. nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425 dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006 w zakresie braku deklaracji zgodności UE, certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425.
- V. nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, tj. wprowadzenia do obrotu maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 i pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425;
- VI. nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) określonych w art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ półmaski; art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku w instrukcji użytkowania informacji dotyczących użytkowania, tj. ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej (na opakowaniu wyrobów podano informację, że „Maska filtrująca jest sprzętem jednorazowego użytku”) i art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność);
- VII. nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425 dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) w zakresie braku deklaracji zgodności UE, certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie

dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W wyniku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, w tym zleconej kontroli sprawdzającej, uzyskano od strony postępowania dowody dotyczące:

- maski filtrującej 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) w postaci: faktury CH17-0531J z dnia 29 sierpnia 2017 r. potwierdzającej zakupienie 1000 sztuk opakowań, dokumentu tranzytowego 7100 821-17PL322080NS16XP7 z dnia 13 października 2017 r., pierwszej faktury sprzedaży – nr 2018000336882 z dnia 17 sierpnia 2018 r., zestawienia kontrahentów, z którego wynika, że sprzedano 203 sztuki wyrobu (15 kontrahentom krajowym - 34 sztuki, 3 kontrahentom na terenie Unii Europejskiej - 96 sztuk, 2 kontrahentom poza Unię Europejską - 73 sztuki), 6 sztuk pobrano do badań, 61 sztuk zostało uszkodzonych, 730 sztuk wyrobu zablokowano na magazynie; 14 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu 1 sztuki wyrobu oraz 3 powiadomienia odbiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej;
- maski filtrującej Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006 w postaci: faktury No. CH17-1110J z dnia 17 stycznia 2018 r. potwierdzającej zakupienie 2800 sztuk opakowań, dokumentu tranzytowego 821-18PL322080NS1H3NX9 z dnia 2 marca 2018 r., pierwszej faktury sprzedaży z dnia 5 czerwca 2018 r. zestawienia kontrahentów z którego wynika, że sprzedano 377 sztuk (85 kontrahentom krajowym 292 sztuki wyrobu, 3 kontrahentom na terenie Unii Europejskiej – 45 sztuk, 1 kontrahentowi poza Unię Europejską 40 sztuk), 6 sztuk pobrano do badań, 57 sztuk zostało uszkodzonych, 240 sztuk zablokowano na magazynie oraz 2120 sztuk na składzie celnym; 74 oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 11 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 16 sztuk wyrobu oraz 3 powiadomienie kontrahenta prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej,
- maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687 w postaci: faktury No. CH14-1216J z dnia 25 maja 2015 r. potwierdzającej zakupienie 3000 sztuk opakowań, poświadczenia zgłoszenia celnego numer PZC/391010/00/020591/2015/1 z dnia 7 lipca 2015 r., pierwszej faktury sprzedaży nr 2016000313185 z dnia 13 kwietnia 2016 r., zestawienia kontrahentów z którego wynika, że sprzedano 595 sztuk (60 kontrahentom krajowym – 297 sztuk wyrobu, 4 kontrahentom na terenie Unii Europejskiej – 137 sztuk, 2 kontrahentom poza Unię Europejską 161 sztuk), 6 sztuk pobrano do badań, 1 sztukę stanowił wyrób nieprzeznaczony do sprzedaży, 58 sztuk zostało uszkodzonych, 2340 sztuk zablokowano na magazynie; 48 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 9 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 50 sztuk wyrobu, 1

odbiorca zakończył prowadzenie działalności gospodarczej; 4 powiadomienia kontrahentów prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej, oświadczenia potwierdzającego brak możliwości uzyskania dowodu od kontrahenta krajowego, który zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą oraz prowadzone jest wobec niego postępowanie komornicze; oświadczenia kontrahenta krajowego, który nie prowadzi już działalności gospodarczej, pomimo że nie został wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego,

- maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700 w postaci: faktury No. CH14-1216J z dnia 25 maja 2015 r. potwierdzającej zakupienie 3000 sztuk opakowań, poświadczenia zgłoszenia celnego PZC/931010/00/020591/2015/1 z dnia 7 lipca 2015 r., pierwszej faktury sprzedaży nr 2016000313527 z dnia 15 kwietnia 2016 r., zestawienia kontrahentów, z którego wynika, że sprzedano 498 sztuk (59 kontrahentom krajowym – 115 sztuk wyrobu, 2 kontrahentom na terenie Unii Europejskiej – 198 sztuk, 2 kontrahentom poza Unia Europejską 185 sztuk), 4 sztuki pobrano do badań, 1 sztukę stanowił wyrób nieprzeznaczony do sprzedaży, 87 sztuk zostało uszkodzonych, 2410 sztuk zablokowano na magazynie, 49 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 10 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 19 sztuk wyrobu; 2 powiadomienia kontrahenta prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy w ocenie Prezesa UOKiK potwierdza, że ww. wyroby, nie znajdują się już w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodności wyrobu z wymaganiami lub niezgodności formalne zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę KAEM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Baranowie, maska filtrująca 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w zakresie oporu oddychania (wdechu i wydechu) dla badanej klasy ochrony (FFP3) oraz pkt 1.1.2.2 załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP3), stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, co wyczerpuje przesłanki określone w art 88 ust. 2 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Ponadto stwierdzone w masce filtrującej 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), niezgodności formalne określone w:

- art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku deklaracji zgodności UE, stanowią naruszenie obowiązku określonego w art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 92 ust. 2 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- art. 41 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ półmasksi, stanowią naruszenie obowiązku określonego w art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 90 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji użytkownika (informacje dotyczące użytkownika) - ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej (na opakowaniu wyrobów podano informację, że „Maska filtrująca jest sprzętem jednorazowego użytku), stanowią naruszenie obowiązku określonego w art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 90 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z pkt 1.4 lit. g) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność), stanowią naruszenie obowiązku określonego w art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 90 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- art. 41 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425, stanowią naruszenie obowiązku określonego w art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 92 ust. 2 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z treścią art. 88 ust. 2 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent, który nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 - podlega karze pieniężnej w wysokości **do 100 000 zł**.

Zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent, który nie wypełnia obowiązków, z wyłączeniem obowiązku zapewnienia umieszczenia



oznakowania CE, określonych w przepisach art. 8 ust 2 lub 3, lub 10 rozporządzenia 2016/425 - podlega karze pieniężnej w wysokości **do 10 000 zł**.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent, który nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach art. 8 ust. 5 - 8 rozporządzenia 2016/425 - podlega karze pieniężnej w wysokości **do 10 000 zł**.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88 ust. 2 pkt 2), art. 90 ust. 3 pkt 2), art. 92 ust. 2 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonych na stronę postępowania kar pieniężnych Prezes UOKiK rozważył wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kar uwzględnił wagę naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Zważywszy, że wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania maska filtrująca 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), nie spełnia wymagań rozporządzenia 2016/425 w zakresie oporu oddychania (wdechu i wydechu) dla badanej klasy ochrony (FFP3), co stwarza zagrożenie ograniczonego dopływu tlenu w trakcie użytkowania wyrobu i może powodować konieczność ściągnięcia wyrobu z twarzy, a zatem przedostania się do płuc, zanieczyszczonego powietrza oraz nie została oznakowana symbolem NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP3) („NR” - umieszcza się, jeżeli półmaska może być używana do ochrony tylko w czasie jednej zmiany roboczej, natomiast „R”- jeżeli półmaska może być używana wielokrotnie przy wskazanych klasach ochrony (FFP1, FFP2, FFP3), należy stwierdzić, że ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie jest poważne. Strona postępowania zakupiła 1000 sztuk opakowań maski filtrującej 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) na podstawie faktury CH17-0531J z dnia 29 sierpnia 2017 r. od Xiamen Chiefdon Technology Co. Ltd. China, z czego sprzedała 203 sztuki (15 kontrahentom krajowym - 34 sztuki, 3 kontrahentom na terenie Unii Europejskiej - 96 sztuk, 2 kontrahentom poza Unię Europejską - 73 sztuki), a następnie wycofała z obrotu 1 sztukę wyrobu, na dowód czego przekazała fakturę korygującą. Opierając się na pierwszej fakturze sprzedaży oraz zestawieniu sprzedaży, należy stwierdzić, że strona postępowania sprzedawała wyrób w okresie od 17 sierpnia 2018 r. do 29 października 2018 r. na terenie Polski oraz do 31 października 2018 r. na terenie Unii Europejskiej. Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że naruszenie

prawa przez stronę postępowania dotyczyło niewielkiej liczby wyrobów (202 sztuki) oraz przez krótki okres czasu (2 miesiące), natomiast fakt, że wyrób stwarza poważne zagrożenie dla życia i zdrowia, organ nadzoru rynku uznał za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Organ, ustalając wysokość administracyjnych kar pieniężnych, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis). Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych uwzględnia także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Organ nadzoru rynku uznał za okoliczność łagodzącą fakt, iż wobec strony postępowania nie były jeszcze prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą są nakładane kary pieniężne, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis). Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek, w szczególności: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16). Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego

przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzone przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako producent ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że producent nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu do obrotu wyrobu i nie sprawdził, czy wyrób spełnia wymagania, co stanowiło jego obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). W świetle powyższego należy stwierdzić, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, co należy uznać za przesłankę obciążającą stronę postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych.

Strona postępowania w toku postępowania podjęła działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, przedstawiając dowody wycofania wyrobów od wszystkich spośród 15 kontrahentów krajowych wskazanych na liście odbiorców oraz dowody powiadomienia 3 kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej, a także dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strona z gazety ogólnopolskiej oraz wydruk ze strony internetowej). Strona postępowania oświadczyła, że wyrób nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu i zostanie zwrócony do dostawcy. Pomimo nieprzedstawienia kompletnego materiału dowodowego w wyznaczonym terminie, zlecona przez Prezesa UOKiK kontrola sprawdzająca wykazała, że strona

postępowania uzyskała wszystkie dowody wycofania półmasek z obrotu, co stanowi przesłankę łagodzącą przy wymierzeniu wysokości kar pieniężnych.

Przy określeniu wysokości kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży maski filtrującej 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem). Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu, wskazanej przez stronę postępowania w przedziale od 19,97 zł do 25,96 zł tj.: 22,96 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść ze sprzedaży 202 sztuk wyrobu, po uwzględnieniu 1 sztuki wycofanej z obrotu wyniosła 4 637,92 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy w toku prowadzonego postępowania i nie przekazała w terminie, tj. do dnia 5 czerwca 2019 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 kwietnia 2019 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Strona postępowania przekazywała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu sukcesywnie do dnia 4 listopada 2019 r. W wyniku zleconej w dniu 1 sierpnia 2019 r. na wniosek Prezesa UOKiK kontroli sprawdzającej ustalono, że strona postępowania wycofała wyrób z obrotu na terenie Polski i przekazała na tą okoliczność wszystkie dowody. W dniu 4 listopada 2019 r. strona postępowania przekazała dowód powiadomienia o niezgodnościach wyrobu kontrahenta na terenie Unii Europejskiej. Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia wyrobu sprzedano 15 kontrahentom, 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był odpowiedni do ilości odbiorców.

Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku wpłynął negatywnie na szybkość i sprawność przeprowadzonego postępowania, co z kolei wpływa na wysokość kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła 1000 sztuk opakowań maski filtrującej 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) na podstawie faktury CH17-0531J z dnia 29 sierpnia 2017 r. od Xiamen Chiefdon Technology Co. Ltd. China, z czego sprzedała 203 sztuki (15 kontrahentom krajowym - 34 sztuki, 3 kontrahentom na terenie Unii Europejskiej - 96 sztuk, 2 kontrahentom poza Unię Europejską - 73 sztuki), a następnie wycofała z obrotu 1 sztukę wyrobu. Pomimo, iż naruszenie prawa przez stronę postępowania dotyczyło niewielkiej liczby wyrobów (202 sztuki) oraz przez krótki okres czasu (2 miesiące), wyrób stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia. W konsekwencji zdrowie ludzkie, jako dobro chronione zostało w znaczący sposób naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wynika natomiast, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 29 kwietnia 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami doręczone zostało stronie postępowania 6 maja 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 5 czerwca 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie maski filtrującej 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem). Dopiero w wyniku zleconej w dniu 1 sierpnia 2019 r. na wniosek Prezesa UOKiK kontroli sprawdzającej ustalono, że strona postępowania faktycznie wycofała wyrób z obrotu na terenie Polski i przekazała na tą okoliczność wszystkie dowody, natomiast w dniu 4 listopada 2019 r. strona postępowania przekazała dowód powiadomienia kontrahenta na terenie Unii Europejskiej.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania:

- 1) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru kary pieniężnej w wysokości 500 zł za naruszenie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, tj. za wprowadzenie do obrotu maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.1.2.2 i pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku w art. 92 ust. 2 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężnej w wysokości 500 zł za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425 dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) w zakresie braku deklaracji zgodności UE, certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425;
- 3) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku art. 90 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężnej w wysokości 500 zł za niedopełnienie obowiązków dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) określonych w art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ półmasksi; art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku w instrukcji użytkownika informacji dotyczących użytkownika, tj. ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony

przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej; art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność).

Prezes UOKiK uznał, iż kary określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełniają przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości 500 zł za wprowadzenie do obrotu maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) niezgodnej z wymaganiami; 500 zł za niedopełnienie obowiązków dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), z uwagi na brak deklaracji zgodności UE, certyfikatu oceny typu UE i dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu oraz 500 zł za niedopełnienie obowiązków dotyczących maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ półmaski oraz brak w instrukcji użytkownika informacji dotyczących użytkowania, tj. ostrzeżenia, że półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami, nie powinna być używana dłużej, niż w ciągu jednej zmiany roboczej i objaśnienia piktogramów dotyczących warunków przechowywania (temperatura i wilgotność) łącznie 1500 zł (tysiąc pięćset złotych) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650) została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która implementowała rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51) oraz wprowadziła kary pieniężne za naruszenie obowiązków określonych w rozporządzeniu 2016/425. Ustawa z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Mając na uwadze fakt, że



maska filtrująca Hardy 1500-640010, FFP1, kod EAN 5905061051006, została wprowadzona do obrotu według ustaleń kontroli 5 czerwca 2018 r. (data pierwszej sprzedaży wyrobu), przed nowelizacją ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a zatem przepisy dotyczące kar pieniężnych za naruszenie przepisów rozporządzenia jej nie obowiązywały, Prezes UOKiK umorzył postępowanie administracyjne wobec wyrobu w zakresie nałożenia kar pieniężnych za niedopełnienie obowiązków określonych w: art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, art. 8 ust. 5; art. 8 ust. 7 i pkt 1.4 lit. a) załącznika II rozporządzenia 2016/425 oraz art. 8 ust. 7 pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425, art. 8 ust. 10 rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 525/2018/NO model X z dnia 5 grudnia 2018 r.) wykazały, że maska filtrująca Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem) nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.16 normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w zakresie oporu oddychania (wdechu i wydechu) dla badanej klasy ochrony (FFP3). Ponadto nie spełnia wymagań pkt 9.2.2 ww. normy, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ maski (1500-680010) oraz pkt 9.2.4 ww. normy, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP3).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 525/2018/NO model XII z dnia 10 grudnia 2018 r.) wykazały, że maska filtrująca Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687, nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.9.2 ww. normy w zakresie penetracji mgłą oleju parafinowego dla badanej klasy ochrony (FFP2). Ponadto nie spełnia wymagań pkt 9.2.2 ww. normy, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ maski (1500-700010) oraz pkt 9.2.4 ww. normy, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP2).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 525/2018/NO model XIII z dnia 10 grudnia 2018 r.) wykazały, że maska filtrująca Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700, wykazały, że nie spełnia wymagań normy określonych w pkt 7.9.2 ww. normy w zakresie penetracji mgłą oleju parafinowego dla badanej klasy ochrony (FFP1). Ponadto nie spełnia pkt 9.2.2 normy, z uwagi na brak symbolu identyfikującego typ maski (1500-720020) oraz pkt 9.2.4 normy, z uwagi na brak oznaczenia symbolu NR lub R przy wskazanej klasie ochrony (FFP1).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wykonanych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie:

- maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), udokumentowanych fakturą VAT nr PR/2018/12/00019 z dnia 14 grudnia 2018 r. (nr zlecenia 525/PB/2018/NO – model X), wyniósł 9 030,17 zł;
- maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687, udokumentowanych fakturą VAT nr PR/2018/12/00021 z dnia 14 grudnia 2018 r. (nr zlecenia 525/PB/2018/NO – model XII), wyniósł 9 030,17 zł;
- maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700, które zostały udokumentowane fakturą VAT nr PR/2018/12/00022 z dnia 14 grudnia 2018 r. (nr zlecenia 525/PB/2018/NO – model XIII), wyniósł 9 030,17 zł.

Przedsiębiorca KAEM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Baranowie, jest producentem wprowadzonych do obrotu: maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020; maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687 oraz maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700, niespełniających wymagań rozporządzenia oraz zobowiązany jest ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tych wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa ( Dz. U. z 2019 r., poz. 900) przedsiębiorca - KAEM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Baranowie, obowiązany jest uiścić kwotę: 9 030,17 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100) za badania laboratoryjne maski filtrującej Hardy 1500-680010, FFP3, kod EAN 5905061051020 (z zaworkiem), kwotę 9 030,17 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100) za badania laboratoryjne maski filtrującej Hardy 1500-700010, FFP2, kod EAN 5905061067687 oraz kwotę 9 030,17 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100) za badania laboratoryjne maski filtrującej Hardy 1500-720020, FFP1, kod EAN 5905061067700 łącznie: 27 090,51 zł (dwadzieścia siedem tysięcy

dziewięćdziesiąt złotych 51/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 8 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5-8 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK

Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak