



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 30 listopada 2022 r.

DIH-2.707.45.2022.CS

DECYZJA DIH-2 Nr 48/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), art. 9ca ust. 2 pkt 3, art. 35 a pkt 11, art. 35 c ust. 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r. poz. 1315, 1576 i 1967), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 28 września 2022 r., złożonego przez pełnomocnika WOJCIECHOWSKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) od decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 września 2022 r. (sygn. ZNR.8361.41.2022.BW), nakładającej na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z uwagi na niewykonanie obowiązków w zakresie umieszczenia na terenie placówki handlowej, informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego

postanawia

uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z 6 października 2022 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez Przedsiębiorcę wraz z aktami sprawy.

Pismem z 13 kwietnia 2022 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o zamiarze wszczęcia kontroli. Następnie inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr ZNR.49.2022 z 1 czerwca 2022 r. przeprowadzili kontrolę w Salonie Samochodowym Wojciechowski, w Zielonej Górze, (...) należącym do Przedsiębiorcy. Zgodnie z ww. upoważnieniem, zakres przedmiotowy kontroli przeprowadzonej 1 czerwca 2022 r. obejmował m.in. kontrolę przestrzegania przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z art. 9ca ust. 2 i 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r. poz. 1315, 1576 i 1967), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

W toku kontroli, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż Przedsiębiorca nie uwidoczniał informacji o rodzajach paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych oferowanych do sprzedaży modeli, zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738), co stanowiło naruszenie przepisu art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ustalenia te udokumentowano w protokole kontroli nr ZNR.8361.41.2022 z 1 czerwca 2022 r. oraz za pomocą dokumentacji zdjęciowej.

W treści protokołu kontroli z 1 czerwca 2022 r., zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej”, pouczone Stronę o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wniosła zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Pismem z 5 lipca 2022 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do Strony wystąpienie pokontrolne.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Przedsiębiorca w piśmie z 1 sierpnia 2022 r., poinformował o usunięciu nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli.

Pismem z 16 sierpnia 2022 r. zawiadomiono Stronę o wszczęciu przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

oraz pouczono ją o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 29 sierpnia 2022 r. wniosła o umorzenie wszczętego postępowania, podkreślając że ujawnione nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z 14 września 2022 r. (sygn. ZNR.8361.41.2022.BW), nałożył na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z uwagi na niewykonanie obowiązków w zakresie umieszczenia na terenie placówki handlowej, informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego.

Strona pismem z 28 września 2022 r. odwołała się od ww. decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości, ewentualnie zmianę decyzji i wydanie decyzji o odstąpieniu od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie do ponownego rozpoznania przez organ I instancji. Zaskarżonej decyzji Strona zarzuciła bardzo rozszerzoną interpretację przepisu art. 9ca ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niezastosowanie przepisu art. 189f § 1 pkt 1 i § 2 i 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) – dalej: „Kpa”

Przy piśmie z 6 października 2022 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez Przedsiębiorcę wraz z aktami sprawy.

Pismem z 12 października 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z 14 listopada 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył czas trwania niniejszego postępowania do 30 listopada 2022 r.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych

rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 1 czerwca 2022 r. nr ZNR.49.2022 oraz załączona do niego dokumentacja fotograficzna. Niniejszy protokół należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołu kontroli (karta nr 3) jednoznacznie wynika, że w kontrolowanym salonie samochodowym stwierdzono, iż na stojakach informacyjnych, bezpośrednio przy pojazdach silnikowych uwidoczniła się informacja o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu. Dokumentacja fotograficzna, zgromadzona w aktach sprawy, potwierdza ten fakt. Organ I instancji wydając zaskarżoną decyzję uznał jednak, pomimo powyższych ustaleń, iż Przedsiębiorca nie wypełnił obowiązku informacyjnego, wynikającego z art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, gdyż w innych widocznych miejscach na terenie salonu samochodowego nie uwidoczniła się informacji o rodzajach paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdów.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, informacja o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie. Cytowany przepis nie pozostawia wątpliwości, co do obowiązków nałożonych na przedsiębiorców, a dotyczących umieszczania na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych, informacji

o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego. W przypadku niedopełnienia tych obowiązków zastosowanie znajduje przepis art. 35a pkt 11 omawianej ustawy. Stanowi on, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 – 3. Z kolei o wysokości wymierzanej kary rozstrzyga przepis art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wskazując, że jej wysokość w przypadku określonym w art. 35a pkt 11 wynosi 5000,00 zł.

Odnosząc przytoczone przepisy, do stanu faktycznego w niniejszej sprawie, należy zauważyć, iż przepis art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nakłada na przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych obowiązek umieszczania informacji o rodzaju paliwa ciekłego. Należy mieć jednak na uwadze fakt, iż obowiązek ten dotyczy pojazdów znajdujących się w ofercie sprzedaży danego przedsiębiorcy i służy zabezpieczeniu interesów konsumentów i zapewnieniu, że otrzymają właściwą informację w zakresie paliwa, które mają używać do napędu nabywanego pojazdu. Jak już wskazano powyżej, z akt sprawy wynika, że w kontrolowanym salonie samochodowym stwierdzono, iż na stojakach informacyjnych, bezpośrednio przy pojazdach silnikowych oferowanych w sprzedaży, uwidoczniona była informacja o rodzaju paliwa ciekłego. W konsekwencji nie można uznać, że Przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku określonego w art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw a tym samym postępowanie administracyjne jest bezprzedmiotowe.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu (zob. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C. H. Beck Warszawa 2021 r., s. 664-665).

Sprawa administracyjna jest kategorią wyznaczoną normą administracyjnego prawa materialnego w jej powiązaniu z określonym stanem faktycznym, do którego norma ta ma zastosowanie, tj. w związku z którym może nastąpić jej indywidualizacja i konkretyzacja w drodze aktu administracyjnego, jakim jest decyzja administracyjna. Brak któregoś z elementów tworzących wcześniej sprawę administracyjną powoduje, że sprawa ta przestaje

istnieć. W konsekwencji przestaje istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, które w takim stanie rzeczy staje się zatem bezprzedmiotowe i jako takie podlega umorzeniu. Jeżeli zatem dochodzi do takiej zmiany stanu faktycznego, że nie jest możliwe zastosowanie normy prawa materialnego, wszczęte w sprawie postępowanie administracyjne podlega umorzeniu. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 czerwca 2021 r. III OSK 3523/21).

Podsumowując, Prezes UOKiK, stwierdza, że w niniejszym przypadku nie doszło do naruszenia przepisów art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z czym nie było podstawy do wydania decyzji na podstawie art. 35a pkt 11 ww. ustawy, a więc wydana w toku prowadzonego postępowania decyzja Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 września 2022 r. (sygn. ZNR.8361.41.2022.BW), jest bezprzedmiotowa.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655 i 2320); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*