



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 19 marca 2020 r.

DNR-2.730.302.2019.WK

DECYZJA DNR-2/74/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zabawki - piłka jeżyk z uchwytem ITEM NO. 00-57941, kod EAN 5906160157941, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r., poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” w związku z ppkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - piłka jeżyk z uchwytem ITEM NO. 00-57941, kod EAN 5906160157941, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 stycznia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie



ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - piłka język z uchwytem ITEM NO. 00-57941, kod EAN 5906160157941:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki - piłka język z uchwytem ITEM NO. 00-57941, kod EAN 5906160157941, wykonanymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 271/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. – na kwotę 208 zł (słownie: dwieście osiem złotych);
- b) zobowiązuje Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - piłka język z uchwytem ITEM NO. 00-57941, kod EAN 5906160157941, w ustalonej wysokości 208 zł (słownie: dwieście osiem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.76.2019, PU.8361.94.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę - piłka język z uchwytem ITEM NO. 00-57941, kod EAN 5906160157941, zwaną dalej: „wyrobem”, która została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę na podstawie faktury VAT nr F/000325/19 z dnia 9 maja 2019 r.

Na żądanie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie przedstawił m.in. fakturę NO. KRIS190322B038 z dnia 22 marca 2019 r. potwierdzającą zakupienie 288 sztuk wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy REDE INTERNATIONAL TRADE CO. LTD.

Wyrobem jest piłka jojo w całości wykonana ze sprężystego materiału. Większość powierzchni piłki pokryta jest elastycznymi, krótkimi kolcami. Piłka posiada linkę zakończoną pierścieniem oraz parę uszu i cztery łapki. W środku piłki znajduje się kulisty element, który po potrząśnięciu zabawką zaczyna świecić kolorowym, pulsacyjnym światłem.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 271/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.24 normy PN-EN 71-

1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jojo.

Koszt badań wyrobu wyniósł 208 zł (słownie: dwieście osiem złotych) na podstawie kosztorysu nr 147/2019 z dnia 5 sierpnia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 11 grudnia 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości piłki jojo, co może stwarzać zagrożenie uduszenie dziecka wskutek owinięcia się zabawki wokół szyi;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przedstawienie w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma: wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura NO. KRIS190322B038 z dnia 22 marca 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu wyrobu i aktualnym stanie jego posiadania oraz ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym listy odbiorców nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobu

oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Pismo zawiadamiające stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 grudnia 2019 r.

W dniu 23 grudnia 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 18 grudnia 2019 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż została wprowadzona w błąd przez producenta, który zapewniał, że zabawka spełnia wszystkie wymagania, na dowód czego przedstawił badania laboratoryjne. Strona postępowania oświadczyła, że po otrzymaniu informacji o stwierdzonej niezgodności wyrobu, natychmiast podjęła działania w celu wycofania wyrobu od odbiorcy, któremu dostarczyła wszystkie sztuki. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie sprzedaży wyrobu oraz kopię oświadczenia odbiorcy potwierdzającego, że nie posiada on wyrobu na stanie magazynowym.

Postanowieniem DNR-2.730.302.2019.WK z dnia 9 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Postanowienie Prezesa UOKiK zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 stycznia 2020 r.

W dniu 28 stycznia 2020 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 22 stycznia 2020 r., przy którym przekazała dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu w postaci gazety o zasięgu ogólnopolskim i komunikatu ze strony internetowej: www.kriss.com.pl. Przy piśmie strona postępowania ponownie przekazała zestawienie sprzedaży wyrobu oraz oświadczenie odbiorcy potwierdzającego, że nie posiada on wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 31 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwanego dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie jest **importerem** wprowadzonej do obrotu zabawki - piłka język z uchwytem ITEM NO. 00-57941, kod EAN 5906160157941, co wynika z faktu, że przedsiębiorca zakupił wyroby od REDE INTERNATIONAL TRADE CO. LTD., tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie z art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli,

że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie: wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” rozporządzenia; nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis ppkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.kriss.com.pl. wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Ze gromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że strona zakupiła na podstawie faktury nr NO. KRIS190322B038 z dnia 22 marca 2019 r. 288 sztuk zabawki piłka język z uchwytem ITEM NO. 00-57941, kod EAN 5906160157941, które dostarczyła jednemu odbiorcy.

W toku niniejszego postępowania, strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu tj. oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, zestawienie sprzedaży zabawki oraz dowody potwierdzające

powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu w postaci gazety o zasięgu ogólnopolskim i komunikatu ze strony internetowej: www.kriss.com.pl.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 9 stycznia 2020 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania dnia 15 stycznia 2020 r., zatem 14 dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu **29 stycznia 2020 r.**

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 9 stycznia 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne zabawki piłka język z uchwytem ITEM NO. 00-57941, kod EAN 5906160157941, przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 271/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r., wykazały niezgodności wyrobu z wymaganiami.

Negatywne wyniki badań laboratoryjnych wyrobu potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyroby do obrotu, do jej uiszczenia.

Koszty badań laboratoryjnych zabawki piłka język z uchwytem ITEM NO. 00-57941, kod EAN 5906160157941, zostały ustalone na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 271/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. – na kwotę 208 zł (słownie: dwieście osiem złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonych badań, czas wykonania badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby w ciągu jednej godziny, uzasadniony koszt pracy laboratorium, wyrażony jako koszt jednej godziny, koszt badania.

Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, w następstwie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” rozporządzenia, jak również tego, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) strona postępowania jest obowiązana uiścić kwotę **208 zł (słownie: dwieście osiem złotych)** za badania zabawki - piłka język z uchwytem ITEM NO. 00-57941, kod EAN 5906160157941, wykonane w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP**

O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 i art. 141 § 2 kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16

grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

/podpisano elektronicznie/