



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-197(31)/11/KBO

Warszawa, dnia 15 marca 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/62/2012**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera Dariusza Wojtyłę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Sezonhit” w Wicku, zabawki biedronki do pchania AL. 1976, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni „Sezonhit” w Koszalinie przy ul. Różanej 1, należącej do Dariusza Wojtyły, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Sezonhit” w Wicku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę biedronki do pchania AL. 1976.

Jak ustalono w trakcie kontroli, importерem ww. wyrobu był kontrolowany, który zakupił przedmiotowy wyrób od chińskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury LD100423 z dnia 23 kwietnia 2010 r.

Zabawka biedronka do popychania AL. 1976 o wymiarach 160x140x90 mm, wykonana jest z tworzywa sztucznego. Głowa i górna część korpusu są koloru zielonego. Do korpusu są przymocowane ruchome czerwone skrzydła w czarne kropki. Dolna część korpusu wraz z kończynami jest w kolorze pomarańczowym. Do głowy są umocowane na sprężynkach dwie pomarańczowe kulki o średnicy 20 mm. Biedronka posiada wysuwany czerwony język, a w dolnej części dwa czerwone koła. Do zabawki jest dołączony uchwyt składający się z trzech części: różowej rurki o długości 360 mm i średnicy 12 mm, elementu łączącego bezpośrednio zabawkę z rurką w kolorze brązowym o długości 50 mm i zaokrąglonego uchwytu w kolorze zielonym, który łączy się z rurką. Zaokrąglony zielony uchwyt posiada odłączalną rurkę

o długości 20 mm i średnicy 12 mm. Po połączeniu wszystkich części uchwytu z zabawką, zabawkę można pchać. Biedronka w trakcie pchania dzwoni, porusza skrzydłami i wysuwa język. Zabawka jest zapakowana w worek z folii.

Zgodnie z Klasyfikacją Zabawek – Wytycznymi Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (PKN-CEN/CR 114379), tablica 16 (zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia – kategoria 0), zabawki dla dzieci poniżej 36 miesiąca życia kwalifikuje się biorąc pod uwagę następujące funkcje i cechy charakterystyczne: zabawki na kołach (dużych), łatwe do poruszania i toczenia. W związku z tym, na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zabawkę poddano badaniom organoleptycznym o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 00003811 z dnia 31.05.2011 r.) przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzono, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność małych elementów (części stanowiących uchwyt), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zabawka biedronka do popychania AL. 1976 nie spełnia wymagań określonych w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r., Nr 210, poz. 2045 ze zm.) i wydał w dniu 27 czerwca 2011 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności decyzję, w której zakazał Dariuszowi Wojtali, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Sezonhit” w Wicku, dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi, 87 sztuk zabawki - biedronka do popychania AL.1976.

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG”, wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1) i uchylające z dniem 19 lipca 2011 r. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Zmiana stanu prawnego w zakresie wymagań bezpieczeństwa dla zabawek nie miała wpływu na istotę niezgodności. Przedmiotowa zabawka ze względu na stwierdzone w wyniku badania

laboratoryjnego niezgodności polegające na pojawieniu się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co biorąc pod uwagę zdolności dzieci poniżej 3 roku życia, może stwarzać ryzyko uduszenia lub udławienia i tym samym stanowi obecnie naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia – „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa”.

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia.

Strona pismem z dnia 29 lipca 2011 r. (doręczonym w dniu 5 sierpnia 2011 r.) została zawiadomiona o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki biedronki do pchania AL. 1976.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o określenie jej roli w obrocie przedmiotowym wyrobem i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura LD100423 z dnia 23 kwietnia 2010 r., stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu oraz o przekazanie pozostałych dowodów zakupu ww. wyrobu (faktury, dokumenty SAD), a także dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Decyzją z dnia 8 sierpnia 2011 r. (DNR-2/259/2011), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 87 sztuk zabawki biedronka do popychania AL.1976. do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami, wydany w dniu 27 czerwca 2011 r. przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Dariusza Wojtali, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Sezonhit” w Wicku.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 11 sierpnia 2011 r.) strona przesłała listę 41 odbiorców wraz z ich danymi adresowymi oraz liczbą nabytych od strony sztuk wyrobu. Ponadto strona przesłała dokumenty celne dotyczące przedmiotowego wyrobu oraz fakturę Nr LD 100423 z 23 kwietnia 2010 r., na podstawie której nabyła 600 sztuk przedmiotowego wyrobu.

W toku postępowania, postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 2 września 2011 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie

termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności na wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz poinformował, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Pismem z dnia 3 października 2011 r. (doręczonym do UOKiK w dniu 6 października 2011 r.) oraz pismem doręczonym pocztą kurierską do UOKiK w dniu 12 października 2011 r., strona przesłała następujące dowody wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu:

- potwierdzenie nadania 40 listów poleconych do odbiorców,
- potwierdzenie odbioru przez kontrahentów 36 listów poleconych,
- informację o tym, że 2 listy nie zostały doręczone,
- 29 oświadczeń odbiorców o braku na stanie magazynowym zabawki biedronka do pchania AL.1976,
- oświadczenie od P.U.H. „AKANT” Andrzej Staniszewski w Koszalinie o tym, że ten przedsiębiorca nigdy nie kupował od strony przedmiotowego wyrobu,
- korektę faktury VAT nr 56/2011 od Sklepu Maciuś Anna Gajewska w Lublinie,
- wydruk elektronicznego wydania gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie zawierające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz fakturę VAT za zamieszczenie go w prasie.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 21 października 2011 r. wezwał stronę do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu w terminie 14 dni od dnia doręczenia ww. pisma, tj. kompletnej listy kontrahentów z ich danymi adresowymi, brakujących faktur korygujących bądź podpisanych oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym od wszystkich odbiorców.

Pismem z dnia 13 grudnia 2011 r. (doręczonym do UOKiK w dniu 16 grudnia 2011 r.) strona przesłała:

- listę 41 odbiorców przedmiotowego wyrobu wraz z ich danymi adresowymi, z których łącznie według dostarczonych oświadczeń 34 złożyło oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu,
- 8 oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu,
- jedną korektę faktury VAT potwierdzającą wycofanie wyrobu od odbiorcy,
- jedno oświadczenie od odbiorcy o tym, że nie kupował nigdy przedmiotowego wyrobu,
- 2 dowody świadczące o nieodebraniu listów przez adresatów,
- informację o tym, że 3 odbiorców nie odpowiedziało na pismo strony.

Ponadto, jeden z odbiorców - Adrian Kuczurak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Magjapol” w Wołowie, po rozmowie telefonicznej z pracownikiem UOKiK, przesłał w dniu 29 grudnia 2011 r. oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w dniu 21 grudnia 2011 r. wezwał 4 odbiorców ww. wyrobu do przedstawienia oświadczeń o posiadaniu/nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Trzech odbiorców przesłało do UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Do jednego z odbiorców - Grażyny Zdybel, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PEPE Sklep Wielobranżowy w Motycz, w dniu 17 stycznia 2012 r. została skierowana kontrola Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, celem ustalenia czy odbiorca posiada w ofercie sprzedaży przedmiotowy wyrób.

W dniu 14 lutego 2012 r. Grażyna Zdybel w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Lublinie złożyła wyjaśnienie, z których wynikało, że zakupiła ona jedną sztukę przedmiotowego wyrobu na fakturę z dnia 20.05.2011 r. i została przez nią sprzedana na paragon, w związku z czym nie posiada ona na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w postępowaniu, w tym m.in. do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz możliwością wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z ww. uprawnień nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że Dariusz Wojtyła, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Sezonhit” w Wicku, jest producentami zabawki - biedronka do popychania AL.1976.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi

wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie miały przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 00003811 z dnia 31.05.2011 r.) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt 5.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność małych elementów (części stanowiących uchwyt), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W związku z tym, za uzasadnione należy uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera Dariusza Wojtyłę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Sezonhit” w Wicku, zabawki biedronki do pchania AL. 1976, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 do rozporządzenia MG -„Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa”.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych i szczegółowych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu jej użytkowników - małych dzieci. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają przedmioty do buzi, a połknięcie małych elementów (części stanowiące uchwyt), które z uwagi na zdolności manualne dzieci, mogą zostać odłączone od zabawki, może skutkować zadławieniem lub uduszeniem dziecka.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg

oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zebrane w toku postępowania administracyjnego dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w sposób wskazany w postanowieniu, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

Dariusz Wojtyła  
Przedsiębiorstwo Handlowe „Sezonhit”  
ul. Różana 1  
75-220 Koszalin

#### **Do wiadomości:**

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (ZNP.8361.92.2011, ZNP.8361.110.2011)
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka