



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DAR-421-04/05/EK

Warszawa, 05-09-2005 r

**DECYZJA Nr DAR - 9/2005**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Cetelem S.A. z siedzibą w Paryżu, Francja – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji przedsiębiorców, polegającej na objęciu przez Cetelem S.A. akcji Lafayette Services – LaSer S.A. z siedzibą w Paryżu, powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na walnym zgromadzeniu ww. spółki, w wyniku czego Cetelem S.A. będzie sprawował, wspólnie z Galerie Lafayette S.A. z siedzibą w Paryżu, kontrolę nad spółką Lafayette Services – LaSer S.A.

**Uzasadnienie**

W dniu 30 maja 2005 r. wpłynęło od Cetelem S.A. z siedzibą w Paryżu Francja (dalej „Cetelem” lub „Zgłaszający”) skierowane do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu”, zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, polegającej na przejściu przez Cetelem bezpośredniej, łącznej kontroli nad spółką Lafayette Services – LaSer S.A. z siedzibą w Paryżu (dalej – „LaSer”), którą Cetelem będzie sprawował wspólnie ze spółką Galerie Lafayette S.A z siedzibą w Paryżu (dalej – „Galerie Lafayette”).

Ww. zgłoszenie zostało opłacone stosownie do treści art. 77 ust. 1 ustawy oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. Nr 34, poz. 404).

W związku z faktem, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
  - łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy, tj. 50 mln euro,
  - objęcie przez przedsiębiorcę (Cetelem) akcji innego przedsiębiorcy (LaSer) jest sposobem koncentracji, określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy,
- 2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji, w dniu 30 maja 2005 r. Prezes Urzędu wszczął, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy, postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego

(Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zawiadomił Zgłaszającego pismem z dnia 7 czerwca 2005 r.

W związku z dokonanyimi w trakcie postępowania ustaleniami, dotyczącymi przebiegu zgłoszonej operacji, Prezes Urzędu, pismem z dnia 26 sierpnia 2005 r. poinformował Zgłaszającego, iż zmianie powinna ulec podstawa prawna dokonanego zgłoszenia zamiaru koncentracji, ponieważ, pomimo iż skutkiem przedmiotowej koncentracji będzie przejście łącznej kontroli, przez Cetelem i Galerie Lafayette, nad Laser, jednak w rozpatrywanym stanie faktycznym zobowiązany do zgłoszenia jest wyłącznie Cetelem. Podstawę zgłoszenia, stanowi zatem art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 29 sierpnia 2005 r. Zgłaszający dokonał stosownej zmiany podstawy zgłoszenia.

### **W wyniku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

#### Uczestnicy koncentracji

**Cetelem** - aktywny uczestnik koncentracji, jest spółką akcyjną prawa francuskiego prowadzącą działalność w zakresie udzielania kredytów konsumenckich i zarządzania tymi kredytami. Cetelem należy do grupy kapitałowej BNP Paribas S.A. (dalej „BNP Paribas”), zaliczonej przez magazyn Fortune do czołówki grup bankowych na świecie w 2004 r. Do grupy BNP Paribas należą m.in. niżej wymienione podmioty zależne zlokalizowane oraz prowadzące działalność na terenie Polski:

- Cetelem Polska Expansion S.A. z siedzibą w Warszawie – do końca 2004 r. prowadziła działalność w zakresie pośrednictwa w udzielaniu kredytów konsumenckich i zarządzania tymi kredytami, aktualnie nie prowadzi działalności w ww. zakresie,
- Cetelem Bank S.A. z siedzibą w Warszawie – posiadający zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja kredytowa, przejął z początkiem 2005 r. ww. działalność od Cetelem Polska Expansion S.A.,
- BNP Paribas Bank (Polska) S.A. z siedzibą w Warszawie – świadczy usługi bankowe dla przedsiębiorstw (bankowość korporacyjna),
- Paribas Lease Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – prowadzi działalność w zakresie leasingu finansowego, operacyjnego oraz finansowania inwestycji kapitałowych,
- Arval Service Lease Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – świadczy usługi wynajmu samochodów na rzecz spółek w Polsce,
- Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie Cardif Polska S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi działalność w zakresie ubezpieczeń Działu I (Ubezpieczenia na Życie).

**Lafayette Services – LaSer S.A.** - pasywny uczestnik koncentracji, jest spółką akcyjną prawa francuskiego oraz spółką holdingową. LaSer należy do grupy kapitałowej Galeries Lafayette S.A., kontrolowanej przez dwie grupy akcjonariuszy rodzinnych działających łącznie, tj. rodziny Moulin i Meyer.

Za pośrednictwem francuskich spółek zależnych Cofinoga S.A. (dalej – „Cofinoga”) oraz E-LaSer S.A., LaSer kontroluje przedsiębiorców zlokalizowanych i prowadzących poniższą działalność w Polsce:

- Finplus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej – „Finplus”) - udzielanie kredytów konsumenckich do końca 2004 r., aktualnie brak działalności gospodarczej,
- COFLA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej – „COFLA”) - udzielanie kredytów konsumenckich do końca 2004 r., aktualnie w likwidacji,

- Optimum Consumer Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – brak działalności gospodarczej, aktualnie w likwidacji,
- Sygma Banque S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie (dalej – „Sygma Bank Polska”) – przejął z początkiem 2005 r. działalność w zakresie udzielania kredytów konsumenckich od Finplus i COFLA,
- Symag International Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – działalność w zakresie tworzenia i integrowania oprogramowania dla sklepowych systemów informatycznych.

### Opis i przyczyny transakcji

Zgłoszona koncentracja polegać będzie na objęciu przez Cetelem akcji LaSer, co spowoduje uzyskanie przez Cetelem 50% głosów na walnym zgromadzeniu ww. spółki, w wyniku czego Cetelem będzie sprawował, wspólnie ze spółką Galerie Lafayette, bezpośrednią kontrolę nad spółką Laser. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**

### **W wyniku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

#### Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Jak wynika z ustaleń Prezesa Urzędu, aktywny uczestnik koncentracji tj. Cetelem prowadzi działalność na rynku produktowym bankowości detalicznej, w segmencie kredytów konsumenckich tego rynku. Zlokalizowane w Polsce podmioty wchodzące w skład grupy BNP Paribas prowadzą działalność na następujących rynkach produktowych: na rynku kredytów konsumenckich, rynku bankowości korporacyjnej, rynku usług leasingowych, rynku usług wynajmu samochodów oraz na rynku usług ubezpieczeń na życie.

LaSer, pasywny uczestnik przedmiotowej koncentracji jako spółka holdingowa nie prowadzi bezpośredniej działalności na żadnym rynku produktowym, natomiast na rynku kredytów konsumenckich działa jego podmiot zależny - Cofinoga, sprawujący bezpośrednią kontrolę nad należącymi do grupy Galerie Lafayette podmiotami zlokalizowanymi w Polsce. Zlokalizowani w Polsce przedsiębiorcy należący do ww. grupy kapitałowej prowadzą działalność na rynku kredytów konsumenckich oraz na rynku usług tworzenia i integrowania oprogramowania dla sklepowych systemów informatycznych.

Jak wynika z powyższego wspólnym rynkiem produktowym, na którym działają przedsiębiorcy należący do obu grup kapitałowych uczestniczących w koncentracji, jest rynek kredytów konsumenckich. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 ustawy, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Rynek ten wyznaczają zatem przesłanki związane z: towarem (rynek produktowy) i obszarem (rynek geograficzny).

Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

Przy wyznaczaniu geograficznego rynku właściwego dla danej koncentracji należy uwzględnić obszar, na którym ze względu na rodzaj oferowanych usług i ich właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Z uwagi na istnienie barier dostępu do rynku usług bankowych, polegających m.in. na konieczności poddania się nadzorowi bankowemu w poszczególnych krajach, tj.: w Polsce - Komisji Nadzoru Bankowego na zasadach określonych m.in. w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U. z 2002 r., Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) w zakresie uzyskania - w określonych warunkach - zgody lub zezwolenia Komisji na utworzenie banku, rozpoczęcie działalności bankowej, połączenie banków lub nabycie przedsiębiorstwa bankowego, w ocenie organu antymonopolowego powyższe rynki produktowe należy traktować jako rynki krajowe.

Biorąc pod uwagę określone powyżej kryteria wyznaczania rynku właściwego oraz ze względu na specyfikę, właściwości, uregulowania ustawowe, a także różny krąg odbiorców - uzasadnione jest wyodrębnienie jako odrębnych rynków produktowych niżej wymienionych rodzajów usług bankowych:

- bankowości detalicznej,
- bankowość korporacyjną,
- usługi doradcze,
- bankowość inwestycyjną,
- dodatkowe usługi bankowe.

Ponadto zarówno w odniesieniu do rynku bankowości detalicznej jak korporacyjnej celowa, zdaniem Prezesa Urzędu, jest dalsza segmentacja rynku w oparciu o oferowane przez banki produkty tj. depozyty i kredyty. Jednym z segmentów rynku bankowości detalicznej, w obrębie którego prowadzą wspólnie działalność uczestnicy przedmiotowej koncentracji, jest segment kredytów konsumenckich, podlegający regulacjom ustawy z dnia 20 lipca 2001 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. Nr 100 poz.1081 ze zm.).

W ocenie Prezesa Urzędu w rozpatrywanej transakcji, jak wynika z powyższego, rynkiem właściwym jest zatem polski rynek kredytów konsumenckich.

PolSKI rynek usług bankowych charakteryzuje się znaczną liczbą podmiotów i wysokim poziomem konkurencji, będąc jednym z większych rynków na obszarze Europy Środkowej. Wg danych NBP na rynku tym działa obecnie ponad 60 banków oraz przedstawicielstwa 17 banków zagranicznych. W ramach ww. rynku, szczególnie dynamicznie rozwijającym się rynkiem produktowym jest rynek usług bankowości detalicznej, na którym liderami są takie banki jak PKO BO SA, BPH SA oraz Pekao SA, posiadające bogatą ofertę kredytów konsumenckich. Jednocześnie poza bankami kredyty konsumenckie są oferowane przez wyspecjalizowane instytucje finansowe, należące do dystrybutorów, towarzystw ubezpieczeniowych oraz producentów samochodów. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

Biorąc pod uwagę definicję rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, zawartą w pkt 7.2.1 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334), należy stwierdzić, iż nie istnieją rynki właściwe, na które przedmiotowa transakcja wywiera wpływ w ujęciu horyzontalnym, albowiem brak jest rynków wspólnych, gdzie koncentracja ta prowadzi do uzyskania przez jej uczestników łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Ponadto rozpatrując przedmiotową operację w kontekście, zawartej w pkt 7.2.2, tego załącznika definicji rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, należy również stwierdzić, iż brak jest rynków, na które koncentracja ta wywiera wpływ w ww. układzie. Nie istnieją bowiem powiązania wertykalne pomiędzy uczestnikami koncentracji.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę definicję rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, zawartą w pkt 10.1.1 ww. załącznika do rozporządzenia, w niniejszej koncentracji brak jest również rynku właściwego, na który

koncentracja wywiera wpływ w tym układzie, ponieważ żaden z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji nie posiada na jakimkolwiek rynku właściwym w Polsce udziału przekraczającego 40%.

#### Skutki koncentracji

Stosownie do treści art. 17 ustawy Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Przepis art. 1 ust. 2 ustawy wskazuje, iż przedmiotowa koncentracja powinna zostać oceniona pod względem skutków, jakie wywoła na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Oceniając rozpatrywaną koncentrację Prezes Urzędu stwierdził, iż nie niesie ona za sobą zagrożeń dla konkurencji i działających na rynku polskim podmiotów, z uwagi na niżej wskazane okoliczności:

- brak jest rynków, na które rozpatrywana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym, ponieważ łączny udział w rynku przedsiębiorców biorących udział w transakcji jest znacznie niższy niż 20%,
- nie można zidentyfikować rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym i konglomeratowym,
- konkurencyjny charakter rynku właściwego związany z dynamicznym rozwojem oferty oraz zmianami udziałów rynkowych przedsiębiorców działających na tym rynku.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz w związku z faktem, iż przedmiotowa operacja nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z rynków, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej, należy stwierdzić, iż rozpatrywana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy, co uzasadnia wydanie przez Prezesa Urzędu zgody na jej dokonanie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 i § 3 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
p.o. Dyrektora  
Departamentu Analiz Rynku  
dr Wojciech Szymczak*

#### Otrzymuje:

Cetelem SA  
poprzez pełnomocnika  
Panią Magdalenę Loos  
Allen & Overy, A. Pędzich  
Spółka Komandytowa  
ul. Żelazna 28/30  
Sienna Center  
00-832 Warszawa

