



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.71.2022.PC

Warszawa, 06 lipca 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/102/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5 ze zm., dalej ustawa sozinr), przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 13.04.2022 r. przez Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorców Elżbiety Bartoszewskiej oraz Jerzego Bartoszewskiego prowadzących działalność gospodarczą pod firmami: Elżbieta Bartoszevska z siedzibą w Olsztynie, Bartoszewski Jerzy z siedzibą w Olsztynie (dalej przedsiębiorcy), zakazu udostępniania 45 szt. wyrobu: zestaw grzechotek BG4902, EAN 5902719794902;
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z ze zm., dalej kpa), w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: KNR.8361.56.2022, KNR.8361.80.2022) przeprowadzonej w należącej do przedsiębiorców hurtowni zabawek, inspektorzy reprezentujący Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: zestaw grzechotek BG4902, EAN 5902719794902 (dalej wyrób).



Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowani przedsiębiorcy zakupili wyrób od importera Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, co stwierdzono na podstawie faktury 2485/21/FV z dnia 19.10.2021r. W dniu 11.03.2022r. za protokołem pobrania próbki 119675 pobrano do badań laboratoryjnych wyrób zestaw grzechotek BG4902, EAN 5902719794902, w ilości 1 szt. oraz próbkę kontrolną wyrobu, którą pozostawiono w kontrolowanej placówce pod nadzorem do czasu jej zwolnienia przez Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 90/2022 z dnia 07.04.2022r. przeprowadzone na zlecenie Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że w trakcie badań w zakresie wytrzymałości udarowości wyrobu, grzechotka złożona z uchwytu oraz obracającej się kuli pękła wzdłuż szwu łączącego dwie półkule (dostępne stały się kuleczki), natomiast w telefonie komórkowym rozłupał się ekran (dostępne stały się kuleczki i kawałki ekranu). Dostępne elementy kuleczki oraz kawałki ekranu mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (wg pkt 8.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 – dalej norma), co jest niezgodne z pkt 5.1 lit. b tej normy.

Stosownie do art. 75 ust. 1 ustawy sozinr w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm., dalej rozporządzenie) w zw. z zał. nr 1. WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, ppkt 1.4.2 i 1.4.3 do tego rozporządzenia. W dniu 13 kwietnia 2022 r. ww. organ wydał decyzję, w której zakazał przedsiębiorcom udostępniania 45 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej Prezes UOKiK) w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. usozinr.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy sozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, dalej organy nadzoru rynku oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 06 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.71.2022.PC):

- a) wprowadzonego do obrotu przez Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, 2 rozporządzenia w zw. z jego zał. nr 1. WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, ppkt 1.4.2, ppkt 1.4.3 tego rozporządzenia, z uwagi na dostępne elementy kuleczki oraz kawałki ekranu, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zatkania dróg oddechowych przez małe elementy lub ich części i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o sozinr z uwagi na niezapewnienie, żeby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami (w deklaracji zgodności producent podał nieaktualną normę na dzień wprowadzenia zabawki do obrotu, tj. EN 71-3:2013+A3:2018 (wycofana 22.07.2019r.) Bezpieczeństwo zabawek Część 3: Migracja określonych pierwiastków, zamiast PN-EN 71-3:2019-07 Bezpieczeństwo zabawek, Część 3: Migracja określonych pierwiastków),
- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, 2 rozporządzenia w zw. z jego załącznikiem nr 1.WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, ppkt 1.4.2, ppkt 1.4.3 tego rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z § 5 ust. 1, 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Stosownie do załącznika nr 1 rozporządzenia .WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, ppkt 1.4.2 i 1.4.3 tego

rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 78 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 ustawy sozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób, stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci – Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 13 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa, dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm. – dalej ustawa ppsa), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/