



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-712- 5(9)/17/MC

Warszawa, dnia 24 lipca 2017 r.

DECYZJA DIH-2 NR 41/2017

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 j.t.) oraz art. 7 ust. 1, pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia na przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE W&W SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzegomiu, ul. Gronowska 2 obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerach 1612/16/6249, 1662/16/6249 oraz 1663/16/6249, niespełniających wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 4 maja 2017 r. DIH-2 Nr 21/2017, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Pismem z 24 maja 2017 r., przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE W&W SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzegomiu reprezentowany przez radcę prawnego Pawła Bojarskiego (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-2 Nr 21/2017 z 4 maja 2017 r., dotyczącej nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerach 1612/16/6249, 1662/16/6249 oraz 1663/16/6249, niespełniających wymagań jakościowych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 22 listopada 2016 r. na stacji paliw w Strzegomiu przy ul. Gronowskiej 2, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 19059,54 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1612/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6763/16/6249 w ilości 4 i 0,9 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000501.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 22 listopada 2016 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę numer 1612/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6763/16/6249) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/259/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/259/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 22 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1612/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 381,9 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli przeprowadzonej 30 listopada 2016 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 22 listopada 2016 r. o numerze próbki 1612/16/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/259/16 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6763/16/6249.

Strona nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 6763/16/6249 pobranej do badań w toku kontroli 22 listopada 2016 r.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 30 listopada 2016 r. na stacji paliw w Strzegomiu, przy ul. Gronowskiej 2, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 18753,55 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1662/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6336/16/6249 w ilości 4 i 0,9 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000504.

Dodatkowo z partii liczącej 4555,11 litrów oleju napędowego pobrano kolejne próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1663/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6766/16/6249 w ilości 4 i 0,9 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000504.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 30 listopada 2016 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę numer 1662/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6336/16/6249 oraz próbkę numer 1663/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6766/16/6249) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/269/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/269/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 30 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1662/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny: 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 382,7 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr skład frakcyjny: do temperatury 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 82,0 °C, przy wymaganiach jakościowych min. 85 °C.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/269/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 30 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1663/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny: 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 377,1 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli 6 grudnia 2016 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 30 listopada 2016 r. o numerze próbek 1662/16/6249 oraz 1663/16/6249 przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/269/16 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych o numerach 6336/16/6249 oraz 6766/16/6249.

Strona pismem z 15 grudnia 2016 r. zrezygnowała z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych 6336/16/6249 oraz 6766/16/6249 pobranych do badań w toku kontroli 30 listopada 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 29 marca 2017 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, decyzją DIH-2 Nr 21/2017 z 4 maja 2017 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerach 1612/16/6249, 1662/16/6249 oraz 1663/16/6249, niespełniającej wymagań jakościowych.

Pismem z 24 maja 2017 r. Strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją DIH-2 Nr 21/2017 z 4 maja 2017 r. zarzucając jej naruszenie przepisów:

- art. 24 ust 1 i 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na braku weryfikacji kwoty wskazanej w fakturach wystawionych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie i obciążenie tą kwotą wnioskodawcy,
- art. 7 k.p.a. poprzez niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, w szczególności poprzez brak weryfikacji kwoty wskazanej w fakturach będących podstawą obciążenia wnioskodawcy należnością za przeprowadzone badania próbek oleju napędowego,
- art. 8 k.p.a. poprzez działanie organu osłabiające zaufanie wnioskodawcy do władzy publicznej polegające na niezachowaniu wymaganej wnikliwości w procedurze prawidłowego ustalenia należności, którą obciążono wykonawcę,
- art. 80 k.p.a. poprzez dowolną ocenę faktur wskazujących koszty przeprowadzonych badań, w tym przede wszystkim brak weryfikacji tych kosztów,
- art. 107 § 3 k.p.a. poprzez brak dostatecznego wyjaśnienia w uzasadnieniu decyzji wysokości kwoty należności, którą obciążono wnioskodawcę oraz brak analizy zasadności poszczególnych części składowych składających się na koszty przeprowadzonych badań.

Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją DIH-2 Nr 21/2017 z 4 maja 2017 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z 26 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przedłużył termin zakończenia postępowania do 28 lipca 2017 r.

Rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych i maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/259/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 22 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1612/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 381,9 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Również badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/269/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 30 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1662/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny: 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 382,7 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr skład frakcyjny: do temperatury 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 82,0 °C, przy wymaganiach jakościowych min. 85 °C.

Ponadto, badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/269/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 30 listopada 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1663/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny: 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 377,1 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji cytowanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 24 maja 2017 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek Kontrolowanego. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obowiązuje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Wypada także wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozstrzygnięcia w zakresie zobowiązania przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, wydaje w oparciu o zebrany materiał dowodowy, którego kluczowymi elementami są udokumentowane protokołami czynności kontrolne i wyniki badań laboratoryjnych. Podkreślenia wymaga, że w sytuacji gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. Jeżeli natomiast przeprowadzone badania wykazują, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszty tych badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do przedstawionego we wniosku Strony zarzutu dotyczącego naruszenia art. 24 ust 1 i 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na braku weryfikacji kwoty wskazanej w fakturach wystawionych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie i obciążenie tą kwotą wnioskodawcy należy zauważyć, że Zarządzający w myśl ww.

przepisów prawa ustala wysokość należności pieniężnej za przeprowadzone badania próbek paliw niespełniających wymagań jakościowych, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, w którym wykonano badania próbek.

W przypadku próbki oleju napędowego o numerze 1612/16/6249 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 144/11/16 za badania próbek paliw płynnych, wystawionej 30 listopada 2016 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie oraz załącznika nr 1 do tej faktury, w którym w pozycji nr 85 podano koszt badania tej próbki w wysokości 817,00 zł (uwzględniającej VAT) (o czym była mowa w decyzji DIH-2 Nr 21/2017).

Podobnie, w przypadku próbek oleju napędowego nr 1662/16/6249 oraz 1663/16/6249 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 165/12/16 za badania próbek paliw płynnych, wystawionej 22 grudnia 2016 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie oraz załącznika nr 1 do tej faktury, w którym w pozycji 11 podano koszt badania próbki 1662/16/6249 w wysokości 817,00 zł (uwzględniającej VAT), natomiast w pozycji nr 12 podano koszt badania próbki nr 1663/16/6249 w wysokości 817,00 zł (uwzględniającej VAT) (o czym była mowa w decyzji DIH-2 Nr 21/2017).

Trzeba podkreślić, że zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, badania próbek paliw są przeprowadzane na podstawie umów zawartych z akredytowanymi laboratoriami wyłonionymi w drodze przetargów realizowanych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.) i w myśl art. 25 ust. 2 zawierają w szczególności postanowienia dotyczące liczby próbek przekazywanych do badań, terminu wykonania badań, sposobu rozliczeń za wykonane badania, odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy oraz okresu obowiązywania umowy i warunków jej rozwiązania.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że wskazane w załącznikach do ww. koszty badań konkretnych próbek paliw, w tym przypadku próbek 1612/16/6249, 1662/16/6249 oraz 1663/16/6249 są sumą kosztów wykonanych oznaczeń 17 parametrów (wymienionych w sprawozdaniach z badań) zbadanych w każdej z ww. próbek olejów napędowych. Ceny jednostkowe za wykonanie badania każdego z tych parametrów zawarte są w formularzach cenowych stanowiących załączniki do umowy zawartej z Instytutem Nafty i Gazu - Państwowym Instytutem Badawczym w Krakowie, wyłonionym w ramach zamówień publicznych jako wykonawca badań próbek paliw. Koszty te są zarówno w zakresie badań, jak również należności za poszczególne oznaczenia (jak wynika to z zestawień kosztów przeprowadzonych badań dołączonych do akt sprawy) każdorazowo weryfikowane przed dokonaniem zapłaty za faktury wystawione dla UOKiK za wykonane usługi badania próbek paliw.

Tak więc, zarzut Strony dotyczący braku weryfikacji kwoty wskazanej w fakturach wystawionych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego

w Krakowie, a tym samym naruszenia art. 24 ust 1 i 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości jest w zupełności chybiony.

Tym samym zarzuty naruszenia art. 7, 8, 80 oraz 107 § 3 k.p.a. nie znajdują uzasadnienia.

Z uwagi na powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Stronę w toku postępowania w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja nr DIH-2 Nr 21/2017 z 4 maja 2017 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718, z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

z up. PREZESA
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
WICEPREZES

Dorota Karczewska

Otrzymują:

PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO -
HANDLOWO – USŁUGOWE W&W
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Gronowska 2
58-150 Strzegom

reprezentowane przez
Radcę Prawnego Pawła Bojarskiego
Kancelaria Radców Prawnych
dr P. Bojarski, dr K. Schmidt - Kwiecińska Spółka Partnerska
ul. Oławska 4/2
50-123 Wrocław